

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 marca 2025 r. przez wykonawcę POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 4 w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa, w którego imieniu działa ZARZĄD TERENÓW PUBLICZNYCH z siedzibą w Warszawie, ul. Podwale 23

Uczestnik po stronie odwołującego:

wykonawca FAGUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 110/114c
postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1218/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. wykonanie prac związanych z utrzymaniem czystości oraz zimowym utrzymaniem dróg gminnych i innych terenów w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy, na „Obszarach A, B, C” w okresie od czerwca 2025 r. do marca 2026 r., ogłoszono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 20 marca 2025 r. pod numerem 2025/S 1 57/2025 - 00183854-2025.

31 marca 2025 r. wykonawca POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 4 wniósł odwołanie działając przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 31 marca 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 i 17 ust. 1 pkt 2 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, pomijający użycie dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń mających znaczenie dla wykonania zamówienia zgodnie z przepisami, a także pomijający istotne wymagani dotyczące zamawianych usług i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez zaniechanie wskazania:

a)że do wykonania zamówienia stosuje się przepisy ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), dalej jako „ustawa o odpadach”, ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1289 ze zm.), dalej jako „ustawa o elektromobilności” oraz uchwały Nr XCI/2974/2023 RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY z 7 grudnia 2023 r. w sprawie ustanowienia na terenie miasta stołecznego Warszawy strefy czystego transportu

b)kodów odpadów podlegających odbiorowi, pomimo tego, że przedmiotem zamówienia jest m.in. odebranie, transport i utylizacja przetwarzanie odpadów

co skutkuje zaniechaniem opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy, a także prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości, a także zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, w stosunku do poniesionych nakładów;

2)art. 99 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy oraz w zw. art. 16 i 17 ust. 1 pkt 2 ustawy przez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz uniemożliwiający ustalenie wymagań stawianych wykonawcom pozwalających na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia przez zaniechania wskazane w pkt 1) powyżej co skutkuje naruszającym przepisy ustawy brakiem ustalenia minimalnych poziomów zdolności niezbędnych do wykonania zamówienia w odniesieniu do obowiązku posiadania przez wykonawcę wpisu do Bazy Danych o Odpadach oraz dysponowania samochodami i sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia

co prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości, a także zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, w stosunku do poniesionych nakładów.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień dokumentów zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Ponadto o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika wg dokumentów złożonych na rozprawie.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący wskazał, że jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku zamawianych usług. Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia utrudnia odwołującemu złożenie oferty z prawidłowo obliczoną ceną w tym postępowaniu oraz ubieganie się o zamówienia w warunkach poszanowania zasad wynikających z ustawy. Ponadto odwołujący jako podmiot zainteresowany złożeniem oferty w tym postępowaniu i w konsekwencji zawarciem umowy w sprawie realizacji zamówienia, posiada interes w sformułowaniu postanowień SWZ w sposób zgodny z przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy grozi odwołującemu poniesieniem szkody, co wynika wyłącznie z naruszeń przepisów ustawy przez zamawiającego.

Odwołanie dotyczy wszystkich części postępowania.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień SWZ w ten sposób, że:

1)W pkt 1 załącznika nr 1 do SWZ zostaną wskazane przepisy ustawy o odpadach, ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, oraz uchwały Nr XCII/2974/2023 RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY z 7 grudnia 2023 r. w sprawie ustanowienia na terenie miasta stołecznego Warszawy strefy czystego transportu jako przepisów znajdujących zastosowanie do wykonania przedmiotu zamówienia, które wykonawca zobowiązany jest uwzględnić.

2)nałożenie na wykonawców obowiązku:

a)posiadania wpisu do rejestru prowadzonego na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zakresie transportu odpadów komunalnych minimum kod 20 03 01, a także : 20 03 03 odpady z czyszczenia ulic i placów, 20 03 07 odpady wielkogabarytowe, 15 01 01 opakowania z papieru i tektury, 15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych, 15 01 07 opakowania ze szkła, 20 02 01 odpady ulegające biodegradacji (wpis do rejestru BDO);

b)przestrzegania przepisów ustawy o odpadach lub posługiwania się będzie przy gospodarowaniu odpadami podmiotami spełniającymi warunki określone ww. ustawą;

3)określenia w SWZ min. ilości sprzętu i pojazdów spełniających wskazane normy emisji spalin niezbędnego do prawidłowego wykonania prac określonych w załączniku nr 1 do SWZ, w tym:

a)do zimowego utrzymania dróg – plugoposypywarki (określenie min. ilości szt., szerokości pługa, DMC pojazdu, EURO itd.)

b)do letniego oczyszczania ulic (określenie DMC pojazdów, min. ilości pojazdów, EURO 6 norm tłumienia PM.)

c)do opróżniania koszy ulicznych (min. ilości szt., DMC pojazdów/u, normy EURO 6, rodzaju zabudowy, itp.

d)do polewania ulic - min. ilości pojazdów specjalnych, DMC pojazdów/u, norm emisji spalin EURO, itp.) alternatywnie ustalenia norm na poziomie minimalnym wynikającym z uchwały Rady Warszawy w sprawie strefy czystego transportu.

Brak tych wymagań narusza prawo i grozi nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości.

1 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

3 kwietnia 2025r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca FAGUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 110/114. Zgłoszenie wniósł prezes zarządu.

Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom/. Przystępujący wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Odwołującego, gdyż wskazane w Jego odwołaniu, niezgodne z prawem postanowienia SWZ powodują, że wykonawcy (a więc także przystępujący) nie mają możliwości złożenia prawidłowej i optymalnej oferty i tym samym tracą szansę na uczciwe konkurowanie w postępowaniu o uzyskanie zamówienia publicznego.

Przystępujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, szczególnie wskazanych w odwołaniu.

11 kwietnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni odwołanie w części (zamawiający dokonał zmiany w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia) oraz wniósł o oddalenie pozostałych zarzutów.

W kwestii zarzutów dotyczących zaniechania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy, a w konsekwencji niejednoznacznym i niepełnym opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zaznaczył, że daleko idącym jest stwierdzenie, że umowa zawarta na podstawie zapisów, od których odwołuje się Wykonawca, została zawarta z naruszeniem ustawy, a tym samym byłaby nieważna.

Wykonawca realizujący umowę ma obowiązek przestrzegania wszystkich ogólnie obowiązujących przepisów, również ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, co w dokumentach zamówienia zostało określone. Niedopuszczalne jest

zbieranie zanieczyszczeń i wywóz odpadów z naruszeniem ww. przepisów. Jednakże, z daleko idącej ostrożności zamawiający wprowadził zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, nakładając na wykonawców obowiązek posiadania wpisu do rejestru prowadzonego na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach (wpis do rejestru BDO). Ponadto, zamawiający wprowadził zmiany w załączniku nr 1 do SWZ - Warunki realizacji umowy oraz standardy jakościowe wykonywania prac w pkt II Warunki Ogólne w pkt 1 poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9.12.2014 r. w sprawie katalogu odpadów; uchwały nr XCI/2974/2023 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z 7.12.2023 r. w sprawie ustanowienia na terenie Miasta Stołecznego Warszawy strefy czystego transportu.

Dowód: Informacja o zmianie treści SWZ.

Tym samym, wyżej wymienione zarzuty zostały uwzględnione.

Odnośnie ustawy z 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych a dokładniej art. 68 ust. 3, którego zamawiający byli zobligowani stosować 1 stycznia 2025 r. został uchylony.

W związku z powyższym, obligowanie wykonawców do stosowania ww. ustawy jest bezprzedmiotowe. Ponadto, określenie kodów odpadów podlegających odbiorom znacznie utrudni a nawet uniemożliwi wykonanie części zamówienia.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9.12.2014 r. w sprawie katalogu odpadów, odpady zostały podzielone w zależności od źródła ich powstawania na 20 grup. Zamawiający nie jest w stanie dokładnie wskazać wszystkich katalogów odpadów, jakie wystąpią podczas realizacji umowy. Zamawiający nie ma wpływu na rodzaj odpadów pozostawianych w przestrzeni miejskiej przez użytkowników. Z uwagi na nieprzewidywalny rodzaj odpadów pozostawianych na terenach administrowanych przez zamawiającego, objętych przedmiotem zamówienia, nie jest możliwe zawężenie katalogu odpadów podlegających odbiorowi.

W kwestii zarzutów dotyczących zaniechania prawidłowego opisu warunków udziału w postępowaniu będącego następstwem naruszającego przepisy opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu brak określenia w SWZ min. ilości sprzętu i pojazdów niezbędnych do prawidłowego wykonania prac określonych w załączniku nr 1 do SWZ.

Zamawiający, nie opisując wskazanych w odwołaniu warunków udziału w postępowaniu, nie narusza przepisów ustawy.

W świetle przepisów ustawy zamawiający ma prawo, a nie obowiązek, sformułowania warunków udziału w postępowaniu. Wynika to wprost z przepisu art. 57 pkt 2 ustawy, który stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego.

Z powyższego wynika, że ustawa pozostawia zamawiającemu decyzję, czy w danym postępowaniu określić warunki udziału w postępowaniu, stanowiąc jednocześnie, że jeśli takie warunki zamawiający zdecyduje się określić, muszą być one – zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy – proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Art. 112 ust. 1 ustawy wyznacza natomiast granicę swobody zamawiającego w kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu, uniemożliwiając ich opisywanie w sposób nadmierny i niezwiązany z celem, jakim jest weryfikacja zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. W żadnej mierze jednak nie wprowadza on obowiązku określania warunków udziału w postępowaniu. Obowiązku takiego nie sposób też wywodzić z przepisów ogólnych, określających zasady udzielania zamówień publicznych (art. 16 i 17 ustawy), w tym z zasady proporcjonalności.

Skoro określenie warunków udziału w postępowaniu jest prawem, a nie obowiązkiem zamawiającego, to nie można w drodze środków ochrony prawnej skutecznie domagać się ani sformułowania przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w określonym zakresie, ani „zaostżenia” warunków, które zamawiający określił. Zarówno bowiem nieokreślenie warunków jak i określenie ich na poziomie niższym niż jest to dopuszczalne, z uwagi na przedmiot zamówienia, nie stanowi naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy i w konsekwencji nie może prowadzić do uwzględnienia odwołania. Krajowa Izba Odwoławcza podziela tym samym pogląd przedstawiony w publikacji Urzędu Zamówień Publicznych z 2021 r. Prawo zamówień publicznych (wyrok z dnia 3 września 2021 r., KIO 2293/21). Komentarz, gdzie wskazano: Swoboda określenia przez zamawiających warunków zamówienia obejmuje nie tylko swobodę kształtowania treści warunków, ale również swobodę decydowania, czy warunki zostaną w ogóle określone.

W związku z powyższym, określenie warunku udziału w postępowaniu przez wskazanie minimalnej ilości sprzętu i pojazdów spełniających wskazane normy emisji spalin, niezbędnych do prawidłowego wykonania prac określonych w załączniku nr 1 do SWZ, znacznie ograniczyłoby konkurencyjność, co za tym idzie naruszenie art. 16 ustawy.

Zamawiający określił w warunkach realizacji umowy oraz standach jakościowych (załącznik nr 1 do SWZ), iż: - „Prace muszą być wykonywane zgodnie z obowiązującymi normami, przepisami i wiedzą techniczną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników.”

„Wykonawca zobowiązany jest do należytej realizacji zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, terminowo oraz dysponować odpowiednią ilością sprzętu, estetycznych skrzyń na piach oraz odpowiednią ilością pracowników przewidzianych do bezpośredniej realizacji prac w liczbie gwarantującej realizację zamówienia zgodnie z wymogami Zamawiającego.”

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, jako profesjonalista, sam określa jaki sprzęt, urządzenia zostaną wykorzystane do realizacji umowy, przestrzegając przy tym wszystkich przepisów prawa ogólnie obowiązujących. Na rynku dostępne jest wiele rozwiązań technicznych wykorzystywanych do zimowego i letniego utrzymania terenu. Narzucenie konkretnych rozwiązań mogłoby w znacznym stopniu ograniczyć konkurencyjność. Przez to wykonawca sam może dostosować sprzęt, urządzenia do terenu na którym będzie wykonywana usługa. Zamawiający zwrócił uwagę, że na wielu terenach objętych umową znajdują się Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego, w związku z tym narzucenie przez zamawiającego sprzętu/urządzeń mógłby się wiązać z realizacją umowy niezgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 1 do SWZ (Warunki realizacji umowy).

Reasumując, wprowadzenie zmian do SWZ według żądań odwołującego, w znacznym stopniu ograniczyłoby konkurencyjność i mogłoby się wiązać z nienależytym wykonaniem umowy.

Zamawiający uwzględnił odwołanie w części tj. wprowadza zmiany w treści SWZ dotyczące: - wymogu posiadania przez wykonawców wpisu do rejestru prowadzonego na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach; - obowiązku stosowania się do przepisów Ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9.12.2014 r. w sprawie katalogu odpadów; Uchwały nr XC1/2974/2023 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z 7.12.2023 r. w sprawie ustanowienia na terenie miasta stołecznego Warszawy strefy czystego transportu, oraz wniósł o oddalenie pozostałych zarzutów.

16 kwietnia 2025 r. odwołujący złożył dodatkowe pisemne stanowisko wskazując, że po zapoznaniu się z odpowiedzią zamawiającego na odwołanie zawartą w piśmie z 14 kwietnia 2025 r. odwołujący zajął następujące stanowisko:

1) w odniesieniu do zarzutu 1) odwołujący cofa zarzut zaniechania wskazania, że do wykonania przedmiotu zamówienia stosuje się ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1289 ze zm.), w związku z czym odwołujący wnosi o umorzenie postępowania w zakresie zarzutu opisanego w pkt 1 lit. a) odwołania;

2) odwołujący podtrzymał zarzut opisany w pkt 1 lit. b) odwołania i wnosi o nakazanie zamawiającemu wskazania w opisie przedmiotu zamówienia odpadów podlegających odbiorowi: minimum kod 20 03 01, a także : 20 03 03 odpady z czyszczenia ulic i placów, 20 03 07 odpady wielkogabarytowe, 15 01 01 opakowania z papieru i tektury, 15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych, 15 01 07 opakowania ze szkła, 20 02 01 odpady ulegające biodegradacji;

3) odwołujący cofa zarzut opisany w pkt 2) odwołania w zakresie dysponowania samochodami i sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia;

4) odwołujący podtrzymuje zarzut opisany w pkt 2) odwołania dotyczący obowiązku posiadania wpisu do rejestru prowadzonego na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zakresie transportu odpadów komunalnych minimum kod 20 03 01, a także : 20 03 03 odpady z czyszczenia ulic i placów, 20 03 07 odpady wielkogabarytowe, 15 01 01 opakowania z papieru i tektury, 15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych, 15 01 07 opakowania ze szkła, 20 02 01 odpady ulegające biodegradacji (wpis do rejestru BDO)..

Odwołujący wskazał, że zmiana SWZ dokonana przez zamawiającego, a polegająca na wymaganiu od wykonawców ubiegających się o zamówienie posiadania wpisu do BDO nie odpowiada zarzutowi odwołania. Zaniechanie wymagania obowiązku posiadania przez wykonawców wpisu do BDO było powiązane z wadliwym, niepełnym i niejednoznacznym opisem przedmiotu zamówienia w zakresie braku wskazania kodów odpadów podlegających odbiorowi. Brak wskazania w opisie przedmiotu tych kodów nie pozwala na prawidłową weryfikację zdolności do wykonania zamówienia.

Tego stanu rzeczy nie zmienia wskazanie w katalogu przepisów, których przestrzegania wymaga zamawiający ustawy o odpadach oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9.12.2014 r. w sprawie katalogu odpadów.

Przeciwnie, działanie zamawiającego nie powoduje usunięcia wad dokumentacji postępowania, a dodatkowo prowadzi do nielogicznych konsekwencji. Zamawiający bowiem albo będzie zmuszony uznać za wystarczający wpis do BDO niezależnie od jego zakresu, albo będzie zmuszony weryfikować ten wpis w odniesieniu do wszystkich 20 katalogu odpadów wskazanych w powołanym rozporządzeniu.

Drugą z tych możliwości potwierdza zawarte w odpowiedzi na odwołanie oświadczenie zamawiającego o braku wiedzy, co do wytwarzanych odpadów oraz zamiarze nie ograniczania swoich wymagań w odniesieniu do całego zakresu odpadów podlegających odbiorowi.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika zamawiający po zapoznaniu się z pismem odwołującego oświadczył, że uwzględni to stanowisko i zobowiązał się do wprowadzenia do opisu przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących minimalnego katalogu odpadów przeznaczonych do transportu oraz doprecyzowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganych uprawnień przez wskazanie minimalnego katalogu odpadów.

Odwołujący oświadczył, że to stanowisko zamawiającego wyczerpuje jego żądania.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła FAGUS jako uczestnika postępowania po stronie odwołującego.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania, a także uznała, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 3 ustawy bowiem zamawiający uwzględnił część zarzutów odwołania, po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a odwołujący oświadczył, że cofa pozostałe zarzut. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 3 ustawy, co daje KIO możliwość umorzenia postępowania. Zamawiający w takim przypadku zobowiązany jest wykonać żądania odwołania w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: