

WYROK

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2025 r. przez wykonawcę Trecom Wrocław sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Długołęka z siedzibą w Długołęce (dalej: „Zamawiający”)

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 90 zł 00 gr (słownie: dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 775 zł 10 gr (słownie: siedemset siedemdziesiąt pięć złotych dziesięć groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 190 zł 00 gr (słownie: jedenastu tysięcy sto dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 1153/25

Uzasadnienie

Gmina Długołęka z siedzibą w Długołęce (dalej: „Zamawiający” lub „Gmina”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania w ramach projektu Cyberbezpieczna Gmina Długołęka – część pierwsza” (Nr referencyjny: ZP.271.54.2024.MK, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 grudnia 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00658803/01.

26 marca 2025 r. wykonawca Trecom Wrocław sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „Trecom”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na bezpodstawnym uznaniu, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę lub złożone przez Trecom wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i odrzuceniu tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta Trecom zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz uznanie, że wyjaśnienia ceny oferty złożone przez Odwołującego nie były wystarczające do uznania tej ceny za wystarczająco wyjaśnioną.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Trecom;
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Trecom.

8 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także przedłożone dowody, ustaliła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp) z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§ 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Zgodnie z postanowieniem Rozdziału III ust. 4 Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania w ramach projektu Cyberbezpieczna Gmina Długoleka – część pierwsza. Opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) stanowi Załącznik nr 1 do Projektu Umowy (dalej: „PU”).

Szczegółowo zakres przedmiotu zamówienia został opisany w SWZ, w tym PU stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ (vide: Rozdział III ust. 5 SWZ).

Zamawiający w OPZ wskazał, że zaoferowany sprzęt winien pochodzić z autoryzowanego przez jego producenta kanału dystrybucji w UE i nie być obciążony uprzednio nabytymi prawami podmiotów trzecich (subdystrybucja, niezależni brokerzy) oraz być przeznaczony do sprzedaży i serwisu na rynku polskim.

W myśl postanowienia Rozdziału III ust. 8 SWZ:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na dostarczony sprzęt przez okres:

- 1) serwery – 5 lat;
- 2) macierz – zgodnie z ofertą – wymagany przez Zamawiającego minimalny termin gwarancji na macierz wynosi 5 lat;
- 3) switch FC – 5 lat

Wykonawca zapewnia serwis gwarancyjny obejmujący przedmiot zamówienia jak również ponosi wszelkie koszty związane z wykonaniem obowiązków wynikających z gwarancji”.

Stosownie do brzmienia postanowienia Rozdziału V ust. 7 SWZ „Zamawiający dla dostaw nie stawia wymogu związanego z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia o którym mowa w art. 95 ustawy Pzp przez Wykonawcę (podwykonawcę) na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane czynności w zakresie realizacji zamówienia”.

Zgodnie z postanowieniem Rozdziału XIII ust. 1-2 SWZ:

„1. Wykonawca podaje cenę brutto za realizację przedmiotu zamówienia w Formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, wyliczoną na podstawie Załącznika nr 2a do SWZ (Formularz cenowy).

2. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ.

(...)”.

Formularz cenowy wymagał podania przez wykonawców cen jednostkowych brutto i netto oraz wartości brutto i netto następujących elementów zamówienia: 1) Macierz dyskowa, 2) Serwer, 3) Switch FC, 4) System operacyjny, 5) Dostęp do systemu.

Stosownie do treści protokołu postępowania wartość szacunkowa zamówienia wynosi 402 315 zł 43 gr.

Zamawiający poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 495 000 zł 00 gr brutto.

Na podstawie informacji z otwarcia ofert z dnia 22 stycznia 2025 r., Izba ustaliła, że w Postępowaniu zostało złożonych pięć ofert:

- 1) oferta wykonawcy Trecom Wrocław sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – łączna cena oferty wynosi 449 550 zł 68 gr brutto;
- 2) oferta wykonawcy Alltech sp. j. Z. Pająk, A. Pająk z siedzibą w Płocku – łączna cena oferty wynosi 1 556 459 zł 22 gr brutto;
- 3) oferta wykonawcy Spinel sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – łączna cena oferty wynosi 751 916 zł 22 gr brutto;
- 4) oferta wykonawcy Fintech S.A. z siedzibą w Warszawie – łączna cena oferty wynosi 412 050 zł 00 gr brutto;
- 5) oferta wykonawcy Comp S.A. z siedzibą w Warszawie – łączna cena oferty wynosi 792 186 zł 42 gr brutto.

21 lutego 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, skierował do

Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej w Postępowaniu o następującej treści (pisownia oryginalna):

„Zamawiający ustalił, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w tym specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej SWZ.

Cena w wysokości 449 550,68 zł brutto wskazana w Państwa ofercie jest niższa o 43,27 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. 792 432,51 zł.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania SWZ, w tym warunki przedstawione w Projekcie umowy, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt prawidłowego i rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający wnosi o złożenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny i przeprowadzonych kalkulacji popartych dowodami, w szczególności w zakresie:

- 1) Macierzy
- 2) Serwerów
- 3) Przełączników FC.

(...)”

Ponadto Gmina wskazała zakres wyjaśnień powielając treść art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp.

Trecom pismem z dnia 27 lutego 2025 r. udzielił wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, w ramach których oświadczył m.in.: „(...) Nasza oferta uwzględnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w tym warunki przedstawione w Projekcie umowy. Zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt prawidłowego i rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia (...); (...) Cena w wysokości 449 550,68 zł brutto została skalkulowana na podstawie szczegółowej analizy kosztów związanych z dostawą sprzętu informatycznego i oprogramowania. Przy wyliczeniu ceny założono zysk powyżej 10% kosztów zakupu oferowanego sprzętu wraz z licencjami i obsługą gwarancyjną (...); (...) Zaoferowana cena uwzględnia wszystkie przepisy dotyczące kosztów pracy, w tym minimalne wynagrodzenie oraz minimalną stawkę godzinową, zgodnie z ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, z uwzględnieniem specyfiki współpracy na zasadach B2B (...); (...) Nasza oferta jest zgodna z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia (...).”

Do wyjaśnień Odwołujący załączył:

- ✓ potwierdzenie otrzymania oferty na oferowany sprzęt z oficjalnego kanału dystrybucji – oświadczenie Also Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „ALSO”) z dnia 26 lutego 2025 r., z którego wynika, że Trecom otrzymał od Also jako Autoryzowanego Partnera Handlowego firmy Lenovo Technology B. V. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ofertę na pełny przedmiot tego zamówienia, tj. sprzęt informatyczny wraz z oprogramowaniem i świadczeniem gwarancyjnym na kwotę nie wyższą niż 405 000 zł 00 gr;
- ✓ oświadczenie producenta Lenovo Global Technology Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Lenovo”) z dnia 25 lutego 2025 r. zaadresowane do Gminy Długoleka, z którego wynika, że Trecom uzyskał specjalne warunki cenowe na potrzeby realizacji zamówienia, jako certyfikowany partner Lenovo posiada upusty cenowe wynikające z poziomu partnerskiego, co przekłada się na konkurencyjność składanych ofert. Ponadto Lenovo potwierdził zgodność zaoferowanych cen z cenami rynkowymi oraz warunkami handlowymi, zapewniając przy tym, że cena zakupowa Trecom w Postępowaniu na sprzęt Lenovo, tj. trzy serwery, macierz dyskową, przełączniki wraz z zaoferowaną gwarancją jak i oprogramowaniem mieści się w ramach ceny oferowanej i nie odbiega od innych cen na podobne projekty dla sektora publicznego.

Pismem z dnia 21 marca 2025 r., Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy Fintech S.A. z siedzibą w Warszawie oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty Trecom Gmina wskazała m.in.:

„(...) Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący i zawierać szczegółowe informacje w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Państwa oferty. W celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena oferty nie jest rażąco niska, można było wykazać się także innymi obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp. Dowodami na potwierdzenie wyliczenia ceny mogło być m.in. zestawienie kosztów realizacji dostawy, szczegółowe kalkulacje. Złożone we wskazanym przez Zamawiającego terminie wyjaśnienia charakteryzuje lakoniczność i zbytnia ogólnikowość oraz brak załączenia dowodów. Jednoznacznie uznano, że wyjaśnienia zawierają same deklaracje przez co nie są wystarczające do uzasadnienia poziomu ceny oferty. Wyjaśnienia nie zawierają żadnych wyliczeń wskazujących w jaki sposób Wykonawca ustalił cenę oferty. Pismo stanowi jedynie oświadczenia i deklaracje Wykonawcy o tym, że cena oferty została skalkulowana na podstawie szczegółowej analizy kosztów związanych z dostawą sprzętu informatycznego i oprogramowania, wskazujące jedynie założony zysk w odniesieniu do kosztów zakupu oferowanego sprzętu wraz z licencjami i obsługą gwarancyjną. Dodatkowo załączono

potwierdzenie otrzymania oferty na oferowany sprzęt z oficjalnego kanału dystrybucji oraz oświadczenie producenta Lenovo. Wykonawca nie poparł jednak tych informacji żadnymi wyliczeniami obrazującymi Zamawiającemu wartość zysku i poszczególnych kalkulacji cen składających się na cenę ofertową. Ponadto, Wykonawca w zakresie zgodności oferty z SWZ, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego również złożył jedynie oświadczenia. W tym zakresie Wykonawca również nie podpira przedstawionych informacji żadnymi kalkulacjami, które mogłyby Zamawiającemu zobrazować uzyskane w związku z tym oszczędności planowanych kosztów (...)."

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Tytułem wstępu należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Stosownie do art. 224 ust. 1-6 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

(...)"

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...); 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; (...)"

W myśl art. 239 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem”.

Przechodząc do rozpoznania zarzutów odwołania w pierwszej kolejności zasadne jest wskazanie, że „(...)

Przedmiotem rozważań KIO, a w konsekwencji także sądu mogą być jedynie te decyzje zamawiającego (i ich uzasadnienie), które zamawiający podjął i przekazał uczestnikom postępowania przetargowego. To treść i forma tych ówczesnych decyzji zamawiającego wyznaczają granice rozpoznania odwołania przez KIO, a skargi przez sąd. Słuszne jest więc dokonanie rozstrzygnięcia w oparciu o to co (i jak) zamawiający zakomunikował wykonawcom w trakcie postępowania przetargowego. Ocena prawidłowości czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego musi być dokonana wyłącznie w zakresie uzasadnienia faktycznego tej czynności. Dlatego nie może być akceptowane dążenie przez zamawiającego do rozszerzenia uzasadnienia faktycznego tej czynności. Ocenie Izby mogą podlegać wyłącznie okoliczności zakomunikowane wykonawcy w decyzji o odrzuceniu oferty. Jest to kwestia fundamentalna, bo to na podstawie uzyskanych od zamawiającego informacji, wykonawca po pierwsze podejmuje decyzję, czy skorzystać ze środków ochrony prawnej, a po drugie – jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. Dlatego też uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu ofert powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować (...); (...) Prawidłowe działania zamawiającego powinny zawsze polegać na powoływaniu w decyzjach o odrzuceniu danej oferty konkretnych przyczyn, z powodu których zamawiający się na to decyduje. Jeśli zamawiający uważa, iż wykonawca popełnił konkretne błędy, to te konkretne uchybienia powinny być zostać wyraźnie wskazane w treści decyzji o odrzuceniu oferty. Nie jest natomiast prawidłowe zachowanie zamawiającego, który najpierw odrzuca ofertę, a dopiero później (na etapie postępowania przed KIO, albo sądem) wskazuje nowe podstawy faktyczne i prawne tej decyzji (...)" (tak: Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 16 listopada 2021 r. o sygn. akt XXIII Zs 108/21; por.: wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 9 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1629/21, KIO 1638/21; z dnia 16 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 593/23; z dnia 27 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1672/21; z dnia 17 października 2014 r. o sygn. akt KIO 2028/14; z dnia 13 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1848/21; z dnia 2 sierpnia 2016 r. o sygn. akt KIO 1346/16; z dnia 11 lipca 2017 r. o sygn. akt KIO 1290/17; z dnia 15 kwietnia 2024 r. o sygn. akt KIO 1073/24 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 16 lipca 2011 r. o sygn. akt sygn. akt XXIII Ga 416/11). Zasadne wydaje się w tym miejscu przywołanie również wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex, który wskazuje, iż: „(...) W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do zapewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych środków odwoławczych w razie naruszenia przepisów obowiązujących w zakresie zamówień publicznych, może zostać osiągnięty, wyłącznie jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich środków odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przepisów (zob. podobnie ww. wyrok w sprawie Universale-Bau i in., pkt 78) (...)"

Kolejno należy wskazać, że ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny zawsze będzie zależna od indywidualnych okoliczności danego stanu faktycznego. Wpływać będzie na nią szereg czynników, do których należy zaliczyć przede wszystkim specyfikę przedmiotu zamówienia, rodzaj wątpliwości powstałych u zamawiającego, treść wezwania do wyjaśnień oraz stopień szczegółowości wyjaśnień i inicjatywę dowodową wykonawcy. Za punkt wyjścia do oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny zasadniczo powinno przyjmować się treść wezwania wystosowanego do wykonawcy. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 stycznia 2023 r. o sygn. akt KIO 65/23 „(...) Na zamawiającym ciąży obowiązek ukierunkowania wykonawcy, jakie konkretne okoliczności winien wyjaśnić. Co za tym idzie, braku w wyjaśnieniu danego elementu – o ile zamawiający o niego wprost nie zapytał – nie można odczytywać na niekorzyść wykonawcy (...)" (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2023 r. o sygn. akt KIO 2446/23). Innymi słowy, składane przez wykonawcę wyjaśnienia ceny oferty należy oceniać przez pryzmat wezwania zamawiającego, które determinuje poziom szczegółowości wyjaśnień. Ze względu na doniosłe skutki, jakie wywołać może procedura wyjaśniania rażąco niskiej ceny (odrzućenie oferty, następstwem czego jest brak możliwości uzyskania zamówienia i zysku z jego realizacji) wykonawca nie może się domyślać podstaw skierowanego do niego wezwania (zob. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 1 czerwca 2018 r. o sygn. akt KIO 852/18, z dnia 16 sierpnia 2018 r. o sygn. akt KIO 1487/18, z dnia 26 lutego 2021 r. o sygn. akt KIO 235/21 oraz z dnia 16 lutego 2024 r. o sygn. akt KIO 307/24). Wykonawca powinien zatem złożyć konkretne i rzetelne wyjaśnienia, które odpowiadają wymogom określonym przez

zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnień. Należy podkreślić, że ciężar wykazania realności zaoferowanej ceny w świetle art. 224 ust. 5 ustawy Pzp spoczywa na wykonawcy. Z kolei zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W tym miejscu wymaga zauważenia, że kwestia wywiązania się przez wykonawcę z obowiązku złożenia wraz z wyjaśnieniami dowodów potwierdzających okoliczności wpływające na kalkulację ceny jest problematyczna, a wątpliwości budzi przede wszystkim to, jak daleko rozciąga się ten obowiązek dowodowy. W orzecznictwie wskazuje się, że rygor dowodowy, który ustawa Pzp nakłada na wykonawcę w przypadku wezwania go do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie oznacza konieczności składania ściśle określonego katalogu dowodów w każdym przypadku oraz odniesienia się do wszystkich zagadnień wskazanych przykładowo w ustawie Pzp. Ponadto, jak stwierdziła Krakowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 grudnia 2023 r. w sygn. akt KIO 3594/23, skoro w wezwaniu zamawiający nie domagał się przedłożenia określonych dowodów na potwierdzenie sposobu skalkulowania ceny, to nic nie stało na przeszkodzie, aby wykonawca udowodnił brak rażąco niskiej ceny takimi dowodami, które jego zdaniem wystarczająco uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 18 sierpnia 2022 r. o sygn. akt KIO 2039/22 oraz z dnia 26 kwietnia 2023 r. o sygn. akt KIO 1027/23). Co również istotne, ocena złożonych w trybie art. 224 ustawy Pzp wyjaśnień nie może sprowadzać się tylko do formalnego aspektu. Ściśle formalne podejście mogłoby bowiem skutkować eliminacją ofert, które nie zawierają ceny rażąco niskiej, tj. ofert, których cena jest realna i rynkowa. Wyjaśnienie ceny oferty lub elementów oferty nie jest czynnością dokonywaną w celu realizacji wymogów czysto formalnych, ale ma na celu ochronę zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu niedoszacowania ceny oferty, przez wykonawcę. Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 8 kwietnia 2024 r. o sygn. akt KIO XXIII Zs 3/24 podkreślił bowiem że ocena wyjaśnień nie powinna polegać na szukaniu na siłę luk, niekonsekwencji, czy braków, jeżeli wyjaśnienia w swej treści pozwalają dokładnie prześledzić sposób kalkulowania ceny oferty, zweryfikować jej poszczególne części składowe i ocenić czy są one realne, zgodne z obowiązującymi przepisami, a w konsekwencji czy pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 23 maja 2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 25/24 oraz wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 22 maja 2023 r. o sygn. akt KIO 1282/23 oraz z dnia 23 maja 2023 r. o sygn. akt KIO 1295/23). Co więcej, w orzecznictwie podnosi się, że w sytuacji gdy wraz z wyjaśnieniami przedstawiono wyłącznie szczegółową kalkulację ceny ofertowej, brak dołączenia do wyjaśnień dowodów potwierdzających, że cena oferty nie jest rażąco niska, nie przesądza sam w sobie, że wyjaśnienia są niewystarczające i wadliwe i nie uzasadniają w dostateczny sposób podanej w ofercie ceny (zob. m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 28 września 2023 r. o sygn. akt XXIII Zs 150/22; por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 grudnia 2024 r. o sygn. akt KIO 4414/24). Podobnie w wyroku z dnia 23 maja 2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 25/24 Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych stwierdził, że „(...) kiedy informacje podane w wyjaśnieniach pozwalają przyjąć, że cena oferty jest realna i umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a dodatkowo dane przyjęte w kalkulacji są prawidłowe i rzeczywiste, to brak jest podstaw, aby wymagać od wykonawcy wykazywania tego typu okoliczności dodatkowymi dowodami (...)” (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 15 grudnia 2023 r. o sygn. akt KIO 3594/23 oraz z dnia 2 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 394/23). Reasumując, celem złożonych wyjaśnień jest uprawdopodobnienie zaoferowanej ceny, wykazanie, że jest ona realna i umożliwia należyte wykonanie zamówienia.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy Izba wskazuje, że skoro Gmina podjęła decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego w piśmie z dnia 21 marca 2025 r., to również tam powinna była przedstawić pełne oraz precyzyjne uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności. Należy zauważyć, że przepisy ustawy Pzp art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowiący realizację zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania, równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji czy przejrzystość postępowania, nakładają na Zamawiającego obowiązek zakomunikowania wykonawcom, dlaczego uznał, że dana oferta podlega odrzuceniu, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn odrzucenia oferty. Uzasadnienie zawiadomienia o odrzuceniu oferty powinno zatem wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji Gminy. Ponadto należy podkreślić, że ocenie Izby mogą podlegać wyłącznie okoliczności zakomunikowane wykonawcy w zawiadomieniu z dnia 21 marca 2025 r. Wobec powyższego Izba oceniała zasadność zarzutów odwołania jedynie w kontekście stanowiska Zamawiającego, które przekazał Odwołującemu przy odrzuceniu jego oferty. Nie może być bowiem akceptowane dążenie przez Gminę do uzupełniania uzasadnienia

faktycznego czynności odrzucenia oferty Trecom na etapie postępowania odwoławczego, na podstawie złożonej do akt odpowiedzi na odwołanie bądź też podczas rozprawy. Wszelkie nowe kwestie, które nie znalazły odzwierciedlenia w treści przekazanego przez Zamawiającego pisemnego zawiadomienia z dnia 21 marca 2025 r., należało więc uznać za spóźnione i jako takie co do zasady pozostawały bez wpływu na ocenę niniejszej sprawy.

W rozpoznawanej sprawie Gmina uzasadniając czynność odrzucenia oferty Odwołującego ograniczyła się de facto do stwierdzenia, że złożone wyjaśnienia „charakteryzuje lakoniczność i zbytnia ogólnikowość oraz brak załączenia dowodów”. Zamawiający oparł swoją decyzję o odrzuceniu oferty Trecom na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp na stwierdzeniu, że Odwołujący nie poparł przedstawionych wyjaśnień dowodami. W ocenie Gminy pismo z dnia 27 lutego 2025 r. stanowi jedynie oświadczenia i deklaracje wykonawcy o tym, że cena oferty została skalkulowana na podstawie szczegółowej analizy kosztów związanych z dostawą sprzętu informatycznego i oprogramowania oraz, że uwzględnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Tymczasem Trecom w ramach wyjaśnień zaoferowanej ceny złożył oświadczenie Lenovo zaadresowane do Zamawiającego, które zawiera zapewnienie o upustach cenowych na sprzęt stanowiący przedmiot oferty oraz oświadczenie partnera biznesowego Lenovo – Also o łącznej cenie, za jaką sprzeda Odwołującemu pełny przedmiot tego zamówienia, tj. sprzęt informatyczny wraz z oprogramowaniem i świadczeniem gwarancyjnym. Also oświadczył, że pełen zestaw elementów stanowiący przedmiot zamówienia dostarczy i sprzeda Odwołującemu za kwotę nie wyższą niż 405 000 zł 00 gr brutto. Cena brutto oferty Trecom opiewa na kwotę 449 550 zł 68 gr, a zatem różnica między kosztem zakupu pełnego pakietu dostawy od Also a ceną ofertową wynosi 44 550 zł 68 gr brutto i stanowi – jak wskazał Odwołujący w wyjaśnieniach z dnia 27 lutego 2025 r. zysk wykonawcy „powyżej 10 % kosztów zakupu oferowanego sprzętu wraz z licencjami i obsługą gwarancyjną”. Słusznie podniósł Trecom w odwołaniu, że Gmina nie wskazała, dlaczego odmówiła mocy dowodowej złożonym oświadczeniom, w szczególności oświadczeniu Also z dnia 26 lutego 2025 r. Innymi słowy, Zamawiający nie wytłumaczył z jakiego powodu uznał przedłożone oświadczenia za niewystarczające. Tymczasem wymaga podkreślenia, że – jak to zostało już wskazane we wstępnej części uzasadnienia niniejszego wyroku – ustawa Pzp nie definiuje, jaki rodzaj dowodów zobowiązany jest złożyć wykonawca wykazując realność zaoferowanej ceny. Ponadto Gmina w wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny nie domagała się przedłożenia określonych dowodów na potwierdzenie skalkulowania ceny, co zresztą zostało potwierdzone również na stronie 16 odpowiedzi na odwołanie, gdzie Zamawiający zaznaczył, że nie narzucał wykonawcy sposobu przeprowadzenia dowodu. Z tych względów nic nie stało na przeszkodzie, aby wykonawca udowodnił brak rażąco niskiej ceny takimi dowodami, które jego zdaniem wystarczająco uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia. Ponadto konieczne jest przypomnienie, że w orzecznictwie wskazuje się, iż procedura wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie ma służyć samej sobie, wypełnieniu ściśle określonych wymagań formalnych, gdyż jej celem jest rozwianie wątpliwości Zamawiającego, jak to określa art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Ocena złożonych wyjaśnień nie może sprowadzać się więc tylko do formalnego aspektu. Celem badania zaoferowanej ceny jest ustalenie czy cena jest realna i możliwe jest za nią zrealizowanie zamówienia oraz ochrona Zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w następstwie rażącego zaniżenia ceny. W okolicznościach faktycznych tej sprawy, istotna jest także specyfika przedmiotu zamówienia, którym jest dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania w postaci: macierzy dyskowej, serwerów, przełączników FC oraz systemu. Odwołujący złożył w ramach swojej oferty, która opiewała na łączną kwotę 449 550 zł 68 gr, Formularz cenowy według Załącznika nr 2a do SWZ zawierający wycenę wszystkich pięciu elementów przedmiotu zamówienia. Z kolei w ramach wyjaśnień ceny oferty przedłożył oświadczenie Also, z którego wynika, że ten oficjalny dystrybutor na potrzeby przedmiotowego zamówienia oferuje Trecom sprzedaż kompletu elementów stanowiących przedmiot zamówienia wraz z gwarancją w cenie nie wyższej niż 405 000 zł 00 gr brutto. Trafnie podniósł Trecom w uzasadnieniu odwołania, że biorąc pod uwagę tak opisany przedmiot zamówienia, a także uwzględniając informacje zawarte w Formularzu cenowym złożonym w ramach oferty, który zawiera rozbieżności cen na wszystkie elementy zamówienia, oświadczenie o poziomie zysku Odwołującego oraz oświadczenie o wycenie przedmiotu zamówienia przez Also – poddostawcy całości przedmiotu zamówienia na rzecz Trecom, Gmina dysponuje kompletem informacji, z których wypływa oczywisty wniosek o należyтым skalkulowaniu ceny oferty Odwołującego. Informacje zawarte w tych oświadczeniach i dokumentach jasno tłumaczą sposób kalkulacji ceny oferty Trecom, wskazują wprost na wartość zysku i elementów ceny oferty. Rację ma Gmina, że wyjaśnienia Odwołującego nie są

obszerne w swej treści, jednak – w ocenie Izby – nie oznacza to automatycznie, że nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny. Należy bowiem zauważyć, że złożone wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny zawierają wszystkie wymagane informacje pozwalające na zweryfikowanie prawidłowości i racjonalności wyliczeń zastosowanych przez Trecom w zakresie podstawowych kosztów. Tymczasem Gmina – jak wynika ze stanowiska zaprezentowanego zarówno w odpowiedzi na odwołanie jak i w trakcie rozprawy – nawet nie podjęła próby oceny uzyskanych informacji i poprzestała wyłącznie na kwestionowaniu waloru dowodowego złożonych wyjaśnień ceny oferty. Zdaniem Izby Zamawiający przyjmując skrajnie formalistyczne podejście, błędnie jednak twierdzi, że na podstawie udzielonych przez Trecom wyjaśnień, w tym złożonych oświadczeń, nie jest możliwe zweryfikowanie oferty pod względem realności ceny. Nie można również wyciągać negatywnych konsekwencji względem Odwołującego z uwagi na to, że – jak podniósł Zamawiający na stronie 8 odpowiedzi na odwołanie – wykonawca dokonał błędu rachunkowego w przedmiocie zakładanego zysku. Wymaga podkreślenia, że Gmina konsekwentnie podnosiła, że w swoich wyjaśnieniach Odwołujący wskazał założony „zysk na poziomie 10 %”, tymczasem z wyjaśnień z dnia 27 lutego 2025 r. jasno wynika, że „założono zysk powyżej 10 % kosztów zakupu oferowanego sprzętu wraz z licencjami i obsługą gwarancyjną”. Stąd też kwota 44 550 zł 68 gr brutto, tj. różnica między kosztem zakupu pełnego pakietu dostawy od Also a ceną ofertową stanowi zysk wykonawcy na poziomie 11 %. W opinii Izby brak precyzyjnego wskazania wysokości zysku w procentach nie wpływa na ogólny odbiór złożonych wyjaśnień, tj. nie powoduje uzasadnionych wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny. W orzecznictwie przyjmuje się, że mając na uwadze cel przepisu art. 224 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp drobne omyłki i błędy kalkulacyjne, które nie powodują, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, nie powinny stanowić powodu do odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę. Przepisy dotyczące ceny rażąco niskiej nie służą temu by usuwać z postępowania wykonawców, których wyjaśnienia obarczone są jakimiś brakami, a temu by chronić zamawiających i interes publiczny przed narażeniem na ryzyko nieprawidłowej realizacji zamówienia z uwagi na niedoszacowanie ceny oferty. Innymi słowy, nie powinny prowadzić do odrzucenia oferty błędy mało istotne czy też pomyłki kalkulacyjne o marginalnym znaczeniu. Tego typu podejście jest przejawem nadmiernego formalizmu i nie ma nic wspólnego z celem, dla którego przepisy art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp zostały wprowadzone do ustawy (zob. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 23 września 2024 r. o sygn. akt KIO 3203/24 oraz z dnia 7 lutego 2024 r. o sygn. akt KIO 146/24).

Odnosnie zarzutów Gminy względem udzielonych wyjaśnień z dnia 27 lutego 2025 r. w zakresie zgodności oferty Odwołującego z: SWZ, przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego należy wskazać, co następuje. Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty Trecom ograniczył się do stwierdzenia, że również w tym przypadku wykonawca poprzestał wyłącznie na oświadczeniach, podczas gdy w odpowiedzi na odwołanie oraz w trakcie rozprawy precyzował merytoryczne zastrzeżenia w tym zakresie wskazując m.in. na obowiązek zaoferowania gwarancji za dostarczony sprzęt i koszty związane z wykonaniem obowiązków wynikających z gwarancji. Tym samym Gmina na etapie postępowania odwoławczego dążyła do rozszerzenia uzasadnienia faktycznego decyzji o odrzuceniu oferty Trecom o nowe okoliczności, które nie mogły być wzięte przez skład orzekający pod uwagę. Niezależnie od powyższego – w ocenie Izby – w okolicznościach tej sprawy złożone przez Trecom wyjaśnienie zawierające oświadczenie, że zaoferowana cena uwzględnia wszystkie przepisy dotyczące kosztów pracy, w tym minimalne wynagrodzenie oraz minimalną stawkę godzinową, z uwzględnieniem specyfiki współpracy na zasadach B2B, należało uznać za co najmniej dostateczne, zważywszy że – jak wynika z Rozdziału V ust. 7 SWZ – Zamawiający w Postępowaniu nie postawił wymogu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, o którym mowa w art. 95 ustawy Pzp.

Reasumując, Izba stwierdziła, że wyjaśnienia Odwołującego korelują z wezwaniem z dnia 21 lutego 2025 r., tj. odnoszą się do zagadnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty wskazanych w wezwaniu Zamawiającego i w sposób wystarczający uzasadniają podaną w ofercie cenę. Tym samym – biorąc pod uwagę dokonaną ocenę treści zawiadomienia z dnia 21 marca 2025 r. – w przedmiotowej sprawie brak było podstaw do uznania czynności odrzucenia oferty Trecom na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp za prawidłową i odpowiadającą przepisom ustawy Pzp.

Mając na uwadze przywołane okoliczności faktyczne i prawne Izba uznała, że rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie i na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w związku z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Przewodnicząca:.....