Sygn. akt: KIO 1148/25 Warszawa, 17 kwietnia 2025 roku

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2025 roku przez Odwołującego A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „A.S. Szeryf Security" (ul. Wilczyńska 115H, 81-578 Gdynia) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych w Gdyni (ul. Hugo Kołłątaja 1, 81-332 Gdynia)
przy udziale Wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego Fudeko Security sp. z o.o. (ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia)

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „A.S. Szeryf Security" (ul. Wilczyńska 115H, 81-578 Gdynia) i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „A.S. Szeryf Security" (ul. Wilczyńska 115H, 81-578 Gdynia) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …..……

Sygn. akt: KIO 1148/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Ochrona fizyczna i techniczna budynku przy ul. Legionów 130 administrowanego przez ZBiLK w Gdyni."

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 04 lutego 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem nr 2025/BZP 00088038/01.

Odwołujący Adam Sobejko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „A.S. Szeryf Security" wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Wykonawcy Fudeco Security sp. z o.o., w przypadku udzielenia przez niego wyjaśnień, które nie zostały poparte adekwatnymi dowodami oraz nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w tym:

- ceny ofertowej, która nie uwzględniała przepisu dotyczącego kalkulacji kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, w szczególności przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a także

- kosztów osobowych, związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony w ramach zakładu pracy chronionej, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotowego zamówienia, a przede wszystkim nie odnoszą się do istotnych składników tych kosztów, w tym kosztów administracyjnych, sprawowanej kontroli i nadzoru, a także kosztów badań lekarskich oraz szkoleń z zakresu BHP;

- art. 18 ust. 3 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 222 ust. 5 pkt 2) ustawy w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że informacje zastrzeżone przez Konkurenta w zakresie kosztów usługi patrolu interwencyjnego, jako tajemnica przedsiębiorstwa, zostały skutecznie zastrzeżone i nie podlegają ujawnieniu, podczas gdy takie koszty, będące istotnym składnikiem ceny ofertowej, podlegają ujawnieniu;

- art. 16 ustawy Prawo zamówień oraz art. 223 ust. 1 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez ich niezastosowanie, wyrażające się w naruszeniu zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji utrudnieniu uczciwej konkurencji, poprzez inne traktowanie Konkurenta i Wykonawcy, w zakresie:

- oceny stopnia szczegółowości udzielonych przez nich wyjaśnień,

- uznaniu wyjaśnień Konkurenta za wystarczające mimo wątpliwości w zakresie sposobu wykonania przedmiotowego zamówienia i prowadzeniu z Konkurentem niedopuszczalnych negocjacji w tym zakresie,
- uznaniu niepełnych informacji, przekazywanych przez Konkurenta.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert oraz rozstrzygnięcie zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami ustawy, przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania.

Zamawiający oczekiwał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r Kodeks Pracy osób (tj. pracowników ochrony) wykonujących bezpośrednio czynności w trakcie realizacji zamówienia.

Zamawiający zwrócił się m.in. do Wykonawcy Fudeko Security sp. z o.o.z wezwaniem do złożenia wyjaśnień oraz dowodów na ich poparcie w związku z podejrzeniem, że cena lub istotna część kosztów zawartych w jego ofercie, jest rażąco niska. W szczególności Zamawiający oczekiwał aby Wykonawca udzielił wyjaśnień w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym przedstawienia kalkulacji całkowitego kosztu pracodawcy uwzględniających koszty płacy, pracy w godzinach nocnych, składki emerytalnej, składki rentowej, składki wypadkowej, FP, FGŚP, wynagrodzenie urlopowe w przeliczeniu na pełen etat oraz wskazania planowanej ilości pracowników zatrudnionych do realizacji umowy na pełen etat;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej udzielonej Wykonawcy Fudeko Security sp. z o.o., w szczególności w przypadku zatrudnienia osób niepełnosprawnych, w tym podania wysokości dofinansowania dla etatu przy uwzględnieniu stopnia niepełnosprawności oraz planowanej ilości etatów dla osób niepełnosprawnych, ze wskazanym stopnia niepełnosprawności, zatrudnionych do realizacji zamówienia;
- kosztu utrzymania patrolu interwencyjnego.

W odpowiedzi Wykonawca Fudeko Security sp. z o.o. wskazał m.in., że w dołączonej do przedmiotowych wyjaśnień:

1)tabeli nr 1 - przedstawił zapotrzebowanie na efektywny czas pracy średnio miesięcznie w okresie kontraktu, zgodnie z wymogami przedstawionymi przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej,

2)tabelach nr 2-3 - przedstawił strukturę zatrudnienia tj. liczbę wszystkich pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia, uwzględniając normatywny oraz efektywny wymiar czasu pracy w wymiarze średniomiesięcznym w okresie realizacji zamówienia, przy uwzględnieniu liczby nocnych godzin pracy oraz liczby godzin urlopowych właściwych dla pracowników legitymujących się orzeczeniami o niepełnosprawności,

3)tabeli nr 4 - przedstawił wysokość należnego dodatku za 1 godzinę pracy w godzinach nocnych (w godzinach od 22:00 do 6:00), przedstawiając jego wymiar dla poszczególnych miesięcy realizacji usługi jak i uśrednioną wartość dla całego okresu realizacji kontraktu oraz średniomiesięczny koszt i liczbę godzin pracy w godzinach nocnych,

4)tabeli nr 5 - przedstawił kalkulację kosztów pracy uwzględniającą podstawowe wynagrodzenie brutto, dodatek za pracę w godzinach nocnych oraz wymiar składek: emerytalnej, rentowej, wypadkowej, FP, FGŚP, składające się na całkowity koszt pracodawcy z tytułu wynagrodzeń, informując jednocześnie, że „wszyscy pracownicy którzy zostaną skierowani do realizacji zamówienia zrezygnowali z udziału w PPK",

5)tabeli nr 6 - przedstawił wysokość dofinansowania z PFRON, przy uwzględnieniu stopnia niepełnosprawności pracowników skierowanych do realizacji zamówienia,

6)tabeli nr 7 - przedstawił kalkulację miesięcznych kosztów uwzględniającą wynagrodzenie brutto stanowiące koszt pracodawcy przy uwzględnieniu łącznej kwoty dofinansowania z PFRON dla etatu przy uwzględnieniu stopnia niepełnosprawności pracowników skierowanych do realizacji zamówienia,

7)tabeli nr 8 - przedstawił dane dotyczące zamierzonego zysku Wykonawcy, przy uwzględnieniu kosztów związanych z realizacją usługi.

Wykonawca Fudeko Security sp. z o.o. przyjął dla:

• 2 osób, legitymujących się orzeczeniem lekarskim o znacznym stopniu niepełnosprawności - dofinansowanie do wynagrodzenia w wysokości po 2760 zł miesięcznie na pracownika,

• 4 osób, legitymujących się orzeczeniem lekarskim o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze schorzeniami specjalnymi - dofinansowanie do wynagrodzenia w wysokości po 2585 zł miesięcznie na pracownika.

Wykonawca Fudeko Security sp. z o.o. na poparcie złożonych przez siebie wyjaśnień przedstawił następujące oświadczenia i dowody:

-szczegółową kalkulacja oferty,

-zanonimizowane umowy o pracę oraz listy intencyjne wraz z orzeczeniami lekarskimi o stopniu niepełnosprawności dot. pracowników skierowanych do realizacji zamówienia,
-ofertę na usługi grupy interwencyjnej,
-zawiadomienie ZUS o stopie procentowej składki wypadkowej.

Jednocześnie wskazał, że w celu realizacji przedmiotowego zamówienia zamierza skierować 5 pracowników (w tym dwóch z orzeczeniem lekarskim o znacznym stopniu niepełnosprawności), którzy będą mogli zapewnić skład w wymiarze „5,14 pełnych etatów". Jak wskazał Odwołujący, w przedmiotowych wyjaśnieniach Wykonawca Fudeko Security sp. z o.o. nie określił wymiaru kosztów innych niż koszty osobowe, których minimalną wysokość określają przepisy prawa, a mianowicie kosztów ogólnozakładowych, związanych w szczególności z pracami administracyjnymi, sprawowaną kontrolą i nadzorem, kosztów badań lekarskich oraz szkoleń z zakresu BHP.

Odwołujący podniósł, że z aktualnie koszt jednoroboczogodziny zatrudnienia pracownika na podstawie umowy o pracę, to realnie koszt minimum 40,42 zł, przy uwzględnieniu aktualnie obowiązujących przepisów prawa, w tym przepisów rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r.

Zdaniem Odwołującego kosztem wynagrodzenia pracownika, jaki każdy wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w swoich wyliczeniach, jest podstawa wynagrodzenia 4666 zł brutto, powiększona o dodatkowe składniki pozostałej części należnego wynagrodzenia, a mianowicie: koszt godzin nocnych, ubezpieczeń społecznych (ZUS) oraz należnego pracownikowi urlopu wypoczynkowego. Dopiero te wszystkie zsumowane składniki – dają pełną miesięczną kwotę, jaką pracodawca będzie musiał ponieść, aby spełnić - zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa - zobowiązania wobec pracownika, zatrudnionego na podstawie umowy o pracę. Natomiast w celu skalkulowania ostatecznej ceny ofertowej należy dodatkowo uwzględnić pozostałe koszty ogólnozakładowe (kontroli i nadzoru, ubezpieczenia, umundurowania, itp.) oraz doliczyć zysk wykonawcy.

W ocenie Odwołującego Wykonawca Fudeko Security sp. z o.o. kalkulując ofertę w oparciu o stawkę za jedną roboczogodzinę w wysokości 30,71 zł brutto (24,97 zł netto), nie wyliczył prawidłowo kosztu zatrudnienia pracowników, gdyż jest to stawka dużo poniżej należnego, minimalnego wynagrodzenia. Odwołujący wskazał, że Wykonawca Fudeko Security sp. z o.o. w kalkulacji ceny ofertowej, wbrew oczekiwaniom Zamawiającego, nie określił części składowej wyliczonej składki z tytułu kosztów związanych z urlopem wypoczynkowym, w tym nie określił liczby dni należnego urlopu wypoczynkowego. Porównanie wyjaśnień Wykonawcy i Odwołującego wskazuje na odmienny stopień szczegółowości i kompletności na niekorzyść Wykonawcy Fudeko Security sp. z o.o..

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Fudeko Security sp. z o.o. uwzględnił na potrzeby kalkulacji ceny ofertowej fakt zatrudnienia osób niepełnosprawnych (z orzeczeniem lekarskim znacznego stopnia niepełnosprawności), na które otrzyma dofinansowanie. Odwołujący podniósł, że przy uwzględnieniu SWZ, nie można kalkulować osób posiadających „znaczny stopień niepełnosprawności" - gdyż do tej kategorii osób zalicza się wyłącznie osoby wymagającej stałej i długotrwałej opieki i pomocy innych osób. Osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności wymaga stałej opieki drugiej osoby - nie jest zdolna do samodzielnej egzystencji (tak stanowi definicja ustawowa znacznego stopnia niepełnosprawności, art. 4.4 ustawy o rehabilitacji). Osoby takie nie mogą samodzielnie wykonywać pracy w nocy. Odwołujący zaznaczył, że nawet przy otrzymywaniu pomocy publicznej w formie dofinansowania do zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o czym mowa w u. o rehabilitacji - nie jest możliwe uzyskanie tak niskiego kosztu zatrudnienia osób w oparciu o umowę o pracę (24,97 zł netto) - z zachowaniem wynagrodzenia na wymaganej przepisami (minimalnej) wysokości. W każdym z czterech orzeczeń lekarskich przedstawionych przez Konkurenta w pkt 1 zapisano warunki pracy chronionej, a w jednym orzeczeniu lekarskim w pkt 1 Zakład Pracy Chronionej.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Fudeko Security sp. z o.o. nie załączył potwierdzenia posiadania statusu ZPCH, który przyznaje Wojewoda. Prawdopodobnie nie zatrudnia żadnych osób z niepełnosprawnością - po analizie Wykonawcy w ogólnodostępnym systemie SUDOP, Wykonawca stwierdził, że Wykonawca Fudeko Security sp. z o.o. nie figuruje w rejestrze beneficjentów otrzymujących dofinansowanie do wynagrodzeń swoich pracowników.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Fudeko Security sp. z o.o. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w sprawie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, co w ocenie Odwołującego oznacza, że potwierdził, że udzielone uprzednio wyjaśnienia nie usunęły wątpliwości w zakresie ceny ofertowej gwarantującej rzetelne wykonanie usługi. Zdaniem Odwołującego, takie działanie Zamawiającego było niedopuszczalnymi negocjacjami z Wykonawcą Fudeko Security sp. z o.o.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący jedynie w petitum podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 18 ust. 3 zdanie 2 ustawy Prawo

zamówień publicznych w zw. z art. 222 ust. 5 pkt 2) ustawy w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. W treści uzasadnienia Odwołujący w ogóle nie odniósł się do zarzutu i go nie uzasadnił. Już z tego powodu zarzut podlega oddaleniu. Niezależnie od powyższego Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający naruszył którykolwiek ze wskazanych przepisów ustawy.

Artykuł 222 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się do procedury otwarcia ofert. Art. 222 ust. 5 pkt 2 ustawy stanowi, że zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o cenach lub kosztach zawartych w ofertach. Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający bezpośrednio po otwarciu ofert nie zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o wykonawcach i cenach ofert, które zostały złożone.

Powyższy artykuł nie odnosi się do innych czynności w postępowaniu, w tym wyjaśnienia treści ofert. Odwołujący natomiast nie odniósł się w ogóle do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Wykonawcę Fudeko Security sp. z o.o. Z powyższych względów zarzut podlegał oddaleniu.

W pozostałym zakresie odwołanie również podlegało oddaleniu.

Odwołujący w treści odwołania powołał się na składkę w wysokości 40,42 zł, która w jego ocenie stanowi realny koszt roboczogodziny zatrudnienia pracownika. Odwołujący nie wyjaśnił jednak, dlaczego akurat taka stawka jest prawidłowa i dlaczego zaoferowanie innej stawki miałoby świadczyć o tym, że cena/koszt jest nierealny. Co więcej, stawka, jaką zaoferował sam Odwołujący, jest niższa od stawki, która Wykonawca ten wskazał jako realną. Stawka, jaką przewidział Odwołujący przy realizacji zamówienia, wynosi 32,41 zł brutto, a zatem znacznie mniej, niż stawka wskazywana przez niego jako realna. Już tylko ta okoliczność wskazuje na brak racjonalności argumentacji Odwołującego.

Odwołujący nie wykazał, aby stawka zaoferowana przez Wykonawcę Fudeko Secrity sp. z o.o. była nierealna, czy niezgodna z przepisami prawa.

Zamawiający skierował do Wykonawcy Fudeko Security sp. z o.o. wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Treść wezwania była skonkretyzowana – Zamawiający wskazał dokładnie, jakie elementy ceny powinien przedstawić Wykonawca. Wykonawca Fudeko Security sp. z o.o. złożył wyjaśnienia stosownie do wezwania Zamawiającego. Odwołujący powołał się na okoliczność, że w złożonych wyjaśnieniach brak jest informacji o wysokości kosztów ogólnozakładowych, związanych z pracami administracyjnymi.

Zamawiający w treści wezwania nie wskazał, że oczekuje przedstawienia takich kosztów, na jakie wskazywał Odwołujący – czy to administracyjnych, czy związanych z badaniami lekarskimi i szkoleniami. Brak wyszczególnienia ww. kosztów w wyjaśnieniach nie może automatycznie świadczyć o rażąco niskiej cenie w ofercie Wykonawcy. Odwołujący nie wykazał realnej wysokości takich kosztów, ani okoliczności, że nie jest możliwe zrealizowane zamówienia za cenę zaoferowaną przez Wykonawcę Fudeko Security sp. z o.o. Odwołujący nie wykazał także, aby zachodziła konieczność ponoszenia w trakcie trwania tego zamówienia (przez okres 10 miesięcy), np. kosztów związanych z badaniami lekarskimi.

Odwołujący w treści odwołania podniósł również konieczność przedstawienia kosztów dotyczących godzin nocnych, ubezpieczeń społecznych, urlopu wypoczynkowego. Jak wskazano powyżej, Wykonawca Fudeko Security sp. z o.o. złożył wyjaśnienia wskazując te elementy, których wymagał Zamawiający. W wyjaśnieniach znalazły się także koszty godzin nocnych.

Samo wskazywanie przez Odwołującego, jakie jeszcze dodatkowe informacje w ofercie powinien zawrzeć wykonawca, nie stanowi wykazania, że cena zaoferowana przez Wykonawcę Fudeko Security sp. z o.o. jest rażąco niska, a wyjaśnienia nie są wystarczające. W szczególności, że Zamawiający nie oczekiwał wyjaśnień w tym zakresie, na który wskazał Odwołujący. Stąd nie jest zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w treści odwołania wskazał, że w kalkulacji niniejszego postępowania nie można kalkulować osób posiadających znaczny stopień niepełnosprawności.

Zamawiający nie sformułował zakazu realizacji zamówienia przez osoby posiadające znaczny stopień niepełnosprawności. Obie strony (Odwołujący i Przystępujący) powołały się na odpowiedź Zamawiającego nr 2 z 06 lutego 2025 r., w której Zamawiający oświadczył, że nie wyklucza realizacji zamówienia przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności.

Skoro tak, to możliwe było przyjęcie do kalkulacji wynagrodzenia i dofinansowania także takich osób. Już z tego powodu zarzut odwołania należy uznać za bezzasadny.

Ponadto Odwołujący nie sformułował zarzutu niezgodności oferty z wymaganiami SWZ. Rozszerzenie zarzutów nie jest możliwe na obecnym etapie.

Dodatkowo należy wskazać, że nie jest również możliwa zmiana, czy rozszerzenie wymagań SWZ na tym etapie.

Odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniu Wykonawcy Fudeko Security sp. z o.o. przedstawionemu w trakcie rozprawy z udziałem stron, że w dotychczas realizowanym zadaniu na rzecz tego samego Zamawiającego również zatrudniał osobę ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Nie są zatem zasadne twierdzenia Odwołującego o braku możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności. Należy wskazać, że o możliwości realizacji pracy w określonym charakterze decyduje lekarz medycyny pracy. To lekarz medycyny pracy określa ewentualne zastrzeżenia w wydawanym dokumencie.

Odwołujący w odwołaniu nie postawił i nie wykazał zarzutu w odniesieniu do możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez pracowników wskazanych przez Wykonawcę Fudeko Security sp. z o.o. Nie wykazał także konieczności stworzenia konkretnych, dodatkowych kosztów, w przypadku zatrudnienia takiej osoby. Nie wskazał, w jakiej konkretnie wysokości miałyby to być koszty. Odwołujący nie wykazał, aby nie było możliwe zrealizowanie zamówienia przez Wykonawcę Fudeko Security sp. z o.o. za zaoferowaną cenę, w szczególności przy uzyskiwanym przez Wykonawcę Fudeko Security sp. z o.o. dofinansowaniu, które Wykonawca ten potwierdził, składając w trakcie rozprawy z udziałem stron dokument „Informacja o wysokości przysługującego dofinansowania do wynagrodzeń".

Nie jest także zasadny zarzut prowadzenia przez Zamawiającego niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą Fudeko Security sp. z o.o. W pierwszym wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający oczekiwał przedstawienia informacji (wskazanych szczegółowych elementów) w zakresie zaoferowanej ceny. Kolejne wezwanie dotyczyło złożenia wyjaśnień co do realizacji zamówienia przez zatrudniane przez Wykonawcę osoby. Zakres obu wezwań nie pokrywał się. Uprawnieniem Zamawiającego jest wyjaśnienie treści oferty. Z okoliczności, że Zamawiający skorzystał z tego uprawnienia, nie można mu czynić zarzutu. Odwołujący nie wykazał, aby zakres pytań stanowił negocjacje.

W konsekwencji za niezasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy Prawo zamówień oraz art. 223 ust. 1 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie wykazał braku zachowania przez Zamawiającego zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, nie wykazał również, aby czynności Zamawiającego stanowiły utrudnianie uczciwej konkurencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..