Sygn. akt: KIO 1108/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska
Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2025 r. przez wykonawcę Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zakład Usług Komunalnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie

orzeka:

1. umarza odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320) poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy G.R. do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie,

2. w pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Zakładowi Usług Komunalnych Spółka z ograniczona odpowiedzialnością w Jarocinie – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy G.R. i dokonanie ponownej oceny ofert,

3. kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Zakład Usług Komunalnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), 312 zł 65 gr (słownie: trzysta dwanaście złotych sześćdziesiąt pięć groszy), 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
3.2. zasądza od zamawiającego – Zakładu Usług Komunalnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie – na rzecz odwołującego – Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwotę 13 912 zł 65 gr (słownie: trzynaście tysięcy dziewięćset dwanaście złotych sześćdziesiąt pięć groszy) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

Sygn. akt: KIO 1108/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Usług Komunalnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa oświetlenia ulicznego drogi Witaszyczki – Zakrzew od drogi krajowej nr 11 do przejazdu PKP.
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.
W dniu 24 marca 2025 r. wykonawca Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na następujące czynności i zaniechania czynności zamawiającego:
1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę G.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne G.R. [dalej: „PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne”];
2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne;
3) ewentualnie – zaniechanie czynności wezwania wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie.

Czynnościom i zaniechaniom czynności przez zamawiającego odwołujący postawił następujące zarzuty:
1) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie

zawiera rażąco niskiej ceny;
2) ewentualnie - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie, podczas gdy wykonawca ten w przedstawionym wykazie wskazał na wartość uprzednio zrealizowanego zamówienia 137 760 zł brutto, a z dołączonych referencji wynika, że prace miały jednak wartość 24 000 zł netto (tj. 29 520 zł brutto), czyli nie spełniały postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:
1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym:
a) odrzucenia oferty wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne;
b) ewentualnie - wezwania wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie;
3) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołujący podniósł, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy P.z.p.. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę.

W stosunku do zarzutu numer 1 odwołujący wskazał, że gdyby zamawiający nie zaniechał czynności odrzucenia oferty PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne, to oferta odwołującego, uwzględniając kryteria oceny ofert, byłaby ofertą najwyżej ocenioną i tym samym miałby duże szanse na ostateczne uzyskanie zamówienia. W stosunku do zarzutu ewentualnego numer 2 odwołujący podniósł, że gdyby zamawiający wezwał wykonawcę do poprawienia wykazu zamówień, to potencjalnie wykonawca mógłby nie odpowiedzieć na to wezwanie lub też odpowiedzieć w sposób powodujący konieczność odrzucenia oferty tego wykonawcy. W takim przypadku to oferta odwołującego byłaby oferta najwyżej ocenioną, a w konsekwencji odwołujący miałby szanse na uzyskanie zamówienia Tym samym w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący poniósł szkodę.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 kwietnia 2025 roku oświadczył, że:
1) nie uwzględnia zarzutu nr 1,
2) uznaje zarzut nr 2 odwołania za zasadny i dokona stwierdzenia nieważności czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i oceny wykonawców, w celu umożliwienia sobie jako zamawiającemu, wykonania czynności o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. oraz ponownego (nowego) dokonania wyboru oferty.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem XIV SWZ – Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów:
„Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć: (...) kosztorys ofertowy".

Zgodnie z rozdziałem XV SWZ - Sposób obliczenia ceny oferty Zamawiający przewidział:
„1. Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, obliczoną na podstawie kosztorysu ofertowego.
2. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ.
3. Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglenia - poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę).
3. Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w walucie obcej.
4. Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert i do rozliczenia w trakcie realizacji zamówienia.
5. Kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w kosztorysie. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w kosztorysie ofertowym w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku.
6. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić w kosztorysie ofertowym wszystkie pozycje przedmiarowe/kosztorysowe opisane w przedmiarze/kosztorysie. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do kosztorysu".
10. Zgodnie z protokołem postępowania wartość zamówienia wynosi 377 094,83 zł. Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług wynosi 463 826,64 zł *(dowód: SWZ)*
W postępowaniu złożono oferty:
1) PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne: 272 434,23 zł brutto,

2) odwołujący: 347 729,59 zł brutto,
3) Elos sp. z o.o.: 370 589,78 zł brutto *(dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 5 marca 2025 roku)*

Wykonawca PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne złożył ofertę wraz z kosztorysem ofertowym*(dowód: oferta wykonawcy PPHU – Usługi Elektroinstalacyjne)*

Pismem z dnia 6 marca 2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wskazując, co następuje:

1. Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający żąda od Państwa wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez Państwa cena wydaje się zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

2. Ponadto zamawiający jest zobligowany, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p. do żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, gdy zaoferowana cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania lub

2) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5 i 10 ustawy P.z.p.

W Państwa przypadku wartość oferty jest niższa co najmniej o 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o wysokość podatku Vat.

3. Zgodnie z art. 224 ust. 3 p.z.p. Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metod budowy;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. Niedostarczenie przez wykonawcę żądanych wyjaśnień w wyznaczonym terminie, spowoduje, że zamawiający odrzuci Państwa ofertę jako ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny lub kosztu, zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p.

5. Zamawiający podkreśla, że zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p., obowiązek wykazania, że Państwa oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, od którego zamawiający zażądał wyjaśnień (dowód: pismo z dnia 6 marca 2025 roku)

Pismem z dnia 9 marca 2025 roku wykonawca PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne udzielił odpowiedzi, w której wskazał na okoliczności uzasadniające obniżenie ceny oferty, takie jak: optymalizacja procesu realizacji zamówienia, korzystne warunki dostaw materiałów, własne zasoby techniczne i kadrowe, zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, lokalna specjalizacja i przewaga rynkowa. Do wyjaśnień wykonawca załączył dowody: kosztorys ofertowy, faktury zakupu materiałów od dostawców, oświadczenie o zgodności kalkulacji wynagrodzeń z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę *(dowód: pismo z dnia 9 marca 2025 roku)*

W dniu 19 marca 2025 r. zamawiający, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, poinformował o wyborze oferty wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne jako oferty najkorzystniejszej*(dowód: pismo z dnia 19 marca 2025 roku)*

Izba zważyła, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy P.z.p.

Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne, podczas gdy oferta

tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z wyjaśnień, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Stosownie do ust. 5, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Natomiast w myśl ust. 6, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby, z treści wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę PPHU - Usługi Elektroinstalacyjnew dniu 9 marca 2025 r. nie wynika, by jego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odpowiedź udzielona przez wykonawcę PPHU - Usługi Elektroinstalacyjnejest lakoniczna, ogólnikowa, a tym samym w żaden sposób nie potwierdza realności zaoferowanej przez ten podmiot ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się do deklaracji wykonawcy co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia - bezpośrednio w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego.

Wykonawca PPHU - Usługi Elektroinstalacyjnę w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, złożył ten sam kosztorys, który już wcześniej został złożony wraz z ofertą. Złożony kosztorys potwierdza poziom kosztów poszczególnych czynności, niemniej jednak nie wykazuje, na jakiej podstawie takie właśnie koszty zostały przyjęte. W szczególności wykonawca nie podał kosztów materiałów, robocizny ani sprzętu.

Wykonawca PPHU - Usługi Elektroinstalacyjnewskazał okoliczności, które w jego ocenie wpływają na obniżenie ceny, jednakże nie wykazał, o ile umożliwiły mu one obniżenie ceny oferty. Jednocześnie podkreślić należy, że takie okoliczności, jak: własne zasoby techniczne i kadrowe czy optymalizacja procesu realizacji zamówienia itp. przysługują również innym wykonawcom biorącym udział w tym postępowaniu, a – mimo to – zaoferowane przez nich ceny były znacznie wyższe.

Wykonawca PPHU - Usługi Elektroinstalacyjnewykazał wysokości zarobków pracowników zatrudnionych w swoim przedsiębiorstwie i przedstawił dwa aneksy do umów o pracę, potwierdzających wynagrodzenie pracowników w wysokości 6.000 zł brutto. Wykonawca PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne nie wykazał jednak, w jaki sposób wynagrodzenie pracowników wpływa na wysokość zaoferowanej ceny. Podkreślić należy, że wymaganie złożenia wyjaśnień wraz z dowodami należy rozumieć w taki sposób, iż dowody muszą referować do złożonych wyjaśnieniami i potwierdzać ich treść. Nie sposób uznać za prawidłowe złożenie dowodów, które w żaden sposób nie odnoszą się do treści składanych wraz z nimi wyjaśnień.

Odwołujący w treści odwołania zamieścił własną kalkulację, w której, na podstawie wykazanej przez wykonawcę PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne wysokości wynagrodzenia pracowników, wyliczył koszt 1 roboczogodziny w wysokości 43,03 zł. Ponadto, na podstawie informacji wskazanych w wyjaśnieniach z dnia 9 marca 2025 roku, iż kosztorys wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne, został przygotowany na podstawie katalogu nakładów rzeczowych (KNNR), odwołujący wykazał, że przy uwzględnieniu kosztów wynikających z przedstawionych przez wykonawcę dowodów nie da się wykonać zamówienia w zaoferowanej cenie i to zakładając zerowe, czyli najbardziej korzystne dla wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne, koszty pracy sprzętu i brak kosztów pośrednich.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie odniósł się do powyższego, wskazując: *Odwołujący natomiast w odwołaniu oparł swoje zarzuty na szacunkach, założeniach i symulacjach, m.in. dotyczących roboczogodzin, kosztów pośrednich czy sprzętu – z których część jest arbitralna i przyjęta wyłącznie na korzyść Odwołującego, co również nie powinno zasługiwać na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący formułując zarzut rażąco niskiej ceny, przyjął model analityczny oparty na własnych kalkulacjach, których podstawy nie wynikają z dokumentacji złożonej przez PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne, ani z materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy. Co więcej, jego metodologia zawiera istotne uproszczenia i założenia przyjęte wyłącznie na potrzeby tezy, że cena jest nierealistyczna – zaniżona.*

Ponadto zamawiający wskazał, co następuje:

Choć takie wyliczenie może być technicznie poprawne, jest ono jedynie szacunkiem, który:

• nie uwzględnia systemu pracy konkretnego wykonawcy tj. PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne,

• pomija efektywność zatrudnionych pracowników,

• nie weryfikuje rzeczywistych stawek u konkretnego wykonawcy tj. PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne (np. czy pracownicy rzeczywiście są przypisani w całości do realizacji tej inwestycji itp.).

(…)

• brak ujawnienia kosztów pośrednich w wyjaśnieniach nie oznacza, że nie zostały one ujęte w cenie jednostkowej,

• metoda kalkulacji uproszczonej nie wymaga rozbijania tych kosztów.

Z powyższego wynika, iż zamawiający kwestionuje szacunki sporządzone przez odwołującego, niemniej jednak sam nie udowadnia, że cena zaoferowana przez wykonawcę PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne nie jest rażąco niska. Zamawiający podważa wyliczenia zawarte w odwołaniu, prezentując stanowisko, że – być może – wyliczenia wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne oparte były na innej metodologii, niemniej jednak argumentacja zamawiającego sprowadza się wyłącznie do dywagacji, iż wykonawca PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne mógł swą ofertę szacować inaczej niż zrobił to odwołujący.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podniósł, iż odwołujący odwołuje się do katalogów norm nakładów rzeczowych (KNNR), jako źródła „obiektywnego" – jednak:

• KNNR są pomocnicze i nie są wiążącym źródłem ustalania nakładów jednostkowych,

• nie są obowiązkowym źródłem kalkulacji dla wykonawców działających na rynku prywatnym i publicznym,

• wykonawcy mogą mieć różne stawki wynikające z dostępu do sprzętu, materiałów czy siły roboczej, optymalizacji łańcucha dostaw itp.

Izba nie podziela stanowiska zamawiającego. Oczywistym jest, że KNNR nie są obowiązkowe dla szacowania ceny oferty, niemniej jednak to wykonawca PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne w kosztorysie dołączonym do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wskazał, że podstawą dla nakładów był KNNR. Trudno zatem czynić odwołującemu zarzut, iż uzasadnia swoje stanowisko na podstawie informacji przekazanych przez samego wykonawcę PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne.

I wreszcie, zamawiający zauważa, iż odwołujący dla swych szacunków przyjął wartość 0 zł dla kosztów sprzętu, nie posiadając informacji, że koszty te mogły zostać ujęte w cenie jednostkowej. Ponadto odwołujący pomija także fakt, iż sprzęt wykonawcy z uwagi na jego wiek mógł zostać całkowicie zamortyzowany, co powoduje iż koszty sprzętu w tym zakresie będą na poziomie 0. W ocenie zamawiającego odwołujący w tym zakresie, skupia się wyłącznie na własnych założeniach i hipotezach, wyłącznie w celu przedstawienia sztucznego obniżenia bazy kosztowej i w celu wyłącznie powiększenia tzw. „luki" pomiędzy kosztami a zaoferowaną ceną, co ma służyć tylko udowodnieniu przez niego rzekomego istnienia rażąco niskiej ceny, pomimo iż nie posiada w tym zakresie żadnych danych, które uprawniałby go do konstruowania takich wniosków i stwierdzeń.

W ocenie Izby stanowisko zamawiającego jest o tyle niezasadne, iż odwołujący, przyjmując wartość 0 zł dla dokonania kalkulacji, zastosował wariant najbardziej korzystny dla wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjnę a mimo to wykazał, iż nawet w tym wariancie koszty są wyższe niż zaoferowane ceny.

Wskazując na powyższe Izba stwierdziła, że stanowisko zamawiającego opierało się wyłącznie na podważaniu prawidłowości szacunków i kalkulacji, na których odwołujący oparł zarzuty odwołania. Zamawiający nie przedstawił jednak żadnych wyliczeń, argumentów ani dowodów, na podstawie których można by przyjąć, iż cena zaoferowana przez wykonawcę PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Podkreślenia wymaga, że to na zamawiającym – zgodnie z art. 537 pkt 2 ustawy P.z.p. – spoczywał ciężar dowodu, że oferta wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby zamawiający temu obowiązkowi nie sprostał.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……