Sygn. akt: KIO 3296/23

POSTANOWIENIE
z dnia 17 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2023 r. przez wykonawcę **MERA-SERWIS SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, ul. M. Langiewicza 16, 05-825 Grodzisk Mazowiecki,**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **POLREGIO spółka akcyjna, ul. Kolejowa 1, 01-217 Warszawa,**
przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:
1)**Axians IT Solutions Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa**,
2)**M2T sp. z o.o. sp.k., ul. Krzemowa 1, 62-002 Złotniki**,

postanawia:

1.**odrzuca odwołanie,**
2.kosztami postępowania obciąża odwołującego: MERA-SERWIS SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, ul. M. Langiewicza 16, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 3296/23
UZASADNIENIE

Zamawiający – POLREGIO S.A., ul. Kolejowa 1, 01-217 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa automatów biletowych wraz z usługą utrzymania”, numer referencyjny: PZP1.240.2093.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.09.2023 r., nr 2023/S 184-574755.

W dniu 04.11.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca MERA-SERWIS SGL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, ul. M. Langiewicza 16, 05-825 Grodzisk Mazowiecki (dalej: „Odwołujący”) zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców, jest niepełny i niekompletny uniemożliwiając sporządzenie oferty, ocenę ryzyk kontraktowych, wyliczenie ceny ofertowej oraz samo podjęcie decyzji o zasadności i możliwości złożenia w postępowaniu oferty.

W szczególności Odwołujący podniósł, co następuje. „(…) Odnosząc się do zagadnień poruszonych w pytaniu nr 9 oraz odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego warto wskazać, że Odwołujący dla swoich systemów posiada integrację z systemem POLREGIO S.A. Doświadczenia uzyskane przez Odwołującego w procesie integracji z systemem Zamawiającego pozwalają na przyjęcie, że jest to proces długotrwały i kosztowny, wymagający znacznego nakładu sił i środków, zaś w przypadku braku dokumentacji integracyjnej oraz braku dookreślenia szeregu istotnych kwestii jest on w zasadzie niemożliwy do przeprowadzenia w terminie jaki dla tego typu czynności został przewidziany w przedmiotowym postępowaniu.

Natomiast Zamawiający – POLREGIO S.A. nie gwarantuje w niniejszym postępowaniu, że inni przewoźnicy potwierdzą chęć integracji oraz współpracy przy integracji (udostępnienie API, czyli interfejsu programowania aplikacji z ang. application programming interface) i przekazanie dokumentacji integracyjnej. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien zapewnić, iż każdy z ww. przewoźników przekaże dokumentację integracyjną oraz udostępni środowisko testowe itd. w odpowiednich terminach, tak aby przedmiot zamówienia został wykonany w terminach wskazanych przez Zamawiającego i z należyta starannością. Dobrym przykładem jest przykład samego Zamawiającego, gdzie Odwołujący wykonał integrację z jego systemami i obecnie czeka od dwóch miesięcy na podpisanie umowy na sprzedaż biletów.

Skutkiem tak sformułowanej odpowiedzi Zamawiającego zaistniała konieczność otrzymania formalnego potwierdzenia od wszystkich przewoźników kolejowych zgody na integrację, otrzymanie dokumentacji integracyjnej, jej analiza i wycena czasu potrzebnego do przeprowadzenia tego procesu oraz występujących w ramach tego procesu

ryzyk. Zamawiający nie gwarantuje w żadnym zapisie opisu przedmiotu zamówienia, że wymienieni w postępowaniu przewoźnicy, czyli PKP Intercity S.A.; Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o., Koleje Dolnośląskie S.A., Koleje Śląskie Sp. z o.o. Koleje Małopolskie Sp. z o.o., Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o., PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o. oraz Arriva RF Sp. z o.o. udzielą takiej zgody ani nie gwarantuje w jakim terminie taka zgoda zostanie udzielona, dokumentacja zaś przekazana. W tak krótkim czasie pomiędzy terminem opublikowania postępowania (25.09.2023) i wstępnym terminem składania ofert (23.10.2023) rzetelne wykonanie takiego zadania jest bardzo utrudnione, żeby nie użyć wyrażenia niemożliwe do przeprowadzenia.

W zakresie odpowiedzi na pytanie nr 12 stanowisko zamawiającego niesie ze sobą skutki podobne do tych opisanych w przypadku odpowiedzi na pytanie nr 9 i jednocześnie Zamawiający jasno wskazuje, że w przypadku własnej dokumentacji, którą posiada i może opublikować bez żadnego opóźnienia, udostępni ją dopiero w terminie 10 dni roboczych od dnia zawarcia umowy. Takie postawienie warunków powoduje, że nie jest możliwa jakakolwiek rzetelna wycena kosztów przygotowania integracji i realne koszty mogą kilkukrotnie przekroczyć założenia przygotowane na bazie doświadczenia Odwołującego. Jednakże największą trudnością postawioną przez Zamawiającego przed wykonawcami jest fakt, że Zamawiający nie określa zakresu integracji i przerzuca ten obowiązek na wykonawcę. W takim przypadku istnieje ryzyko, iż w momencie dostawy i uruchomienia systemu Zamawiający może twierdzić, że w jego ocenie zakres integracji nie jest wystarczający (niezgodny np. z jego niewyrażonymi intencjami) i wykonawca ma obowiązek poszerzyć zakres prac lub Zamawiający w takiej sytuacji może odmówić podpisania protokołu odbioru obciążając wykonawcę karami za nieprawidłowe wykonanie zamówienia. Brak ścisłego określenia zakresu zamówienia całkowicie uniemożliwia rzetelną wycenę, w tym nie pozwala na identyfikację ryzyk kontraktowych na skutek braku doprecyzowania przedmiotu zamówienia w rozumieniu art. 99 ust. 1 ustawy Pzp.

Także odpowiedź udzielona na pytanie 13 generuje analogiczne problemu jak opisane powyżej. Zamawiający znów nie określa ani o jakie systemy zewnętrzne chodzi, ani jaka jest ich ilość, jakie są poszczególne zakresy integracji oraz nie przedstawia potrzebnej do oceny dokumentacji.

Brak informacji, czy integracja z systemami zewnętrznymi będzie stanowić dodatkowe koszty zewnętrzne dla wykonawcy chociażby w kontekście pozyskania dokumentacji integracyjnej, udostępnienia API na potrzeby integracji, środowiska testowego, czy też wsparcia technicznego ze strony właściciela systemu zewnętrznego. Dodatkowo brak uszczegółowienia OPZ powoduje brak możliwości oceny własnych kosztów w kontekście niezbędnych zasobów.

Takie bardzo ogólnikowe postawienie sprawy powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć w żaden sposób jakie będą wymagania dla systemu wchodzącego w skład przedmiotu zamówienia. Tak sformułowane postanowienia dokumentacji zamówienia powodują, że rozstrzał kosztów może się wahać od kliku do kilkuset razy w zależności od typów, ilości i stopnia skomplikowania systemów, z którymi trzeba się będzie zintegrować - a informacje o tym Wykonawca uzyska dopiero po podpisaniu umowy. Z doświadczenia Odwołującego wynika, że istnieją systemy kolejowe jak chociażby VDV KA, gdzie integracja to minimum rok czasu czy system Śkup lub System Flixtrain do sprzedaży biletów kolejowych.

W zakresie pytań nr 34 i 43 zawartych w piśmie z dnia 27.10.2023 r. trudno mówić nawet o udzieleniu jakiejkolwiek odpowiedzi, gdyż w tym zakresie Zamawiający w sposób lakoniczny powielił ogólne wymagania zawarte w OPZ i treści projektu umowy wskazując, że: „Jeśli pytanie dotyczy Oprogramowania Videomatu, zdefiniowanego w § 1, definicja „Oprogramowanie Videomatu oraz opisanego w Załączniku nr 1 do Umowy, Wykonawca zapewnia własne oprogramowanie" (odpowiedź nr 34) oraz, że: „Zamawiający informuje, że zgodnie z definicją Oprogramowania Videomatu oraz treścią Załącznika nr 1 do umowy, oczekuje zapewnienia ww. systemu w ramach niniejszego zamówienia" (odpowiedź nr 43). W pytaniach tych zaś pojawił się również wniosek o funkcję Call Center, w tym pytanie, czy integracja dotyczy też oprogramowania Call Center, a jeśli tak to jakiego rodzaju oprogramowanie Call Center użytkuje obecnie Zamawiający, które to pytanie pozostało bez odpowiedzi. (…)"

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na pytania nr 9, 12, 13, 34 oraz 43 (zawarte w piśmie z dnia 27.10.2023 r.), w tym doprecyzowanie warunków integracji, wskazanie rodzajów systemów zewnętrznych, ich wersji rozwojowych i przekazanie dokumentacji integracyjnej, jak również opisania procesu sprzedaży biletów przewoźników dalekobieżnych i przewoźników regionalnych, tj. w jaki sposób ta sprzedaż będzie lub jest realizowana, jak również czy nowo dostarczone oprogramowanie do Video rozmowy, dla których Zamawiający oczekuje udzielenia licencji ma być zintegrowane z aktualnie używanym przez Zamawiającego rozwiązaniem Call Centerm – a jeśli tak o nakazanie Zamawiającemu wskazania jakiego oprogramowania aktualnie używa (w tym dla realizacji funkcji Call Center).

Pismami z dnia 08.11.2023 r. wykonawcy:

1)Axians IT Solutions Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa,

2)M2T sp. z o.o. sp.k., ul. Krzemowa 1, 62-002 Złotniki,

zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła, że przystąpienia zostały

dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 16.11.2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego odrzucenie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, ewentualnie zaś – o jego oddalenie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa automatów biletowych wraz z usługą utrzymania.

W projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 5 do specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający wskazał m.in.:

§ 1 DEFINICJE

„Bilety" oznacza wszystkie rodzaje biletów umożliwiających korzystanie ze środków transportu organizowanego przez Zamawiającego oraz wszystkich przewoźników kolejowych, którzy wykonują pracę przewozową na terenie województw, dla których POLREGIO realizuje umowę PSC (regionalnych oraz dalekobieżnych świadczących służbę publiczną w Polsce), sprzedawanych we wszystkich Videomatach będących przedmiotem zamówienia;

„Oprogramowanie Videomatów" oznacza oprogramowanie Videomatu, na którego użytkowanie Zamawiający będzie posiadał ważną licencję na czas nieokreślony, udzieloną przez Wykonawcę w ramach niniejszej Umowy. Oprogramowanie działa w sposób płynny a jego układ graficzny będzie w następującej sekwencji (po środku bilety POLREGIO, po lewej bilety przewoźnika dalekobieżnego a po prawej bilety pozostałych przewoźników regionalnych). Do oprogramowania zalicza się:

- oprogramowanie umożliwiające sprzedaż Biletów, na które Wykonawca udzieli Zamawiającemu licencję na czas nieokreślony,
- oprogramowanie do zarządzania przez Zamawiającego treścią reklamową, na które Wykonawca udzieli Zamawiającemu licencję na czas nieokreślony,
- oprogramowanie do obsługi połączeń klienta z Call Center, na które Wykonawca udzieli Zamawiającemu licencję do użytkowania na czas nieokreślony,
- oprogramowanie dla wskazanego przez Zamawiającego Call Center wraz z licencją dla Zamawiającego na jego użytkowanie na czas nieokreślony, na które Wykonawca udzieli Zamawiającemu licencję do użytkowania na czas nieokreślony.

§ 4 REALIZACJA UMOWY

ust. 3. Sprzedawcą biletów jest POLREGIO S.A., ul. Kolejowa 1, 01-217 Warszawa, NIP: 526 255 72 78.

ust. 6. Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu Umowy zobowiązuje się do:

2) zintegrowania oprogramowania Videomatów z oprogramowaniem służącym do sprzedaży biletów kolejowych w formie papierowej;

4) zapewnienie pełnej integracji oprogramowania Videomatów z systemami zewnętrznymi;

Pismem z dnia 27.10.2023 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców, w tym m.in.:

) Pytanie nr 9 Dokument: wzor_umowy_3820855.pdf, § 1 Treść: "Oprogramowanie Videomatów" oznacza oprogramowanie Videomatu, na którego użytkowanie Zamawiający będzie posiadał ważną licencję na czas nieokreślony, udzieloną przez Wykonawcę w ramach niniejszej Umowy. Oprogramowanie działa w sposób płynny a jego układ graficzny będzie w następującej sekwencji (po środku bilety POLREGIO, po lewej bilety przewoźnika dalekobieżnego a po prawej bilety pozostałych przewoźników regionalnych). Pytanie: Prosimy o opisanie procesu sprzedaży biletów przewoźnika dalekobieżnego i przewoźników regionalnych w videomacie.

- O których przewoźnikach jest mowa, w jaki sposób będzie realizowana sprzedaż biletów poszczególnych przewoźników?
- Czy realizacja zapytań do przewoźników regionalnych odbywać się będzie za pomocą serwera Zamawiającego czy też w ramach realizacji dostawy Dostawca ma się zintegrować z każdym ze wskazanych przewoźników regionalnych?
- Jeśli to Dostawca jest odpowiedzialny za integrację proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje i przekaże nieodpłatnie dokumentację integracyjną dla każdego wskazanego przewoźnika regionalnego. Bez znajomości dokumentacji integracyjnej nie można rzetelnie wycenić kosztów integracji.

Odpowiedź Zamawiającego: Przewoźnikiem dalekobieżnym jest PKP Intercity S.A.; przewoźnicy regionalni to: POLREGIO S.A., Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o., Koleje Dolnośląskie S.A., Koleje Śląskie Sp. z o.o., Koleje Małopolsk Sp. z o.o., Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o., PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o., Arriva RP Sp. z o.o. Sprzedaż biletów innych przewoźników niż POLREGIO będzie realizowana w imieniu POLREGIO na rzecz innych przewoźników Zamawiający potwierdza, że Wykonawca „ma się zintegrować" z każdym ze wskazanych przewoźników regionalnych. Zamawiający nie dysponuje dokumentacją integracyjną – Wykonawca będzie musiał ją pozyskać we własnym zakresie.

2) Pytanie nr 12 Dokument: wzor_umowy_3820855.pdf, § 4.6.2) Treść: zintegrowania oprogramowania Videomatów z oprogramowaniem służącym do sprzedaży biletów kolejowych w formie papierowej. Pytanie: Prosimy o wskazanie

konkretnego oprogramowania z którym należy się zintegrować oraz przekazanie dokumentacji integracyjnej. Bez znajomości dokumentacji integracyjnej nie można rzetelnie wycenić kosztów integracji.

Odpowiedź Zamawiającego: W zakresie POLREGIO są to: Moduł Cenowy, Import Rozkładów Jazdy, System SLP (System Limitowania Podaży) oraz określony format rekordu sprzedaży i sposób jego przekazywania do bazy SalesDB POLREGIO. Zamawiający udostępni dokumentację w terminie 10 dni roboczych od dnia zawarcia umowy. W zakresie pozostałych przewoźników, Zamawiający nie dysponuje dokumentacją integracyjną – Dostawca będzie musiał ją pozyskać we własnym zakresie oraz uzgodnić zakres integracji.

3) Pytanie nr 13 Dokument: wzor_umowy_3820855.pdf, § 4.6.4) Treść: zapewnienie pełnej integracji oprogramowania Videomatów z systemami zewnętrznymi. Pytanie: Prosimy o wskazanie konkretnie o które systemy zewnętrzne chodzi i przekazanie dokumentacji integracyjnej. Bez znajomości dokumentacji integracyjnej nie można rzetelnie wycenić kosztów integracji.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający przekaże przedmiotowe informacje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia.

) Pytanie nr 34 W § 5 OBOWIĄZKI WYKONAWCY UMOWY NR CRU-K/C/ /2023 NA ZAKUP I DOSTAWĘ AUTOMA BILETOWYCH (VIDEOMATÓW) ORAZ USŁUGĘ UTRZYMANIA , w ust. 1 pkt 3):

1. W ramach współpracy Stron, Wykonawca wykona wszystkie obowiązki określone w Umowie, w tym udzieli licencji na:

1) oprogramowanie umożliwiające sprzedaż Biletów;

2) oprogramowanie do zarządzania reklamami publikowanymi w Videomacie;

3) oprogramowanie do zarządzania systemem umożliwiającym prowadzenie videorozmowy z Call Center;

4) wytworzone i przyszłe modyfikacje oprogramowania Videomatów, Oprogramowania Serwera Zamawiającego; szczególnie wynikające ze zmiany taryf oraz zmian w prawie o charakterze regulacyjnym; a ponadto zobowiązuje się do: Pytanie: Czy Wykonawca ma zintegrować się z obecnym oprogramowaniem, które aktualnie użytkuje Zamawiający, czy też dostarczyć własne?

Odpowiedź Zamawiającego: Jeśli pytanie dotyczy Oprogramowania Videomatu, zdefiniowanego w § 1, definicja „Oprogramowanie Videomatu oraz opisanego w Załączniku nr 1 do Umowy, Wykonawca zapewnia własne oprogramowanie.

3) Pytanie nr 43 Zamawiający określając wymagania oczekuje udzielenia licencji na system umożliwiający prowadzenie video rozmowy z Call Center. Biorąc pod uwagę fakt, że zamawiający użytkuje już oprogramowanie tego typu, prosimy o przedstawienie, czy nowo dostarczone oprogramowanie do Video rozmowy, dla których Zamawiający oczekuje udzielenia licencji ma być zintegrowane z aktualnie używanym przez Zamawiającego rozwiązaniem? Jeśli tak, prosimy o wskazanie jakiego oprogramowania aktualnie używa Zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że zgodnie z definicją Oprogramowania Videomatu oraz treścią Załącznika nr 1 do umowy, oczekuje zapewnienia ww. systemu w ramach niniejszego zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępujących złożone na piśmie i podane do protokołu posiedzenia, zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia zostały opublikowane w dniu 25.09.2023 r. W tymże dniu treść projektu umowy przewidywała m.in.:

- w definicji „Biletów" w § 1: „Bilety" oznacza wszystkie rodzaje biletów umożliwiających korzystanie ze środków transportu organizowanego przez Zamawiającego oraz wszystkich przewoźników kolejowych, którzy wykonują pracę przewozową na terenie województw, dla których POLREGIO realizuje umowę PSC (regionalnych oraz dalekobieżnych świadczących służbę publiczną w Polsce), sprzedawanych we wszystkich Videomatach będących przedmiotem zamówienia,
- w § 4 ust. 3: Sprzedawcą biletów jest POLREGIO S.A. (…),
- w § 4 ust. 6 pkt 2 i 4: Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu Umowy zobowiązuje się do:

  2) zintegrowania oprogramowania Videomatów z oprogramowaniem służącym do sprzedaży biletów kolejowych w formie papierowej;

  4) zapewnienie pełnej integracji oprogramowania Videomatów z systemami zewnętrznymi.

Od chwili opublikowania dokumentów zamówienia nie zawierały one dokumentacji integracyjnej.

W świetle ww. postanowień projektu umowy od dnia 25.09.2023 r. Odwołujący mógł zatem pozyskać wiedzę o tym, że dostarczane automaty będą musiały umożliwiać sprzedaż biletów nie tylko Zamawiającego, ale także innych przewoźników, że sprzedawcą tych wszystkich biletów będzie Zamawiający, że obowiązkiem wykonawcy będzie integracja oprogramowania Videomatów z oprogramowaniem służącym do sprzedaży biletów oraz integracja oprogramowania Videomatów z systemami zewnętrznymi, a także o tym, że Zamawiający w ramach opisu przedmiotu

zamówienia nie udostępnił wykonawcom dokumentacji integracyjnej ani w zakresie systemów użytkowanych przez niego samego, ani przez innych przewoźników. Wszystkie te okoliczności musiały być znane Odwołującemu od dnia publikacji dokumentów zamówienia, a w konsekwencji Odwołujący powinien też od tamtego dnia dostrzec wskazywane w odwołaniu braki w określeniu przez Zamawiającego zakresu integracji oraz w określeniu liczby i rodzajów systemów zewnętrznych, czy ryzyka braku współpracy ze strony innych przewoźników.

Tym samym nie można uznać, że dopiero odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego w dniu 27.10.2023 r. na pytania nr 9, 12, 13, 34 i 43 wprowadziły do opisu przedmiotu zamówienia nowe informacje, nieznane Odwołującemu wcześniej. W szczególności nie można zgodzić się, że dopiero z odpowiedzi na te pytania Odwołujący dowiedział się o konieczności uwzględnienia innych przewoźników niż Zamawiający, czy o konieczności dokonania integracji oprogramowania z innymi systemami, czy o takim a nie innym opisaniu przez Zamawiającego zakresu samej integracji i innych systemów. Odnosząc się zaś do dokumentacji integracyjnej, Zamawiający rzeczywiście dopiero w odpowiedzi na pyt. 9 i 12 napisał, że nie posiada dokumentacji integracyjnej dotyczącej innych przewoźników i wykonawcy muszą pozyskać ją samodzielnie oraz że własną dokumentację integracyjną udostępni 10 dni po zawarciu umowy, ale nie zmienia to faktu, że brak tej dokumentacji był znany Odwołującemu od 25.09.2023 r. W istocie w odpowiedziach na ww. pytania Zamawiający jedynie potwierdził, że opis przedmiotu zamówienia nie zawiera dokumentacji integracyjnej i dodatkowo wyjaśnił, w jaki sposób wykonawcy mogą ją pozyskać, ale tym dodatkowym wyjaśnieniem nie dokonał zmiany OPZ, bo przecież dokumentacji od początku nie było.

Jeżeli zatem Odwołujący stwierdził, że do złożenia oferty konieczne jest posiadanie bardziej szczegółowych informacji na temat zakresu integracji systemów, ilości i rodzaju systemów zewnętrznych, gwarancji współpracy innych przewoźników przy integracji, a przede wszystkim – że konieczne jest posiadanie samej dokumentacji integracyjnej, powinien był złożyć odwołanie w terminie biegnącym od 25.09.2023 r., gdyż o wszystkich wskazanych w odwołaniu okolicznościach ocenionych przez Odwołującego jako braki w opisie przedmiotu zamówienia, mógł powziąć wiadomość od tego dnia.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła, że wniesienie niniejszego odwołania w terminie liczonym dopiero od dnia 27.10.2023 r., tj. od udzielenia odpowiedzi na pytania nr 9, 12, 13, 34 i 43, oznacza wniesienie go z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Dlatego odwołanie to podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 1 zdanie pierwsze w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ...……..