Sygn. akt: KIO 3148/23, KIO 3152/23, KIO 3180/23

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:J.G.
Członkowie: Danuta Dziubińska
Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 listopada 2023 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2023 r. przez wykonawców w połączonych do wspólnego rozpoznania sprawach: **Integrale IT Sp. z o.o. w Poznaniu (KIO 3148/23), ComCERT S.A. w Warszawie (KI 3152/23) oraz Intertrading Systems Technology sp. z o.o. w Warszawie (KIO 3180/23)**ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego**:**
Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie,z udziałem wykonawcy: **Intertrading Systems Technology sp. z o.o. w Warszawie (KIO 3148/23)** oraz **Nomios Poland sp. z o.o. w Warszawie (KIO 3152/23)** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz **INTEGRALE IT Sp. z o.o w Poznaniu (KIO 3180/23)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1.**Umarza postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 3148/23** i
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Integrale IT Sp. z o.o. w Poznaniu kwoty **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania
3.**Odrzuca odwołanie w sprawie KIO 3152/23** i
4.kosztami postępowania obciąża odwołującego ComCERT S.A. w Warszawie izalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
5.**Umarza postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 3180/23** i
6.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego INTEGRALE IT Sp. z o.o. w Poznaniu kwoty **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……...

Członkowie: ……...

……...

U z a s a d n i e n i e

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych (ul. Żwirki i Wigury 9/13 00-909 Warszawa) (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. Zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego postępowania na: „Oprogramowanie i wyposażenie sprzętowe dla mobilnego SOC” nr sprawy - 2616.39.2023.EM (dalej: Postępowanie). Postępowanie prowadzone jest w podziale na części.

W dniu 23 października 2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniosło trzech wykonawców. W zakresie części 1 Postępowania odwołanie wnieśli wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia: Integrale IT Sp. z o.o. w Poznaniu (dalej Odwołujący lub Integrale) w sprawie, która toczy się pod sygnaturą akt KIO 3148/23 oraz Intertrading Systems Technology sp. z o.o. w Warszawie (dalej Odwołujący lub Intertrading) w sprawie, która toczy się pod sygnaturą akt KIO 3180/23. W zakresie części 6 Postępowania odwołanie wniósł ComCERT S.A. w Warszawie (dalej Odwołujący lub ComCERT) w sprawie, która toczy się pod sygnaturą akt KIO 3152/23

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosili wykonawcy: Intertrading w sprawie KIO 3148/23 oraz Nomios Poland sp. z o.o. w Warszawie w sprawie KIO 3152/23 po stronie zamawiającego oraz Integrale w sprawie KIO 3180/23 po stronie odwołującego.

Odwołujący Integrale złożył odwołanie od niezgodnych z Ustawą czynności lub zaniechań Zamawiającego:

1. wyboru oferty złożonej przez Boat-Systems Sp. z o.o. (dalej „Boat") w części nr 1 pomimo tego, że oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, a ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez Odwołującego;
2. zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Boat w części nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp z uwagi na to, że treść oferty złożonej przez Boat jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Intertrading w części nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp z uwagi na to, że treść oferty złożonej przez Intertrading jest niezgodna z warunkami zamówienia;
4. zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Intertrading w części nr 1 na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp pomimo tego, że zaoferowana przez Intertrading cena jest rażąco niska, a udzielone przez Intertrading wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Boat w części nr 1 w sytuacji, w której treść oferty złożonej przez Boat jest niezgodna z warunkami zamówienia
2. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez Intertrading w części nr 1 w sytuacji, w której treść oferty złożonej przez Intertrading jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Intertrading w części nr 1 z uwagi na to, że zaoferowana przez Intertrading cena jest rażąco niska, a udzielone przez Intertrading wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym Integrale wnosił o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Boat, jako oferty najkorzystniejszej w części nr 1; odrzucenie oferty złożonej przez Boat w części nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp; odrzucenie oferty złożonej przez Intertrading w części nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp; dokonanie ponownego badania i oceny ofert w części nr 1.

Odwołujący ComCERT złożył odwołanie od niezgodnych z Ustawą czynności lub zaniechań Zamawiającego polegających na zaniechaniu skutkiem odrzucenia ofert Nomios Sp. z o.o. (dalej: Nomios) jak i Decsoft SA (dalej: Decsoft), niezgodnych z warunkami SWZ i w konsekwencji nie unieważnienia Postępowania w zakresie części 6, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 204 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Nomios jako oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia: oferty Nomios oraz oferty Decsoft, pomimo, że w toku wyjaśnień złożonych przez wykonawców, z treści ich pism wynika, że obie oferty są niezgodne z SWZ tj. wykonawcy ci nie potwierdzili uzyskania od producenta oprogramowania zapewnienia zmian standardowych warunków licencyjnych, dzięki którym Zamawiający mógłby uzyskać niestandardowe prawo do korzystania z licencji na oprogramowanie Veeam Data Platform Advanced Enterprise Plus na polach eksploatacji uprawniających go do dekompilacji i inżynierii wstecznej. Wykonawcy ci nie potwierdzili również uzyskania od producenta oprogramowania niestandardowego uprawnienia, oczekiwanego przez Zamawiającego, dostępu do kodu źródłowego z prawem do wykorzystania w celu rozwoju oprogramowania lub tworzenia nowego oprogramowania, stanowiącego odrębny utwór. Nie potwierdzili również uzyskania niestandardowego uprawnienia, oczekiwanego przez Zamawiającego, do zwielokrotniania kodu źródłowego.
3. Art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie czynności polegającej na ponownym wezwaniu do złożenia wyjaśnień Nomios, podczas gdy udzielone po raz pierwszy wyjaśnienia były wymijające w stosunku do pytań Zamawiającego i nie dawały jednoznacznej na nie odpowiedzi,
4. Art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie czynności polegającej na ponownym wezwaniu do złożenia wyjaśnień Decsoft, podczas gdy udzielone po raz pierwszy wyjaśnienia były wymijające w stosunku do pytań Zamawiającego i nie dawały jednoznacznej na nie odpowiedzi.
5. W skazane naruszenia spowodowały w konsekwencji niemożność dokonania właściwej oceny ofert, czyli naruszenie art. 204 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym ComCERT wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty spółki Nomios jako najkorzystniejszej cenowo, nakazanie powtórzenia czynności oceny i badania ofert; nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty spółki Nomios jako niezgodnej z SWZ, nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty spółki Decsoft jako niezgodnej z SWZ, Unieważnienia Postępowania z powodu braku ważnie złożonych ofert.

Odwołujący Intertrading złożył odwołanie od niezgodnych z Ustawą czynności lub zaniechań Zamawiającego:

1. zaniechania odrzucenia oferty Boat w części 1 Postępowania ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia, wskutek braku wykazania spełnienia równoważności przez zaoferowane serwery,
2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Boat w części 1 Postępowania jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3. ewentualnie wobec zarzutu 1 i 2 zaniechania wezwania Boat do złożenia nowego wykazu wykonanych dostaw, gdy przedłożony przez wykonawcę nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu,
4. w konsekwencji - na wadliwym dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Boat w części 1 Postępowania jako najkorzystniejszej pomimo tego, że oferta ta powinna była zostać przez Zamawiającego odrzucona,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 6) Pzp w zw. z art. 101 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Boat w części 1 Postępowania ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia, wskutek braku wykazania spełnienia równoważności przez zaoferowane serwery,
2. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Boat w części 1 Postępowania jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3. ewentualnie art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Boat do złożenia nowego wykazu wykonanych dostaw, gdy przedłożony przez wykonawcę nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Intertrading wnosił o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 Postępowania, ponownego badania i oceny ofert w części 1 Postępowania oraz odrzucenie oferty złożonej przez Boat jako niezgodnej z warunkami zamówienia, zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie ponownego badania i oceny ofert w części 1 Postępowania oraz wezwanie do złożenia nowego wykazu wykonanych dostaw , oraz ponownego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pismami złożonymi w sprawie odwołań wniesionych w zakresie części 1 Postępowania Zamawiający poinformował, że w dniu 31 października 2023 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w celu ponowienia czynności badania i oceny ofert i wniósł o umorzenie postępowań odwoławczych w obu sprawach KIO 3148/23 oraz KIO 3180/23 wobec ich bezprzedmiotowości.

Odwołujący w sprawach KIO 3148/23 oraz KIO 3180/23 w złożonych pismach podzielając stanowisko Zamawiającego przyłączyli się do wniosku o umorzenie postępowań odwoławczych jako bezprzedmiotowych w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp wobec tego, że zaskarżona przez nich czynność utraciła byt/nie istnieje, co powoduje, że nie ma czynności, która byłaby przedmiotem sporu.

Pismem złożonym w sprawie KIO 3152/23 Zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania ComCERT na podstawie art. 528 ust. 1 pkt 2 Pzp ewentualnie oddalenie w całości jako bezzasadnego. Zamawiający uzasadniając żądanie odrzucenia odwołania wskazywał na fakt nie złożenia przez odwołującego ComCERT oferty w Postępowaniu w zakresie części 6 i w konsekwencji nie posiadania przez tegoż statusu uprawniającego go do złożenia środka zaskarżenia a także nie wypełniania przesłanek materialnych posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienia szkody lub możliwości poniesienia szkody.

Izba ustaliła i zważyła co, następuje:

Izba ustaliła bezsporne okoliczności, że w zakresie części 1 Postępowania:

1. Zamawiający po złożeniu odwołań w dniu 31 października 2023 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w celu ponowienia czynności badania i oceny ofert.
2. Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przekazano wykonawcom biorącym udział w postępowaniu a informacje o unieważnieniu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na stronie internetowej, pod adresem: https://portal.smartpzp.pl/czcsz/public/postepowanie?postepowanie=49706422

Izba w sprawach KIO 3148/23 i KIO 3180/23 nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że Odwołujący wykazali interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Izba ustaliła, że brak było podstaw do uznania przystąpień zgłoszonych w przedmiotowych sprawach za nieskuteczne. W zakresie zarzutów odwołania Izba uznała, że postępowanie z obu odwołań podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

Izba stwierdza, że zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzpwydając orzeczenie bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego a zatem zobligowana jest uwzględnić zmiany, które nastąpiły po wniesieniu środka zaskarżenia. Zgodnie z art. 568 pkt. 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Izba zauważa, że zgodnie z powszechnym stanowiskiem doktryny, które podziela, zbędność postępowania odwoławczego to sytuacja, w której przestał istnieć spór poddany pod rozstrzygnięcie Izby (tak też m.in. W.Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 568.). Wobec unieważnienia czynności wyboru i oceny ofert, do czego Zamawiający uprawniony był w drodze samokontroli podjętych w ramach Postępowania czynności, nie istnieje substrat zaskarżenia w postaci czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ani zaniechanie odrzucenia oferty, czy też wezwania do wyjaśnień, czego konsekwencją jest zbędność postępowania.

Powyższe stanowi podstawę umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w sprawach KIO 3148/23 i KIO 3180/23 w oparciu o przywołaną normą art. 568 pkt 2) Pzp.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 568 pkt 2 Ustawy, w którym wskazana została dodatkowa podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, należało uznać, iż opisany stan faktyczny w zakresie dokonanych przez Zamawiającego czynności w ramach postępowania o udzielenie zamówienia wypełnia przesłankę innej przyczyny, niż spowodowana oświadczeniem odwołującego o wycofaniu odwołania w całości lub oświadczeniem zamawiającego o uwzględnieniu odwołania (również w części), prowadzącej do zbędności postępowania odwoławczego.

Stąd na posiedzeniu niejawnym Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Działając na podstawie art. 557 Ustawy, zgodnie z którym w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego oraz art. 575 Ustawy w myśl którego strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku oraz dodatkowo przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), zważywszy na to, iż postępowanie odwoławcze w obu sprawach zostało umorzone w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy na skutek podjęcia czynności przez Zamawiającego zrewidowanych w wyniku samokontroli, co uczyniło odwołania bezprzedmiotowymi, Izba orzekła jak w sentencji.

Izba ustaliła bezsporne okoliczności, że w zakresie części 6 Postępowania:

1. Zamawiający prowadzi Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego;
2. ComCERT interesował się Postępowaniem część 6.,
3. W Postępowaniu część 6. złożone zostały oferty przez wykonawców innych niż ComCERT – ComCERT nie złożył oferty w Postępowaniu cześć 6 i w dniu 16 sierpnia 2023 r. w informacji z otwarcia ofert Zamawiający poinformował uczestników Postępowania, że w postępowaniu oferty złożyli spółka Nomios Poland sp. z o.o. oraz spółka Decsoft S.A.
4. W dniu 11 października 2023 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród złożonych w Postępowaniu zadanie 6. o czym zawiadomił wszystkich uczestników postępowania.
5. ComCERT w dniu 23 października 2023 r. złożył odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu zadanie 6.

Izba stwierdza, że zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Warunkiem skorzystania z ochrony prawnej przewidzianej Pzp dla odwołującego jest więc posiadanie niego odwołującego statusu wykonawcy i legitymacji do wniesienia środka ochrony prawnej a więc interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienia szkody lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 7 pkt 30 Pzp przez wykonawcę należy „rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego”.

Powszechnie przyjmuje się, że status wykonawcy, jako uprawniający do korzystania ze środków ochrony prawnej jest

różny w zależności od etapu danego postępowania.

W ocenie Izby, zgodnej ze stanowiskiem doktryny i judykatury w przypadku zaskarżania czynności lub zaniechań zamawiającego wyboru i oceny ofert status wykonawcy, jako uprawniający do złożenia odwołania, przysługiwać będzie wyłącznie wykonawcy jako podmiotowi, który ubiega się o udzielenie zamówienia, a więc takiemu który złożył ofertę w tym postępowaniu (zob np. J. Jerzykowski, który wskazuje, że „krąg podmiotów legitymowanych do wnoszenia środków ochrony prawnej określa art. 505 p.z.p. Uprawnienie do zaskarżania czynności i bezprawnych zaniechań zamawiającego przypisano przede wszystkim wykonawcom ubiegającym się o udzielenie danego zamówienia oraz biorącym udział w konkursie. Wyznaczenie tej grupy podmiotów legitymowanych wymaga jednak uwzględnienia dynamicznego charakteru definicji wykonawcy zawartej w art. 7 pkt 30 p.z.p. Stosownie do jej treści na rożnych etapach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przymiot wykonawcy będzie przysługiwał różnym grupom podmiotów. Dla przykładu ci z wykonawców, którzy nie złożyli ofert, po upływie terminu składania ofert nie będą już wykonawcami. Podobnie wykonawca, który został wykluczony z przetargu ograniczonego (na etapie rozpatrywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postepowaniu), nie ma przymiotu wykonawcy w trakcie oceny ofert". „Z punktu widzenia negatywnej przesłanki procesowej przez podmiot nieuprawniony należy rozumieć podmiot, który nie został wskazany w art. 505 ust. 1 lub 2 p.z.p. jako legitymowany czynnie do wnoszenia środków ochrony prawnej. Przez nieuprawniony w rozumieniu art. 528 pkt 2 p.z.p. należy rozumieć przede wszystkim podmiot, któremu nie służy przymiot wykonawcy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, na którym wnosi środek ochrony prawnej (odwołanie). Podmiotem nieuprawnionym będzie zatem wykonawca, który w przetargu nieograniczonym nie złożył oferty, a następnie wnosi odwołanie od wyboru oferty najkorzystniejszej." (J. Jerzykowski [w:] Odwołanie i skarga w zamówieniach publicznych. Artykuły 505-590 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 528)).

Zgodnie z art. 528 pkt. 2 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

W przedmiotowej ustalono, że ComCERT nie złożył w Postepowaniu części 6. oferty. Nie składając oferty zrezygnował z dalszego udziału w Postępowaniu. Tym samym ComCERT nie jest podmiotem związanym z Postępowaniem i w konsekwencji nie przysługują mu środki ochrony prawnej.

W świetle powyższego uzasadnione jest uznanie, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony i zgodnie z postanowieniami art. 528 pkt 2 podlega odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 557 Ustawy, zgodnie z którym w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego oraz art. 575 Ustawy w myśl którego strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku oraz przepis § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), zważywszy na to, iż odwołanie zostało odrzucone Izba stwierdza, że koszty ponosi odwołujący.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:……...

Członkowie: ……...

……...