

Sygn. akt: KIO 2934/23

KIO 2936/23

POSTANOWENIE

z dnia 18 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, w dniu 18 października 2023 r. w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2023 r. przez wykonawcę **SESTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi**

orzeka:

1. odrzuca oba odwołania,
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **SESTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SESTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi** tytułem wpisów od obydwu odwołań (po 15 000 zł 00 gr od każdego odwołania);
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **SESTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi** na rzecz zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2934/23

KIO 2936/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wymiana zespołów prostownikowych podstacji trakcyjnych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2023 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 5 października 2023 roku wykonawca **SESTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi** (dalej odwołujący) wniósł odwołania w zakresie części 2 „Wymiana zespołów prostownikowych w podstacji trakcyjnej **KĘS**” (sygn. akt: KIO 2934/23) oraz części 1 „Wymiana zespołów prostownikowych w podstacji trakcyjnej **PIOTRKOWSKA**” (sygn. akt: KIO 2936/23) postępowania.

W zakresie zadania 2 odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty **Pluton Polska sp. z o.o.** jako oferty z rażąco niską ceną.

W zakresie zaskarżenia czynności odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty z rażąco niską ceną i uznanie wyjaśnień wykonawcy za wystarczające.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W zakresie zadania 1 odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty **Pluton Polska sp. z o.o.** jako oferty z rażąco niską ceną.

W zakresie zaskarżenia czynności odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p.

poprzez dokonanie wyboru oferty z rażąco niską ceną i uznanie wyjaśnień wykonawcy za wystarczające.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W odpowiedzi na odwołania z dnia 17 października 2023 roku zamawiający wniósł o odrzucenie odwołań na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy P.z.p., tj. ze względu na fakt, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

Na wypadek nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie odwołań zamawiający wniósł o ich oddalenie.

Izba ustaliła, co następuje:

Wartość zamówienia w zakresie zadania 1 i 2 przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy P.z.p.

Dowód: pismo zamawiającego z dnia 10 października 2023 roku

Zamawiający poinformował o wyborze ofert najkorzystniejszych w zakresie zadania 1 i 2 w dniu 27 września 2023 roku za pośrednictwem kanału elektronicznej komunikacji na platformie zakupowej OpenNexus.

Dowód: pismo zamawiającego z dnia 10 października 2023 roku

W dniu 02 października 2023 roku na adres poczty elektronicznej wpłynęła korespondencja mailowa od odwołującego, do której załączono pisma określone jako: „ODWOŁANIE CZ 1_WZ-091-76_2023” (godz. 20:16) oraz „ODWOŁANIE CZ 2_WZ-091-76_2023” (20:19). Pisma zostały opatrzone podpisami elektronicznymi i własnoręcznymi członków zarządu. Do korespondencji załączono dowody przekazania zamawiającemu odwołań w formie elektronicznej, przesłanych za pośrednictwem platformy zakupowej OpenNexus w dniu 2 października 2023 roku o godz. 18:24 (zadanie 1) i 18:21 (zadanie 2).

Dowód: korespondencja mailowa z 2 października 2023 roku

Pismem z dnia 5 października 2023 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej udzielił odwołującemu następującej informacji:

W odpowiedzi na emaile zatytułowane „Odwołanie do postępowania nr WZ-091-76/23cz. 1 i cz. 2 - numer publikacji w Dzienniku Europejskim 475999-2023-PL z dnia 04.08.2023” z dnia 2 października 2023 r., uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą”, od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zaniechania czynności lub zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu, przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.

Pismo, aby mogło być uznane za odwołanie musi spełniać wymogi formalne wskazane w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453). Zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszą się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministra z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby – przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu (ePUAP). Ustawodawca wykluczył więc możliwość składania odwołań do KIO drogą email. Pani emaile z dnia 2 października 2023 r. wniesione zostały jedynie na adres poczty elektronicznej, a zatem nie mogły zostać zarejestrowane jako odwołania, które powinny zostać wniesione bezpośrednio (fizycznie) do Izby lub za pomocą platformy ePUAP. Jak również w niniejszej sprawie Prezes Izby nie dysponuje żadnym potwierdzeniem awarii ePUAP.

Ponadto, zgodnie z „Warunkami korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP)” – „Podmioty, które wysyłają określone dokumenty za pośrednictwem ePUAP, powinny dochować należytej staranności związanej z terminowym wysłaniem dokumentów. Niedostępność systemu ePUAP nie może stanowić uzasadnienia roszczeń względem Ministra Cyfryzacji lub Centralnego Ośrodka Informatyki w związku z niewypełnieniem ustawowych bądź konkursowych wymogów”.

Mając powyższe na uwadze, należało uznać, przesłane przez Panią emaile nie spełniają wymogów wniesienia odwołania do Prezesa KIO i nie zachodzą przesłanki uznania, że możliwość prawidłowego wniesienia odwołania była wyłączona, w związku z tym ww. emaile nie mogą być zarejestrowane jako odwołania.

Kopia pisma została przekazana zamawiającemu.

Dowód: pismo Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 października 2023 roku

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że poinformował wykonawcę Pluton Polska Sp. z o.o. o otrzymanym piśmie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przekazując mu wskazaną korespondencję do wiadomości. Wykonawca Pluton Polska Sp. z o.o. nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 5 października 2023 roku, skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołujący wskazał, co następuje:

Nawiązując do pisma nr jw. z dnia 5.10.2023 r. oświadczamy, że zgodnie z procedurą przesłaliśmy treść odwołań do postępowania WZ-091-76/23 dla dwóch zadań do Zamawiającego tj. MPK-Łódź i otrzymaliśmy potwierdzenie doręczenia odwołań za pośrednictwem platformy zakupowej OpenNexus, którą Zamawiający komunikuje się z Oferentami w przedmiotowym postępowaniu, zezwalając Oferentom na złożenie odwołania za pośrednictwem platformy zakupowej. Następnie zgodnie z procedurą Prezes Zarządu – Pan P.S. wszedł na portal e-puap <https://epuap.gov.pl/wps/portal/strefaklienta/katalog-spraw/opis-uslugi/odwolanie-do-krajowej-izby-odwolawczej/UZP> celem złożenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej poprzez kliknięcie „załatw sprawę” logując się za pośrednictwem bankowości elektronicznej. Następnie Prezes P.S. próbował podpisać wypełniony wniosek wraz z załącznikami podpisem elektronicznym, korzystając z instrukcji użycia aplikacji podpisu GOV. Niestety mimo próby dodania posiadanego przez Prezesa kwalifikowanego podpisu elektronicznego (wydany przez CERTUM) wskazany na stronie program „nie widział” podpisu, co w konsekwencji uniemożliwiło podpisanie wniosku a następnie jego wysłania za pośrednictwem e-puap. Po nieudanej próbie podpisania wniosku na stronie internetowej <https://epuap.gov.pl> pojawiła się informacja o błędzie systemu (w załączeniu do pisma). Po zresetowaniu komputera kolejna próba wysłania odwołania za pośrednictwem e-puap również zakończyła się niepowodzeniem. Powyższe problemy techniczne uniemożliwiły nam złożenie wniosku w formie elektronicznej. Ponieważ odwoływaliśmy się do dwóch zadań w jednym postępowaniu, nie składaliśmy już odwołań do drugiej części przedmiotowego postępowania w formie elektronicznej.

Po konsultacjach z radcą prawnym podjęliśmy decyzję o wysłaniu odwołań na adres podany przez Zamawiającego w dzienniku Unii Europejskiej tj. o. ponieważ nie byliśmy pewni czy o tak późnej porze będzie możliwe wysłanie dokumentów za pośrednictwem Poczty Polskiej. Składając odwołania do cz. 1 i 2 mieliśmy świadomość, że będziemy musieli wykazać błąd systemu, co niniejszym czynimy załączając zrzut ekranu z błędem systemu ze strony gov.pl.

Jednocześnie po upewnieniu się że główny urząd pocztowy w Łodzi jest czynny do północy złożyliśmy odwołanie w formie pisemnej, na dowód czego załączamy potwierdzenie nadania.

Dwa odwołania przesłaliśmy w jednej kopercie przesyłką poleconą nr (00)359007734760584778. Na okoliczność dostarczenia do KIO na ul. Postępu 17A wysłanych odwołań, w dniu dzisiejszym otrzymaliśmy potwierdzenie sms-em doręczenia listu

poleconego na wskazany w potwierdzeniu nadania nr telefonu.

W związku z powyższym uznajemy, że odwołanie wniesione w formie elektronicznej za pośrednictwem maila o. jest uzasadnione z uwagi na błąd systemu.

Z uwagi na doręczenie w dniu dzisiejszym przez pocztę polską odwołań dla dwóch zadań prosimy o uznanie zachowania terminu do wniesienia obydwu odwołań w dozwolonej ustawą formie.

Dowód: pismo odwołującego z 5 października 2023 roku

W dniu 5 października 2023 roku, za pośrednictwem Poczty Polskiej, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania sporządzone w formie pisemnej i opatrzone własnoręcznymi podpisami członków zarządu odwołującego. Odwołania zostały zarejestrowane pod sygnaturami akt KIO 2934/23 i KIO 2936/23. Do odwołań dołączono wydruki z platformy zakupowej OpenNexus stanowiące dowody przekazania zamawiającemu odwołań w formie elektronicznej w dniu 2 października 2023 roku o godz. 18:24 (zadanie 1) i 18:21 (zadanie 2).

Dowody: odwołania z prezentatami Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 października 2023 roku z załącznikami

Pismem z dnia 17 października 2023 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej poinformował odwołującego, co następuje:

W odpowiedzi na przesłaną korespondencję, uprzejmie informuję, że wszelkie informacje odnośnie formy i sposobu wniesienia odwołania zostały przekazane w piśmie UZP/BO/LZ/22961/30780/23 z dnia 5 października 2023 r.

Jednocześnie informuję, że art. 508, 509 i 515 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą” określają sposób wniesienia odwołania, sposób liczenia terminów w postępowaniu odwoławczym oraz terminy wniesienia odwołania dla poszczególnych stanów faktycznych.

Dlatego należy wziąć pod uwagę, że jednym z warunków skutecznego wniesienia odwołania jest jego wniesienie w ustawowym terminie. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, że Sąd Najwyższy wskazał (Uchwała SN z dnia 7 lutego 2014 r., sygn. akt III CZP 90/13, iż do zachowania terminu do wniesienia odwołania od czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ma znaczenia dzień oddania odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa pocztowego. Liczy się data faktycznego wniesienia odwołania do

Prezesa Izby, tzn. data, w której Prezes Izby to odwołanie otrzyma. Należy podkreślić, że termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu. Termin na wniesienie odwołania nie podlega także modyfikacji, a w szczególności nie może być przedłużony. KIO z urzędu w każdym przypadku bada, czy odwołanie wniesione zostało z zachowaniem terminu.

Przesłane przez Państwa drogą pocztową odwołania wpłynęły 5 października 2023 i zostały zarejestrowane pod sygnaturami akt KIO 2934/23 i KIO 2936/23.

Dowód: pismo z dnia 17 października 2023 roku

Izba zważyła, co następuje:

Obydwa odwołania podlegają odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Krajowa Izba Odwoławcza odrzuca odwołanie, jeżeli odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

Zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy P.z.p. pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszą się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Jednocześnie, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministra z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu (ePUAP).

Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy P.z.p. odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem terminu.

Z treści art. 508 ust. 1 ustawy P.z.p. wynika, że ustawodawca, ustalając formy wniesienia odwołania, posłużył się alternatywą rozłączną, co oznacza, że wykonawca wnoszący pismo w postępowaniu odwoławczym, musi posłużyć się jedną z wymienionych tam form, przy czym – w przypadku wnoszenia odwołań, wymagana jest forma elektroniczna z podpisem zaufanym. Jednocześnie, § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministra z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą precyzuje, że odwołania wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Chronologia czynności odwołującego przy wysyłaniu odwołań przedstawiała się następująco: najpierw odwołujący przekazał odwołania zamawiającemu za pośrednictwem platformy, zakupowej (2 października 2023 roku, godz. 18:21 i 18:24), po czym przesłał je na adres mailowy Krajowej Izby Odwoławczej (2 października 2023 roku, godz. 20:16 i 20:19), następnie zaś ponownie przesłał odwołania w formie pisemnej za pośrednictwem Poczty Polskiej (2 października 2023 roku). Odwołania w formie pisemnej wpłynęły do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2023 roku.

Dowody: potwierdzenia przekazania odwołań zamawiającemu, korespondencja mailowa, prezentata Poczty Polskiej na kopercie, prezentata Krajowej Izby Odwoławczej na odwołaniach

W związku z tym, iż odwołanie wnoszą się wyłącznie w jednej formie, przyjąć należy, że odwołujący, wysyłając odwołania w formie pisemnej poprzez Poczta Polską, wniósł odwołania ponownie. Odwołujący nie poinformował zamawiającego o ponownym wniesieniu odwołań i nie przekazał mu ich kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy P.z.p.

Pismem z dnia 5 października 2023 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej poinformował odwołującego i zamawiającego, iż pisma przekazane drogą mailową w dniu 2 października 2023 roku, wobec ich wniesienia w sposób nieprzewidziany przy wnoszeniu odwołań, nie spełniają wymogów koniecznych dla odwołań i nie zostały jako takie zarejestrowane. Tym samym zamawiający powziął wiedzę, iż w prowadzonym przez niego postępowaniu nie zostały wniesione odwołania. Zamawiający nie mógł wiedzieć, iż w dniu 5 października 2023 roku zostały wniesione ponowne odwołania w przedmiotowym postępowaniu, jako że nie został o tym fakcie poinformowany, zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy P.z.p. Co więcej, zamawiający, niezwłocznie po uzyskaniu informacji o odmowie przyznania wniesionym przez odwołującego pismo statusu odwołań, poinformował o tym fakcie wykonawcę, którego ofert dotyczyły zarzuty odwołań, i wykonawca ten nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W tym miejscu podkreślić należy, że właściwe poinformowanie zamawiającego o wniesieniu odwołania ma istotne znaczenie dla przebiegu postępowania odwoławczego. Przede wszystkim umożliwia ocenę zarzutów oraz ustosunkowanie się przez zamawiającego do ich treści. Ponadto, zamawiający informuje o wniesieniu odwołania innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zamieszcza informacje o odwołaniu na stronie internetowej, na której widnieje ogłoszenie o zamówieniu. Inni wykonawcy mogą wówczas podjąć decyzję o przystąpieniu do postępowania odwoławczego i obronie swojego interesu.

Szczególnie istotnym jest również zakaz zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego do czasu wydania wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Zakaz obowiązuje

od momentu wniesienia odwołania do momentu ogłoszenia przez KIO orzeczenia w sprawie. Zamawiający powinien więc uzyskać niezwłocznie informację o tym, że odwołanie zostało wniesione.

Pamiętać należy, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem powyższego zakazu jest podstawą do jej unieważnienia. Prawna skuteczność zakazu zawarcia umowy, a w konsekwencji także przesłanki unieważnienia umowy, zależna jest właśnie od dokonania przekazania odwołania lub jego kopii przez odwołującego. Zamawiający nie wiedząc bowiem o wniesieniu odwołania, w sposób prawidłowy może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający nie ma obowiązku samodzielnego ustalenia czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zostało wniesione odwołanie.

Podkreślenia wymaga, że odwołujący, który w dniu 5 października 2023 roku dowiedział się o tym, iż wniesione przez niego drogą mailową w dniu 2 października 2023 roku pisma nie zostały uznane za odwołania, miał nadal otwarty termin do przekazania zamawiającemu kopii odwołań wniesionych w formie pisemnej w dniu 5 października 2023 roku. Zgodnie bowiem z art. 514 ust. 2 ustawy P.z.p. odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie lub jego kopię przed upływem terminu do wniesienia odwołania. W przedmiotowym postępowaniu odwołujący dowiedział się o czynności zamawiającego, stanowiących podstawę wniesienia odwołań (tj. wybór najkorzystniejszej oferty) w dniu 27 września 2023 roku, za pośrednictwem platformy zakupowej. Zgodnie zaś z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy P.z.p., odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Termin do wniesienia odwołania w przedmiotowych sprawach upływał zatem w dniu 7 października 2023 roku. Odwołujący do upływu terminu na wniesienie odwołań nie przekazał zamawiającemu ich kopii.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy P.z.p. w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....