

Sygn. akt: KIO 2931/23

POSTANOWENIE

z dnia 11 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 11 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 października 2023 r. przez wykonawcę **Voltea Poland Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon, ul. Bydgoska 19a, 86-065 Lisi Ogon** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu, ul. Ludwika Waryńskiego 43A, 86-300 Grudziądz**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Voltea Poland Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon, ul. Bydgoska 19a, 86-065 Lisi Ogon** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Voltea Poland Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon, ul. Bydgoska 19a, 86-065 Lisi Ogon** tytułem wpisu od odwołania.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Voltea Poland Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon, ul. Bydgoska 19a, 86-065 Lisi Ogon** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej nadpłacony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie

14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2931/23

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Modernizację oświetlenia – dostawę i wymianę opraw oświetleniowych na terenie miasta Grudziądz”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 5 września 2023 r. pod nr 2023/BZP 00381203.

W dniu 25 września 2023 r. (drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy zakupowej OpenNexus) Zamawiający przesłał wykonawcy **Voltea Poland Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon** zwanego dalej „Odwołującym”, zawiadomienie o wyborze oferty wykonawcy **USŁUGI ELEKTROENERGETYCZNE ENERGOSPEC P.C. Karbowo** jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty **Odwołującego**.

W dniu 4 października 2023 r. (pismem z dnia 27 września 2023 r.) **Odwołujący** wniósł odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty **Odwołującego** się na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
2. niezgodnej z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych czynności wyboru jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy **USŁUGI ELEKTROENERGETYCZNE ENERGOSPEC P.C. Karbowo**, która winna była podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
3. niezgodnej z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22 września 2023 r., bez uprzedniego wezwania **Odwołującego** się do wyjaśnień treści oferty, pomimo zapewnienia, że takie wezwanie było do **Odwołującego** się kierowane przez Zamawiającego,
4. zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami prawa zamówień publicznych, w postaci zaniechania doręczenia **Odwołującemu** się drugiego wezwania do

złożenia wyjaśnień o treści oferty, pomimo zapewnień, że takie wezwanie było do Odwołującego się kierowane przez Zamawiającego, co skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego się na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa, tj.: art. 16 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i art. 253 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1.unieważnienie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy USŁUGI ELEKTROENERGETYCZNE ENERGOSPEC P.C. Karbowo oraz unieważnienia czynności oceny ofert,
- 2.dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert,
- 3.wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 4.przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia są dostawy, których wartość nie jest równa i nie przekracza progu unijnego określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605). Wniosek ten wynika zarówno z faktu opublikowania ogłoszenia zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, jak również informacji otrzymanej od Zamawiającego (pismo z dnia 10 października 2023 r.), w treści którego Zamawiający wskazał, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 826 323,00 zł a więc nie jest równa i nie przekracza progu unijnego określonego w przepisach wydanych na podstawie ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp „odwołanie wnosi się (...) w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie: a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. Odwołujący w treści odwołania przyznał, że informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu 25 września 2023 r. „za pośrednictwem środków komunikowania się na odległość”. Także Zamawiający, odpowiadając na wezwanie Izby, poinformował, że informacja o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania została przekazana Odwołującemu „za pośrednictwem platformy zakupowej OpenNexus, za której pośrednictwem komunikuje się z Oferentami” w dniu 25 września 2023 r., na dowód czego Zamawiający przekazał do Izby dokument potwierdzający termin – „Historia korespondencji z Wykonawcą”. Z powyższego więc wynika, że w dniu 25 września 2023 r. zawiadomiono Odwołującego drogą elektroniczną o odrzuceniu jego oferty, zatem od dnia 26 września 2023 r. należy liczyć pięciodniowy termin na wniesienie odwołania, wskazany w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, który upływał w dniu 2 października 2023 r. z uwagi na to, że dzień 30 września 2023 r. przypadał w sobotę a następnym dniem (1 października 2023 r.) była niedziela a więc dzień dzień ustawowo wolny od pracy. Tym samym zastosowanie znalazł art. 509 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że „jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy”.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 4 października 2023 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437). Jednocześnie orzeczono o zwrocie Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej nadpłacony wpis od odwołania. Wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi o wartości mniejszej niż progi unijne wynosi 7 500,00 zł, natomiast Odwołujący wniósł wpis od odwołania w wysokości 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy).

Przewodniczący: