

Sygn. akt: KIO 2491/23

POSTANOWENIE
z dnia 1 września 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 1 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę AJG Systemy Bezpieczeństwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Archiwum Państwowe w Bydgoszczy

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego AJG Systemy Bezpieczeństwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2491/23

Uzasadnienie

Zamawiający Archiwum Państwowe w Bydgoszczy (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie podstawowym na usługi społeczne pn. „Świadczenie usług w zakresie ochrony i mienia Archiwum Państwowego w Bydgoszczy dla obiektu w Bydgoszczy przy ul. M. Karłowicza 17” (nr ref. AGK.26.68.2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 lipca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00318293/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, postępowanie prowadzone jest w oparciu o art. 275 pkt 1 w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 23 sierpnia 2023 r. wykonawca AJG Systemy Bezpieczeństwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako najkorzystniejszej oraz wobec oceny ofert, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 i 17 oraz art. 240 ustawy Pzp polegające na naruszeniu zasad zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców a także zasad przejrzystości i proporcjonalności z uwagi na niezastosowanie wobec ww. wykonawcy i wykonawcy Solid Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kryteriów wyboru przewidzianych w SWZ, a w konsekwencji dopuszczenie ich do udziału w przetargu oraz spozycjonowanie na pierwszym i drugim miejscu najlepszych kolejno ofert – w sposób, który nie zapewnia uzyskania najlepszych warunków zamówienia;
2. art. 134 pkt 1 ppkt 18 ustawy Pzp poprzez naruszenie wskazanych w SWZ kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty oraz niewskazanie, w jaki sposób Zamawiający ocenił warunki techniczne i udział podwykonawców dokonując oceny ofert, co stanowi również o jego zaniechaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy po stronie Zamawiającego wobec niedochowania wymagań formalnych związanych z wniesieniem pisma do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Ust. 2 zdaniem pierwsze tego przepisu wskazuje, że zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Wykonawca Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy wniósł pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej, na adres e-mail przy użyciu którego obsługiwana jest korespondencja Izby, podczas gdy zgodnie z ww. przepisem tego rodzaju droga komunikacji nie została dopuszczona w przypadku odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Jednocześnie wykonawca przekazując przystąpienie drogą mailową nie wskazał żadnych okoliczności, które uprawdopodobniałyby jakiegokolwiek problemy techniczne uniemożliwiające przekazanie przystąpienia na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu (ePUAP). Tym samym zgłoszenie przystąpienia było bezskuteczne.

Dalej Izba ustaliła, iż Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 16 sierpnia 2023 r. Zamawiający przedstawił wygenerowany z platformy zakupowej e-Zamówienia wydruk potwierdzający przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcom, w tym Odwołującemu. Taką samą datę powzięcia przez Odwołującego informacji o powyższej czynności wskazano w treści odwołania. Odwołanie wobec ww. czynności Zamawiającego zostało nadane przez Odwołującego w dniu 21 sierpnia 2023 r. w placówce pocztowej listem poleconym (data nadania), natomiast zostało doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2023 r. (data wpływu).

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że w tak ustalonym stanie faktycznym przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, który to przepis ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie, odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołujący otrzymał informację o odrzuceniu jego oferty w dniu 16 sierpnia 2023 r., wobec czego pięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 21 sierpnia 2023 r. Tymczasem odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero dwa dni później, w dniu 23 sierpnia 2023 r. Izba wskazuje, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego nie jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Dla zachowania terminu na wniesienie odwołania nie ma znaczenia data stempla pocztowego (data nadania). Podkreślić należy, iż w ustawie Pzp nie zawarto przepisów, które wskazywałyby, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe jest równoznaczne z jego wniesieniem, taką regulację przewidziano wyłącznie w odniesieniu do skargi na orzeczenie Izby (por. art. 580 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp). W orzecznictwie Izby jednolicie wskazuje się, iż dopiero doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oznacza jego wniesienie (por. m.in. postanowienie z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 86/22, postanowienie z dnia 7 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3779/21, postanowienie z dnia 11 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 287/21). Termin na wniesienie odwołania ma charakter zawity i nie podlega przywróceniu.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, iż odwołanie wniesione zostało z uchybieniem ustawowemu terminowi określonemu w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. W związku z powyższym Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp. Zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Zgodnie z art 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W myśl zaś § 8 ust. 1 zdanie pierwsze ww. rozporządzenia w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący:.....