

Sygn. akt: KIO 302/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 15 lutego 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Małgorzata Matecka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2023 r. przez odwołującego: wykonawcę IMKOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciecholewach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Bukowiec

**postanawia:**

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 302/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający Gmina Bukowiec prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa dróg na terenie Gminy Bukowiec o łącznej długości ok. 4 km”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 listopada 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00467763.

W dniu 3 lutego 2023 r. wykonawca IMKOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciecholewach wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu, polegających na:

– uznaniu, że wobec braku dopełnienia formalności przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego przez wykonawcę, tj. zaniechaniem wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz uchylaniem się od zawarcia umowy niemożliwe stało się zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z powodu okoliczności leżących po stronie wykonawcy;

– przejściu do etapu ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu tj. z pominięciem oferty odwołującego

- o czym odwołujący powziął informację z pisma zamawiającego przesłanego do odwołującego w dniu 27 stycznia 2023 r.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba uznała, że odwołanie podlega odrzuceniu.

Jak wskazał sam odwołujący w treści odwołania informacja o czynnościach zaskarżonych odwołaniem została mu przekazana w dniu 27 stycznia 2023 r. Znajduje to potwierdzenie w stanowisku zamawiającego przekazany pismem z dnia 7 lutego 2023 r. Zamawiający wskazał, że informację o czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przesłał odwołującemu w dniu 27 stycznia 2023 r. o godz. 10:52, natomiast odwołujący odczytał tę wiadomość tego samego dnia o godz. 11:02. Z ww. stanowiska zamawiającego, jak i załączonego do niego dowodu, wynika, że informacja o czynności zamawiającego została odwołującemu przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zgodnie z przepisem art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp odwołanie wnosi się - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne - w terminie: 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 509 ustawy Pzp terminy oblicza się według przepisów prawa cywilnego (ust. 1). Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy (ust. 2). Brak jest regulacji odnoszącej się do postępowania odwoławczego, zgodnie z którą oddanie pisma w formie przesyłki poleconej w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że termin do wniesienia odwołania upływał w dniu 1 lutego 2023 r. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2023 r., a zatem po upływie terminu określonego w ustawie. Oznacza to zaistnienie podstawy odrzucenia odwołania, o której mowa w art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....