

WYROK

z dnia 26 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MTM Budownictwo Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, MTM Ekotechnika Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, HHB Group HHB Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej oraz Lippold GmbH

z siedzibą w Hamburgu (Niemcy) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chojnicach

przy udziale wykonawcy **J. P. prowadzącego działalność gospodarczą**

pod firmą: P. J. LUXOR-MASZYNY DO ODPADÓW z siedzibą w Lublinie głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chojnicach, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Dostawa linii do produkcji paliwa alternatywnego (RDF) w ramach projektu pn. „Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o.”* Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „PZP”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 stycznia 2023 r. pod numerem 2023/S 002-002921.

W dniu 14 kwietnia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MTM Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, MTM Ekotechnika Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, HHB Group HHB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej oraz Lippold GmbH z siedzibą w Hamburgu (Niemcy), dalej „Odwołujący”, wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 oraz 3 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, jak również zasady proporcjonalności, a także art. 17 ust 1 ustawy Pzp,

2. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz 3 ustawy Pzp przez wyznaczenie terminu na złożenie podmiotowych środków dowodowych uniemożliwiającego, w okolicznościach faktycznych sprawy, znanych Zamawiającemu na dzień formułowania wezwania, skuteczne ich uzupełnienie celem wykazania braku podstaw wykluczenia partnera konsorcjum Lippold GmbH, jak również odmowę prolongowania terminu na wniosek wykonawcy przed wniesieniem odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności z dnia 12 kwietnia 2023 r. stanowiącej wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych dla partnera konsorcjum Lippold GmbH jako zawierającej zbyt krótki, w okolicznościach faktycznych sprawy, termin na ich złożenie oraz nakazanie powtórzenia Zamawiającemu wezwania z wyznaczeniem terminu umożliwiającego złożenie wymaganych dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - termin po dniu 24 kwietnia 2023 r.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca J. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P. J. LUXOR-MASZYNY DO ODPADÓW z siedzibą w Lublinie, dal „Przystępujący”.

Zamawiający pismem z dnia 25 kwietnia 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Stanowisko procesowe złożył również Przystępujący, także wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na oddalenie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności z: ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji warunków zamówienia, oferty Odwołującego, korespondencji prowadzonej między Zamawiającym a Odwołującym do dnia wniesienia odwołania. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Przystępującego, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 26 kwietnia 2023 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa linii do produkcji paliwa alternatywnego (RDF) w ramach projektu pn. „Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o.”.

Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę w konsorcjum, gdzie partnerem jest spółka Lippold GmbH z siedzibą w Republice Federalnej Niemiec - Rondenbarg 11 – 17;22525 Hamburg.

Zamawiający w dniu 14 marca 2023 r. skierował do Odwołującego wezwanie na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym dotyczących informacji z rejestru karnego dla członków konsorcjum, wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 27 marca 2023 r.

Wykonawca pismem z dnia 22 marca 2023 r. poinformował Zamawiającego, że zwrócił się niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego powyższego wezwania do Lippold GmbH o przekazanie dokumentów z rejestru karnego celem złożenia ich Zamawiającemu. W odpowiedzi na powyższe Lider konsorcjum otrzymał informację (dokument został załączony wraz z tłumaczeniem na język polski), że w zakresie dotyczącym aktualnych dokumentów dla Lippold GmbH – dowodów w zakresie braku zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne jak i niekaralności urzędujących członków władz tej Spółki wydłużeniu uległ czas na ich przekazanie z właściwego urzędu z przyczyn zależnych od organu wystawiającego, na które podmiot ubiegający się o uzyskanie informacji nie ma wpływu (informacje w tym zakresie zawarte w piśmie Lippold GmbH),

Odwołujący wnioskował o przedłużenie terminu złożenia wskazanych dokumentów z rejestru karnego jedynie dla partnera konsorcjum Lippold GmbH do dnia 10 kwietnia 2023 r., deklarując jednocześnie, że wszystkie pozostałe podmiotowe środki dowodowe zostaną złożone w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 27 marca 2023 r.

Zamawiający w dniu 24 marca 2023 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu złożenia powyższego podmiotowego środka dowodowego dla Lippold GmbH do dnia 11 kwietnia 2023 r. do godz.9.00.

Przed upływem wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na złożenie dokumentów dla Lippold GmbH - w dniu 6 kwietnia 2023 r. Lider konsorcjum zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu złożenia w trybie art. 126 ustawy Pzp wskazanych dokumentów dla Lippold GmbH z dnia 11 kwietnia 2023 r. na termin 28 kwietnia 2023 r. załączając do wniosku oświadczenie od Lippold GmbH, z którego treści wynikało, że:

W nawiązaniu do wezwania Zamawiającego z dnia 14 marca 2023 r. do przedłożenia wymaganych zaświadczeń o braku zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne dla naszej Spółki oraz o niekaralności osób pełniących funkcje w organach naszej Spółki, pragniemy poinformować, że kontaktowaliśmy się z organem sądowym w Niemczech

(Bundesamt für Jüstiz). Dwa zaświadczenia są w drodze do federalnego urzędu spraw zagranicznych. Powiedzieli nam, że potrzebują od teraz 14 dni. Trzeci certyfikat jest nadal w toku. Ponieważ certyfikaty są niezbędne do przetargu publicznego w kraju innym niż Niemcy, uzyskanie tych dokumentów jest bardziej czasochłonne.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu złożenia tych dokumentów do Inwestora, o czas niezbędny do ich otrzymania z niemieckiego Bundesamt für Jüstiz, do dnia 28 kwietnia 2023 r.

Zamawiający w dniu 7 kwietnia 2023 r. odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie terminu na złożenie dokumentów do dnia 28 kwietnia 2023 r.

W dniu 11 kwietnia 2023 r. o godz.9.00 upłynął termin na złożenie dokumentów z rejestru karnego dla Lippold GmbH.

Zamawiający w dniu 12 kwietnia 2023 r. wezwał Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów z rejestru karnego dla Lippold GmbH, wyznaczając termin na dzień 17 kwietnia 2023 r. godz. 9.00.

Wykonawca pismem z dnia 12 kwietnia 2023 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wskazanych dokumentów do dnia 19 kwietnia 2023 r. wskazując, że według uzyskanych od partnera konsorcjum Lippold GmbH zaktualizowanych informacji na temat terminu uzyskania wymaganych dokumentów, mają one być udostępnione do dnia 19 kwietnia 2023 r.

Wykonawca wskazywał, że mając na uwadze fakt, że wszystkie pozostałe podmiotowe środki dowodowe dla potwierdzenia spełniania warunków udziału jak również braku podstaw wykluczenia z postępowania zostały już złożone przez Wykonawcę Zamawiającemu, a brak wezwania do ich uzupełnienia na aktualnym etapie postępowania świadczy, że stanowią one skuteczne środki dowodowe, wnosi o wyrażenie zgody na przedłużenie powyższego terminu, dodatkowo wskazując, że wniosek jest w pełni uzasadniony względami obiektywnymi i nie wpłynie istotnie na czas trwania postępowania (wniosek o przedłużenie jedynie o 2 dni robocze, a wyznaczony aktualnie termin uwzględnia dwa dni wolne od pracy, a jednocześnie termin jest wyznaczony na poniedziałek na godz. 9.00), a dodatkowo dotyczy wykonawcy, który w świetle treści oferty oraz SWZ złożył ofertę najkorzystniejszą i ma realną szansę uzyskania zamówienia za najkorzystniejszą dla Zamawiającego cenę - co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający w dniu 14 kwietnia 2023 r. odmówił wyrażenia zgodny na przedłużenie terminu na dzień 19 kwietnia 2023 r.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie zasługiwało na oddalenie.

Odwołujący podnosił, że w okolicznościach sprawy trudno uznać, że wniosek z jakim zwracał się wykonawca tj. o kilkudniowe przedłużenie terminu na uzupełnienia dokumentów dla konsorcjanta stanowiłby nadużycie uprawnienia, względnie zaburzyłby w istotny sposób tok procedury czy też naruszał zasady udzielania zamówień jak uczciwa konkurencja, czy też proporcjonalność. W ocenie Odwołującego przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentów jest w pełni uzasadnione i racjonalne, jak również przekładające się wprost na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu wyznaczenie terminu na złożenie podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - informacji z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem, dla partnera konsorcjum Lippold GmbH - w sposób uniemożliwiający uzupełnienie dokumentów w wyznaczonym terminie.

Izba uznała, że z powyższym nie sposób się zgodzić.

W myśl art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 oraz 3 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także proporcjonalny.

Stosownie do art. 17 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Izba uznała, że biorąc pod uwagę stan faktyczny niniejszej sprawy Zamawiający nie naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, który nie wskazuje minimalnego terminu na wykonanie wezwania. Uwzględniając przebieg postępowania Zamawiający prawidłowo uznał kolejne przedłużanie terminu jako nieuzasadnione. W rzeczywistości bowiem Odwołujący miał aż 34 dni, licząc od pierwotnego wezwania na złożenie podmiotowego środka dowodowego, czego nie uczynił, co jest okolicznością bezsporną.

Zamawiający w dniu 14 marca 2023 r., na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wyznaczając termin do dnia 27 marca 2023 r. (łącznie 13 dni). W międzyczasie Odwołujący wystąpił do Zamawiającego z prośbą o wydłużenie terminu do dnia 10 kwietnia 2023 r. na złożenie podmiotowego środka dowodowego, tj. zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego w odniesieniu do Lippold GmbH informacji z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp.

Zamawiający wyraził zgodę na wydłużenie terminu na złożenie ww. podmiotowego środka dowodowego i wydłużył go do dnia 11 kwietnia 2023 r. (łącznie 28 dni).

Odwołujący ponownie zwrócił się o wydłużenie terminu o kolejne 14 dni, na co Zamawiający nie wyraził zgody.

Następnie, Zamawiający w dniu 12 kwietnia 2023 r., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia ww. podmiotowego środka dowodowego, wyznaczając termin do dnia 17 kwietnia 2023 r. do godz. 9:00.

Odwołujący ponownie zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wydłużenie tego terminu o kolejne 2 dni, na co Zamawiający nie wyraził zgody.

Reasumując, Odwołujący miał aż 34 dni, licząc od pierwotnego wezwania na złożenie podmiotowego środka dowodowego, czego nie uczynił. Wykonawca będąc więc świadomym obowiązków związanych z przedkładaniem wymaganych dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a przede wszystkim znając obowiązujące przepisy ustawy Pzp, a także jako profesjonalista na tym rynku – dysponując wiedzą co do orzecznictwa kształtującego interpretacje wskazanych przepisów ustawy Pzp, powinien dochować należytej staranności przy kompletowaniu stosownych dokumentów. Biorąc pod uwagę, że wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec które stosowany jest miernik podwyższonej staranności (art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego), Odwołujący winien zdawać sobie sprawę, że art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie wskazuje minimalnego terminu na wykonanie wezwania. W ocenie składu orzekającego w okolicznościach niniejszej sprawy wyznaczenie 5-dniowego terminu na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, których Odwołujący nie złożył w podstawowym, wydłużonym, terminie, jest czasem odpowiednim, który starannemu wykonawcy wystarcza realnie na uzupełnienie braków formalnych. Natomiast niewątpliwie działaniem błędnym jest kompletowanie podmiotowych środków dowodowych na etapie postępowania odwoławczego, a nie przesłanie ich w terminie wskazanym w wezwaniu.

Jak słusznie zauważył zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący, informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania już w dniu 3 lutego 2023 r., z której wynikało, że oferta Odwołującego była ofertą najkorzystniejszą w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert. Zatem, już w tym momencie Odwołujący miał uzasadnione podstawy, aby przypuszczać, iż zostanie do niego skierowane wezwanie do złożenia

podmiotowych środków dowodowych wskazanych w dokumentacji postępowania. Skoro więc Odwołujący od 3 lutego 2023 r. posiadał wiedzę o tym, iż zostanie wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o minimalnych terminach złożenia tych środków w postępowaniu o wartości powyżej progów unijnych (10 dni), a także uwzględniając okoliczność, że w państwie, w którym jeden z członków konsorcjum ma siedzibę, stosowane są ponoć długotrwałe procedury pozyskiwania dokumentów, nic nie stało na przeszkodzie, aby już w dniu publikacji informacji z otwarcia ofert podjąć starania o ich pozyskanie, tak aby odpowiedzieć w 10-dniowym terminie ustawowym na wezwanie Zamawiającego o złożenie podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący zaś dopiero po otrzymaniu wezwania od Zamawiającego zwrócił się do członka konsorcjum Lippold GmbH o przekazanie dokumentów podmiotowych.

Równocześnie zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwanego dalej „postępowaniem”, zamawiający może żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”,

b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,

c) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy,

d) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczącej ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu,

e) art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczącej skazania za przestępstwo lub ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu

- sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 - składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1. Jak stanowi § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia dokument, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem.

Zatem, informacja z KRK składana w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie może być sporządzona wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem. Termin 6 miesięcy liczony jest wstecz od dnia złożenia informacji, nie zaś od dnia składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. Podmiotowe środki dowodowe – zarówno składane na wezwanie zamawiającego kierowane na podstawie art. 126 ust. 1 i 2, jak i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – muszą być aktualne na dzień ich złożenia. Dlatego też informacja z KRK może być wystawiona z datą późniejszą niż termin składania wniosków albo ofert. Dlatego nic nie stało na przeszkodzie, aby partner konsorcjum – spółka z siedzibą w Niemczech podjął próbę pozyskania stosownych dokumentów poczynawszy od dnia otwarcia ofert.

W związku z powyższym Izba uznała, że 5-dniowy termin na uzupełnienie dokumentów jest terminem realnym, szczególnie jeśli weźmie się pod uwagę, iż Odwołujący jest wzywany do złożenia brakujących dokumentów od dnia 14 marca 2023 r. Sam Odwołujący przyznawał w pierwszym ze swych wniosków, iż jest w stanie złożyć wymagane dokumenty nie później niż do dnia 10 kwietnia 2023 r. Tutaj Izba dostrzega pewną niekonsekwencję Odwołującego, bowiem wpiery twierdzi, że jest zdolny złożyć dokumenty do dnia 10 kwietnia 2023 r., następnie wnoszą w piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r. o przedłużenie terminu do 28 kwietnia 2023 r., a w dalszej kolejności pismem z dnia 12 kwietnia 2023 r. zwraca się o przedłużenie terminu do 19 kwietnia 2023 r. Równocześnie na rozprawie przedkłada świadectwo karalności dla członka zarządu podpisane przez niego 20 kwietnia 2023 r. (czyli po wnioskowanym terminie, tj. 19 kwietnia 2023 r.) oraz zaświadczenie o niekaralności dla spółki, z którego nie sposób odczytać daty wystawienia.

Ponadto, wyznaczenie terminu na uzupełnienie dokumentów podmiotowych nie jest uzależnione od możliwego terminu ich pozyskania przez Odwołującego. Obowiązkiem Odwołującego było przede wszystkim posiadanie i złożenie podmiotowych środków dowodowych na dzień 11 kwietnia 2023 r., kiedy upływał 28-dniowy termin ich złożenia, wyznaczony po wydłużeniu przez Zamawiającego. Izba podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z 13 sierpnia 2009 r.,

sygn. akt KIO/UZP 993/09, choć zapadły na kanwie nieobowiązującego już stanu prawnego, to wciąż aktualny, że *Wyznaczając termin, o którym mowa w art. 26 ust. 3 P.z.p., Zamawiający obowiązany jest również kierować się zasadą szybkości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie może dostosowywać terminów na uzupełnienie dokumentów do potrzeb konkretnego wykonawcy, naruszałoby to bowiem zasadę równego traktowania wykonawców* Podobnie wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 11 kwietnia 2014 r., sygn. akt KIO 631/14, gdzie stwierdziła, że *Wyznaczenie wykonawcy na uzupełnienie dokumentów terminu kilkudniowego w warunkach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i szybkości tego postępowania i generalnie krótkich terminów ustawowych nie jest czymś nadzwyczajnym.*

W ocenie Izby, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, zasadnym jest też przedstawienie uwag odnoszących się do wymogów formalnych odwołania, określonych przepisami ustawy Pzp. Izba wskazuje, że stosownie do treści art. 516 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięźle przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (*petitum*), a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez odwołującego argumentacji. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba wskazuje, że w zakresie zarzutu naruszenia art. 17 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący ograniczył się do przywołania ww. przepisu jedynie w *petitum* odwołania.

Pozostałe zarzuty odwołania Izba uznała za niezasadne stwierdzając, iż postępowanie prowadzone jest z zachowaniem zasad wynikających z przepisu art. 16 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....