

Sygn. akt: KIO 1415/23

POSTANOWIENIE
z dnia 5 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolantka: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania 5 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2023 roku przez odwołującego **B.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ALNAG B.W. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu**, przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego BEAT B. spółki jawnej z siedzibą w Tarnobrzegu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **B.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ALNAG B.W. z siedzibą w Krakowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1415/23

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn.: *Dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia dla Oddziału Neurologii z pododdziałem Udarowym Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu*, znak: WSz – II.4.291.10.2023. Odwołanie dotyczy pakietu 2.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 27 stycznia 2023 r. pod nr 2023/S 023-066759.

W postępowaniu tym wykonawca B.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ALNAG B.W. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) 22 maja 2023 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej czynności i zaniechań w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE BETA B. SPÓŁKA JAWNA, ul. Piekarska 23, 39-400 Tarnobrzeg, zwanej dalej BETA;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy BETA,

3. art. 252 ust. 1 ustawy poprzez wybór oferty najkorzystniejszej Wykonawcy BETA.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy BETA na podstawie art. 252 ust. 1 ustawy;

2. ponowne badanie i ocenę ofert;

3. odrzucenie oferty Wykonawcy BETA, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy;

4. wybór najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ALNAG B.W..

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego pismem z 24 maja 2023 r. (korespondencja email) kopia odwołania została przekazana wykonawcom, którzy złożyli oferty 24 maja 2023 r. za pośrednictwem portalu Smart PZP. Jak wynika z akt sprawy, 24 maja 2023 r. do przedmiotowego postępowania odwoławczego wykonawca Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nieskutecznie skutecznie zgłosił przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego. Zgłoszenie tego przystąpienia nie spełniało wymogów wskazanych w art. 525 ustawy Pzp Wykonawca Tronus zgłosił przystąpienie za pośrednictwem poczty elektronicznej, nie wskazał strony po której przystępuje oraz nie wskazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony po której przystępuje.

26 maja 2023 r., przystąpienie do przedmiotowego postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BEAT B. spółka jawna z siedzibą w Tarnobrzegu (dalej: „Przystępujący”).

Pismem z 31 maja 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp przedstawionego w odwołaniu.

Pismem z 1 czerwca 2023 r., Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania odbyło się 5 czerwca 2023 r., na posiedzeniu tym Przystępujący, poinformowany o jego terminie, nie stawiał się.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp - *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub*

unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej. Niestawiennictwo na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników jest równoznaczne z oświadczeniem o nieskorzystaniu z prawa wniesienia sprzeciwu, wobec czego w ocenie Izby zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, ponieważ Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w części, a Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, natomiast w pozostałej – nieuwzględnionej przez Zamawiającego części – odwołanie zostało wycofane.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....