Sygn. akt: KIO 1399/23

POSTANOWIENIE
z dnia 31 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, w Warszawie, w dniu 31 maja 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2023 roku przez wykonawcę UP LED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Miejska Kraków, Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie
przy udziale wykonawcy TDC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 1399/23 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy UP LED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1399/23

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – Gmina Miejska Kraków, Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą: ***Przebudowa Toru do Kajakarstwa Górskiego OSiR KOLNA w Krakowie na potrzeby III Igrzysk Europejskich - ekrany LED***
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 066-197362

W dniu 18 maj 2023 roku Odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 505 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710; dalej „ustawa", „Pzp") wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na:
a) zaniechaniu odrzucenia oferty TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 53 (61-028 Poznań) KRS: 0000507950, na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp;
b) wyborze jako najkorzystniejszej oferty TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej także „Wykonawca"),
c) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż Wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2) art. 16 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, przez jego niezastosowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to w postaci uprzywilejowanego potraktowania Wykonawcy i dokonania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, pomimo, iż Wykonawca nie wykazał, że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu a następnie powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (ponownego badania i oceny ofert),
- zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według faktury oraz kosztów dojazdu (wg potwierdzenia poniesionych kosztów, jakie zostaną złożone podczas rozprawy).

Odwołujący podał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Oferta odwołującego

nie została odrzucona z przedmiotowego postępowania. Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę na skutek naruszenia ustawy przez Zamawiającego. Oferta Odwołującego, wg kryteriów wyboru określonych przez Zamawiającego w SWZ, otrzymała drugą w kolejności ilość punktów (była druga po ofercie Wykonawcy). Gdyby Zamawiający dokonał czynności w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z ustawą i odrzucił ofertę Wykonawcy TDC POLSKA Sp. z o.o., jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia to Odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie, bowiem oferta Odwołującego jako druga w kolejności jest ofertą najkorzystniejszą a zarazem nie odbiega znacząco od oferty wykonawcy sklasyfikowanej na pozycji 3. Szkodą, jaką Odwołujący może ponieść wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy są utracone korzyści (zysk) z realizacji zamówienia

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał:
W postępowaniu Zamawiający w dniu 8 maja 2023r. jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy - TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Odwołujący został poinformowany w dniu 8 maja 2023r. za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia (https://ezamowienia.gov.pl)

W ocenie Odwołującego wybór oferty tego Wykonawcy był nieuzasadniony z następujących względów:

1) Uzasadnienie zarzutu dotyczącego zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu pomimo, iż zawierała ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust.6 ustawy Pzp).

Cena zaoferowana przez TDC POLSKA Sp. z o.o., opiewająca na kwotę 1 799 012,14 zł brutto jest o 42% niższa od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego, powiększonej o należny podatek VAT.

Z uwagi na okoliczność, iż zaoferowana przez TDC POLSKA Sp. z o.o. cena w tym jej istotne części składowe, jawiły się jako rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia/ budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień odnoszących się do ceny oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił jedynie wybiórcze, niepoparte żadnymi dowodami wyjaśnienia, które w jego opinii uzasadniały twierdzenie, że zaoferowana przez niego cena nie była ceną rażąco niską. Zamawiający bezkrytycznie dał wiarę przedmiotowym wyjaśnieniom i pismem z dnia 8 maja 2023r. zawiadomił o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy.

Z powyższym działaniem Zamawiającego Odwołujący nie zgodził się z niżej opisanych względów.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe zostało skonkretyzowane
w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczejm.in. wyrokiem z dnia 17 lipca 2015r. sygn. akt KIO 1410/15. Odwołujący podał, że z uwagi na tożsame brzmienie art. 90 ust. 2 ustawy
z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych oraz art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych orzecznictwo Izby zapadłe w okresie obowiązywania ustawy z 2004 roku zachowuje w pełni swoją aktualność.

Zamawiający po dokonaniu analizy oferty Wykonawcy powziął wątpliwości czy zaoferowana przez Wykonawcę cena lub jej istotna część składowa nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ. Pomimo skonkretyzowanego przez Zamawiającego żądania udzielenia przez Wykonawcę wyjaśnień oraz złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny Wykonawca poprzestał jedynie na ogólnikowych sformułowaniach, które w żadnej mierze nie wykazały, iż zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest rażąco niska i gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w sposób ogólnikowy wskazał: *„(…) stosowane przez wykonawcę rozwiązania techniczne, wypracowane dzięki owocnej, bezpośredniej współpracy z producentami oferowanych urządzeń i materiałów pozwalają zaspokoić wymagania klientów przy jednoczesnym znaczącym obniżeniu kosztów”.* Na dowód powyższego stwierdzenia Wykonawca
nie przedstawia żadnych dowodów. Operuje jedynie w sferze zapewnień składanych Zamawiającemu.

W dalszej części wyjaśnień Wykonawca wskazał: *„Zasadniczymi elementami kształtującymi cenę oferty są koszty zapewnienia przez wykonawcę odpowiednich zasobów materiałowych. TDC POLSKA Sp. z o.o. jako dostawca i integrator urządzeń AV z wieloletnim stażem na rynku ma możliwość zaoferowania rozwiązań technicznych w szczególnie konkurencyjnych cenach”.*

O atrakcyjności oferty Wykonawcy i wynikającym z powyższego brakiem rażącego zaniżenia ceny nie może świadczyć przytaczana przez Wykonawcę argumentacja, iż jako integrator urządzeń AV ma możliwość zaoferowania rozwiązań technicznych w szczególnie konkurencyjnych cenach. Wszystkie bowiem podmioty realizujące w Polsce usługi montażu ekranów LED (w tym wykonawcy uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu) wykonują te czynności we własnym zakresie, nie ponosząc z tego tytułu zwiększonych kosztów usług podwykonawczych.

Jak wskazuje dalej Wykonawca: „(…) drugim istotnym elementem mającym wpływ na przedstawioną cenę oferty ma fakt dysponowania sprawdzonym zespołem specjalistów z branży elektronicznej, elektrycznej, telekomunikacyjnej, technicznej, programistycznej, scenicznej, wystawienniczej, audiowizualnej posiadającej odpowiednie kwalifikacje”. Jednocześnie Wykonawca deklaruje, że całość zamówienia wykona samodzielnie, bez udziału podwykonawców.

Jeśli, jak twierdzi Wykonawca zamierza wykonać całość wdrożenia samodzielnie bez udziału podwykonawców, to winien był skalkulować wynagrodzenie całego swojego zespołu specjalistów w kwocie zaoferowanej ceny. Jak wyjaśnia Wykonawca wszystkie te koszty w tym wynagrodzenie osób zaangażowanych w realizację projektu oraz zysk wykonawcy kształtują się zaledwie na poziomie 299 573,05 zł. Tymczasem, jak twierdzi Odwołujący, w kwocie tej Wykonawca winien uwzględnić: wynagrodzenie zespołu wskazanego w swoich wyjaśnieniach wraz ze wszelkimi obciążeniami publicznoprawnymi, koszty montażu konstrukcji nośnych ekranów Led, a także koszty wykonania corocznych przeglądów serwisowych wymaganych przez Zamawiającego w 3 letnim okresie gwarancyjnym.

Dowód:

- Specyfikacja warunków zamówienia, w tym Opis Przedmiotu Zamówienia oraz Projektowane postanowienia umowy.

W dalszej części swoich wyjaśnień na uzasadnienie realności (braku rażącego zaniżenia) zaoferowanej ceny Wykonawca podnosi, iż *„(…) rabaty udzielane przed producentów w branży profesjonalnego sprzętu AV względem wartości cennikowych dedykowanych klientom końcowym, tzw. sugerowanych cen detalicznych, w zależności od projektu przekraczają najczęściej 50% a w niektórych projektach sięgają nawet 80%”.*

Po raz kolejny zatem Wykonawca porusza się jedynie w sferze zapewnień składanych Zamawiającemu bez ich skonkretyzowania. Odwołujący jako doświadczony profesjonalista w branży ekranów LED ma pełną świadomość tego, iż rzekome rabaty na sprzęt AV na poziomie 50% a nawet dochodzące do 80% są absolutnie nierealne. Świadomość taką ma także z całą pewnością Wykonawca, który na poparcie swoich twierdzeń nie przedstawia jakichkolwiek dowodów czy to w postaci ofert tych producentów, czy umów zawieranych z tymi podmiotami. Nie przedstawia takowych dowodów ponieważ z rabatów takich nie korzysta.

Odwołujący podał także, iż w tej części wyjaśnień Wykonawcy pojawia się istotna sprzeczność. Z jednej bowiem strony Wykonawca wskazuje, iż ma możliwość zaoferowania Zamawiającemu atrakcyjnych cen urządzeń AV jako zarówno dostawca jak i ich integrator, a z drugiej strony wskazuje, że urządzenia te nabywa od producentów z branży profesjonalnego sprzętu AV. A zatem nie jest tak naprawdę wiadome który z tych dwóch wykluczających się czynników ma wpływ na ostateczną cenę zaoferowaną przez Wykonawcę – okoliczność że Wykonawca jest dostawcą (producentem) sprzętu czy też okoliczność deklarowanej wysokości rabatów udzielonych Wykonawcy przez producentów tego sprzętu.

Nie są przekonujące także argumenty Wykonawcy według, których na wysokość zaoferowanej ceny wpływ mają wdrożone przez Wykonawcę procedury zarządzania jakością ISO 9001:2015. W jaki sposób wdrożenie wewnątrzorganizacyjnego system zarządzania jakością wpływa na cenę zaoferowaną przez Wykonawcę i gwarantuje należyte wykonanie zamówienia? Tego również Wykonawca nie uzasadnił.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy - Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie zaś z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Przedstawione powyżej wyjaśnienia i zarzuty Odwołującego w zakresie ceny zaoferowanej przez Wykonawcę wskazują, iż jest ona ceną rażąco niską. W opinii Odwołującego wyjaśnienia Wykonawcy nie były odpowiednio umotywowane, wyczerpujące czy skonkretyzowane w zakresie odwołania się do tych elementów kalkulacyjnych, które miały rzeczywisty wpływ na wielkość zawartej w ofercie ceny i nie potwierdziły, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wyjaśnienia Wykonawcy nie zawierają informacji o oszczędności metody wykonania zamówienia. Wykonawca w żadnej mierze nie udowodnił swoich twierdzeń o realności zaoferowanej ceny.

Celem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 90 ustawy jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę (KIO 36/2016, Wyrok KIO z dnia 26.01.2016r.) Z brzmienia przepisu art. 224 ust.1 ustawy PZP wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale także o złożenie dowodów. Powołane przepisy ustawy Pzp nakładają wprost na wykonawcę wezwanego do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Przy czym wykazanie oznacza coś więcej aniżeli tylko wyjaśnienie. Wykonawca winien nie tylko wyjaśnić ale także zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. Z samego brzmienia przepisów art. 224 ustawy PZP wynika, że Wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. „Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska w postępowaniu o udzielenie zamówienia spoczywa na wykonawcy, który został wezwany do wyjaśnień w tym przedmiocie, na co wskazuje wprost art. 224 ust. 5 Prawa zamówień publicznych. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok Krajowej Izby

Odwoławczej z dnia 11 lipca 2022 r., KIO 1617/22).

Tymczasem Wykonawca w ogóle nie przedłożył żadnych dowodów na potwierdzenie złożonych wyjaśnień, poza certyfikatem ISO. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie zawierają dowodów na ich potwierdzenie, zawierają wyłącznie czynniki subiektywne.

Wykonawca składając wyjaśnienia nie wykazał także czynników mogących mieć wpływ na zaoferowaną cenę, wskazanych w art. 224 ustawy Pzp. W świetle powyższego wyjaśnienia Wykonawcy należało uznać za niewystarczające: „Zamawiający informacje dotyczące kalkulacji danej ceny, jak również okoliczności, które wpływają na daną cenę uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, już w ramach swoich wyjaśnień winien wskazać na te okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny, bowiem na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i ma to mieć miejsce na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. (…) Dostrzeżenia wymaga, że wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia, powinny uwzględniać założenia opisu przedmiotu zamówienia, a także szczegółowo wskazywać na czynniki, które pozwoliły danemu wykonawcy obniżyć cenę jego oferty" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 marca 2018r. sygn. KIO 458/18).

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art.224 ust. 6 ustawy Pzp.

2) Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust.1 pkt 8 i art. 224 ust.6 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, polegające na prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postaci uprzywilejowanego potraktowania Wykonawcy i dokonania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, pomimo, iż Wykonawca nie wykazał, że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska. Zamawiający biorąc powyższe pod uwagę wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykazał, że zaoferowana przez niego cena lub jej istotna cześć składowa nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ. W tym celu Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących oferty oraz przedstawienie stosownych dowodów.

Wbrew zobowiązaniu Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia były bardzo ogólnikowe i wybiórcze. Wykonawca w żadnej części swoich wyjaśnień nie przedstawił żadnych szczegółowych kalkulacji a jedynie dokonał odwróconego, następczego „dopasowania" treści złożonej uprzednio oferty cenowej do SWZ.

Nie sposób, w świetle treści tak złożonych wyjaśnień, uznać iż Wykonawca wyjaśnił i udowodnił w sposób choćby dostateczny, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Mając na uwadze takie działanie Wykonawcy, Zamawiający w świetle art. 226. ust.1 pkt 8 ustawy Pzp (i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp) winien był odrzucić ofertę Wykonawcy, czego nie uczynił. Powyższe zaniechanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 16 ustawy Pzp. Zamawiający, pomimo braku dostatecznego wyjaśnienia podstaw zaoferowania znacząco niższej ceny przez Wykonawcę, w sposób nieuzasadniony dokonał oceny wyjaśnień Wykonawcy i wyboru

oferty jako najkorzystniejszej, faworyzując tego Wykonawcę
co doprowadziło do zaburzenia uczciwej konkurencji i nierównego traktowania pozostałych wykonawców, w tym Odwołującego.

Po przeprowadzeniu posiedzenia z udziałem Stron na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Pismem z dnia 30 maja 2023 roku przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2023 roku (godz.: 16:04) Odwołujący złożył następujące oświadczenie w sprawie wycofania odwołania:
Działając w imieniu UP LED sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, (pełnomocnictwo złożone wraz z odwołaniem), na podstawie art. 520 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych , składam oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania wniesionego przez UP LED Sp. z o.o. od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Przebudowa Toru do Kajakarstwa Górskiego OSiR KOLNA w Krakowie na potrzeby III Igrzysk Europejskich - ekrany LED, sygn. akt KIO 1399/23.
Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania zgodnie z §9 ust. 3 pkt a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.
W treści pisma podano sygnaturę akt prowadzonego postępowania odwoławczego oraz nazwę postępowania o udzielnie zamówienia publicznego, jak również wskazano Zamawiającego.

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia
30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego
z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……