

Sygn. akt: KIO 1245/23

## WYROK

z dnia 16 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2023r. przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi**, przy udziale wykonawcy **Enter T&T Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego: **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący.....**

Sygn. akt: KIO 1245/23

## UZASADNIENIE

W dniu 2 maja 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Suntar sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) zarzucając zamawiającemu Izbie Administracji Skarbowej w Łodzi (dalej „Zamawiający”) naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Enter T&T, mimo że zawiera rażąco niską, a złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszej; dokonał ponownego badania i oceny złożonych ofert, w tym dokonał odrzucenia oferty Enter ponieważ zawiera rażąco niską cenę, a złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, że na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, w szczególności poprzez przedłożenie dowodów wykazujących zasadność przyjętych cen. W ocenie Odwołującego, wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Enter w ogóle nie zawierają dowodów, zaś same w wyjaśnienia w większej części dotyczą kwestionowania samego wezwania oraz odniesienia do innych postępowań przetargowych, co należy pominąć przy ocenie prawidłowości złożonych wyjaśnień, w tym oparcia ich na konkretnych dowodach.

W ocenie Odwołującego wykonawca Enter nie sprostął ciężarowi wykazania zasadności zaoferowanej ceny z następujących przyczyn:

- brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających przyjętą wycenę w jakimkolwiek elemencie;
- samo oświadczenie o zgodności oferty z wymaganiami postępowania oraz zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi nie pozwala na ocenę prawidłowości złożonych wyjaśnień;
- z jednej strony Enter wskazuje, iż dokonał analizy kosztów z poprzednich realizacji (co oznacza, że koszty można konkretnie oszacować) przy czym Enter nie przedstawia szczegółowych kalkulacji związanych z kompleksową realizacją wymagań OPZ;
- Enter wskazuje na koszty jakie ponosi za zrealizowanie połączeń, przy czym kosztów tych w żaden sposób nie udowadnia oraz pomija jakiegokolwiek koszty utrzymania infrastruktury, które powinny być bądź wliczone tylko do kosztów tej konkretnej realizacji bądź w przypadku kosztów ogólnych rozliczone stosunkowo na miejsca świadczenia usług przez Enter;
- Brak jest jakichkolwiek wyjaśnień, wycień czy dowodów dotyczących dzierżawy sprzętu;
- Brak jest jakichkolwiek wyjaśnień, wycień czy dowodów dotyczących wdrożenia realizacji usługi u Zamawiającego oraz kosztów zaprzestania jej realizacji po zakończeniu umowy;
- Brak jest jakichkolwiek wyjaśnień, wycień czy dowodów dotyczących usuwania ewentualnych awarii.

W ocenie Odwołującego, wszystkie wskazane powyżej elementy jednoznacznie wskazują, iż wykonawca Enter nie

sprostował ciążącemu na nim obowiązku udowodnienia zaoferowanej ceny.

**Izba ustaliła co następuje:**

Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii stacjonarnej wraz z dzierżawą central telefonicznych dla Izby Administracji Skarbowej w Łodzi i podległych jednostek województwa łódzkiego.

Izba ustaliła, że w Rozdziale XV SWZ – Opis sposobu obliczenia ceny – Zamawiający wskazał m.in.:

1. Wykonawca ustala cenę za przedmiot zamówienia podając ją w załączniku nr 3 do SWZ – Formularzu cenowy oraz w załączniku nr 2 do SWZ – Formularz ofertowy.
2. Cena brutto oferty musi być podana w złotych polskich, wyrażona cyframi oraz słownie.
3. Zawarta w ofercie cena musi być podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
4. Cena oferty musi obejmować wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym koszty dostawy i uruchomienia usługi we wskazanych lokalizacjach Zamawiającego, koszty podłączenia i uruchomienia wszystkich łączy na własnych centralach telefonicznych Zamawiającego, koszty utrzymania łączy oraz dzierżawy wymaganych urządzeń oraz uwzględniać wszystkie opłaty, podatki (w tym podatek od towarów i usług VAT) i opusty, jakie wykonawca stosuje. Wykonawca musi przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą mieć wpływ na cenę przedmiotu zamówienia.
5. Zamawiający wymaga aby koszty instalacji, konfiguracji, administracji, serwisu i dzierżawy systemów PABX wliczone zostały w cenę abonamentów.
6. Wykonawca będzie odpowiedzialny także za podłączenie i uruchomienie wszystkich łączy na własnych centralach telefonicznych Zamawiającego tj. prawidłowe skonfigurowanie i poprawną współpracę central telefonicznych z dostarczonymi łączy.

W załączniku nr 1 do SWZ, Zamawiający zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”). Zamawiający wskazał m.in, że.

1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci telefonii stacjonarnej w zakresie połączeń strefowych, międzystrefowych, międzynarodowych oraz do sieci komórkowych, usług faksowych, połączeń modemowych oraz dzierżawa systemów PABX we wskazanych lokalizacjach oraz innych niezbędnych urządzeń zapewniających właściwą realizację usług na rzecz Zamawiającego. W ramach przedmiotu zamówienia usługi telekomunikacyjne będą świadczone we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego zgodnie z załącznikiem nr 1 do OPZ, z uwzględnieniem wszystkich wymagań dotyczących poszczególnych lokalizacji zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.
2. Zamawiający nie wymaga aby dzierżawione centrale były fabrycznie nowe, jednak zastrzega, że ww. centrale muszą być wyprodukowane nie wcześniej niż w 2020 roku.
12. Zamawiający wymaga aby koszty instalacji, konfiguracji, administracji, serwisu i dzierżawy systemów PABX wliczone zostały w cenę abonamentów
20. Zamawiający wymaga aby ewentualne koszty związane z usługami DDI, MSN, PABX wliczone zostały w cenę abonamentów.

Izba ustaliła, że załącznik nr 2 do SWZ, Zamawiający zamieścił formularz ofertowy. W pkt 4 i 5 formularza ofertowego, Zamawiający zawarł następujące informacje:

**1. oferuję/-my wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę brutto \_\_\_\_\_ (słownie: \_\_\_\_\_ zł), zgodnie z wypełnionym i załączonym formularzem cenowym – załącznik nr 3 do**

**SWZ, w tym:**

**1) cena za połączenia- \_\_\_\_\_ zł brutto,**

**2) cena za abonamenty- \_\_\_\_\_ zł brutto,**

**2. Cena oferty musi obejmować wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym koszty dostawy i uruchomienia usługi we wskazanych lokalizacjach Zamawiającego, koszty podłączenia i uruchomienia wszystkich łączy na własnych centralach telefonicznych Zamawiającego, koszty utrzymania łączy oraz dzierżawy wymaganych urządzeń oraz uwzględniać wszystkie opłaty, podatki (w tym podatek od towarów i usług VAT) i opusty, jakie wykonawca stosuje.**

Izba ustaliła, że załącznik nr 3 do SWZ stanowił formularz cenowy. W formularzu Zamawiający wymagał podania m. in. ceny jednostkowej za jedną minutę połączenia oraz cen za abonament. Zamawiający wskazał, że w cenie za abonament należy uwzględnić koszty instalacji, konfiguracji, administracji, serwisu i dzierżawy systemów PABX.

Izba ustaliła, że w dniu 23 marca 2023 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert w postępowaniu. Izba ustaliła, że zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa oraz siedziba (miejsce prowadzonej działalności gospodarczej) Wykonawcy	Cena brutto oferty
-----	---	--------------------

1	Enter T&T Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 104, 60-307 Poznań	234 400,00 zł
2	Suntar Sp. z o.o. ul. Tadeusza Boya – Żeleńskiego 5B, 33-100 Tamów	412 732,72 zł
3	Orange Polska S.A. Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa	515 008,67 zł

Izba ustaliła, że Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 500 000,00 zł brutto.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 24 marca 2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Enter T&T do złożenia wyjaśnień – w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny – dotyczących w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług,
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług,
- 3) oryginalności usług oferowanych przez Wykonawcę,
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Zamawiający wskazał, że przedmiotowe wezwanie związane jest z tym, że cena oferty wykonawcy Enter T&T jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 31 marca 2023 r. wykonawca Enter T&T złożył wyjaśnienia. Izba ustaliła, że pismem z dnia 7 kwietnia 2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Enter T&T do złożenia dowodów na jakie powołał się w treści złożonych wyjaśnień tj. umów z podmiotami, z którymi wykonawca współpracuje świadcząc usługi telekomunikacyjne w sieci telefonii stacjonarnej oraz usługi internetowe. Izba ustaliła, że wykonawca złożył dziewięć umów, które realizuje lub zrealizował i które swoim przedmiotem były zbliżone do przedmiotu przedmiotowego postępowania.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 24 kwietnia 2023 r. poinformował wykonawców o wynikach postępowania. Oferta wykonawcy Enter T&T została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

***Izba zważyła co następuje:***

W ocenie Izby zarzuty podniesione w odwołaniu nie zasługiwały na uwzględnienie, co skutkowało oddaleniem odwołania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Enter T&T, mimo że zawiera rażąco niską, a złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Należy wskazać, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba wskazuje, że analizowanym stanie faktycznym wykonawca Enter T&T przedstawił wyjaśnienia dotyczące kosztów realizacji zamówienia w piśmie z dnia 31 marca 2023 r. Należało więc rozstrzygać czy złożone wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę za realizację zamówienia.

Izba wskazuje, że argumentacja Odwołującego sprowadzała się do zanegowania wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Enter T&T. Odwołujący w odwołaniu wymienił koszty/okoliczności, które w jego w ocenie powinny być być uwzględnione w wyjaśnieniach, a brak ich uwzględnienia zobowiązywał Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy Enter T&T. Jednakże polemika Odwołującego i przedstawione argumenty mają charakter ogólny i blankietowy, bez odwołania się do postanowień SWZ i samej treści wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Enter T&T.

W pierwszej kolejności, Izba podkreśla, że podstawą szacowania kosztów realizacji zamówienia jest opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ oraz wskazane przez Zamawiającego wymagania co do sposobu jego realizacji. Każdy z wykonawców dokonując analizy wymagań Zamawiającego, indywidualnie szacuje koszty wykonania usług, uwzględniając przy tym obligatoryjne elementy zwarte w SWZ i swoje własne indywidualne uwarunkowania. W tym zakresie Izba zauważa, że Odwołujący w złożonym odwołaniu nie przywołał żadnego postanowienia SWZ dotyczącego zakresu obowiązków wykonawcy, które nie zostały rzekomo uwzględnione w kosztach realizacji zamówienia przez wykonawcę

Enter T&T.

Po drugie, Izba wskazuje, że Odwołujący nie zakwestionował żadnej z cen wskazanych przez wykonawcę Enter T&T w formularzu cenowym/ofercie. W tym zakresie należy wskazać, że zgodnie z postanowieniami OPZ, Zamawiający wymagał m.in., aby: (i) koszty instalacji, konfiguracji, administracji, serwisu i dzierżawy systemów PABX wliczone zostały w cenę abonamentów; (ii) ewentualne koszty związane z usługami DDI, MSN, PABX wliczone zostały w cenę abonamentów. Zgodnie z postanowieniami SWZ w formularzu cenowym wykonawcy byli zobowiązani do określenia ceny za abonament oraz cen za połączenia. Zamawiający wskazał, że cena oferty musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym koszty dostawy i uruchomienia usługi we wskazanych lokalizacjach Zamawiającego, koszty podłączenia i uruchomienia wszystkich łączy na własnych centralach telefonicznych Zamawiającego, koszty utrzymania łączy oraz dzierżawy wymaganych urządzeń oraz uwzględniać wszystkie opłaty, podatki (w tym podatek od towarów i usług VAT) i opusty, jakie wykonawca stosuje. Wykonawca musi przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą mieć wpływ na cenę przedmiotu zamówienia. Skoro zatem, zgodnie z Rozdziałem XV, pkt 1 SWZ wykonawca ustala cenę za przedmiot zamówienia podając ją w załączniku nr 3 do SWZ – Formularzu cenowy oraz w załączniku nr 2 do SWZ – Formularz ofertowy, to wywieść należy, że wszelkie koszty realizacji zamówienia należy uwzględnić w kosztach opłat abonamentowych, kosztach połączeń. Zdaniem Izby, wobec braku zakwestionowania przez Odwołującego cen zaoferowanych przez wykonawcę Enter T&T, nie ma podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 226 ust. 8 ustawy Pzp.

Po trzecie odnosząc się do argumentacji Odwołującego zawartej w odwołaniu, Izba wskazuje, że niezasadne jest stwierdzenie Odwołującego, że „*brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających przyjętą wycenę w jakimkolwiek elemencie*”. Jest to blankietowe stwierdzenie, które nie może stanowić podstawy do uwzględnienia zarzutu. Wykonawca Enter T&T przedłożył umowy, które realizuje bądź które zrealizował, na potwierdzenie przyjętych kosztów wyceny przedmiotu zamówienia i wykazania ich rynkowego charakteru. Jak wynika z oświadczenia wykonawcy jak i złożonych referencji, umowy te są realizowane w sposób prawidłowy i terminowy. Odwołujący nie przedstawił żadnych okoliczności przeciwnych. Nie ma również żadnego dowodu w sprawie na przyjęcie, że wykonawca Enter T&T w sposób nieuczciwy zaniża stawki opłat za połączenia i ponosi z tego tytułu straty na realizowanych umowach. W konsekwencji, argument podniesiony przez Odwołującego nie może stanowić podstawy do uwzględnienia zarzutu. Odwołujący ponadto w żaden sposób nie wyjaśnił nie jakie to dowody wykonawcy Enter T&T powinien był złożyć na potwierdzenie przyjętej wyceny. Wykonawca Enter T&T wyjaśnił zasady wyceny, których Odwołujący nawet nie zakwestionował.

Dalej Izba wskazuje, że stwierdzenie Odwołującego: „*samo oświadczenie o zgodności oferty z wymaganiami postępowania oraz zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi nie pozwala na ocenę prawidłowości złożonych wyjaśnień*”, jest również stwierdzeniem blankietowym, które nie może stanowić o zasadności zarzutu. Wykonawca Enter T&T dokonał wyceny zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego, złożył wyjaśnienia i dowody. Oświadczenie wykonawcy na jakie powołał się Odwołujący jest tylko jednym z oświadczeń w sprawie i z żadnego dokumentu nie wynika, że ocena oferty wykonawcy Enter T&T w kontekście rażąco niskiej ceny opierała się wyłącznie na tym oświadczeniu.

Następnie, odnosząc się do twierdzenia Odwołującego: „*z jednej strony Enter wskazuje, iż dokonał analizy kosztów z poprzednich realizacji (co oznacza, że koszty można konkretnie oszacować) przy czym Enter nie przedstawia szczegółowych kalkulacji związanych z kompleksową realizacją wymagań OPZ*”, również, zdaniem Izby, twierdzenie to ma charakter blankietowy i nie może stanowić podstawy do uwzględnienia zarzutu. Odwołujący nie wskazuje do jakiej szczegółowej kalkulacji referuje i co miałyby zawierać taka kalkulacja. Wykonawca Enter T&T w złożonych wyjaśnieniach odniósł się do czynników kosztów – twórczych, które w jego ocenie mają wpływ na koszty realizacji zamówienia. Wykonawca wyjaśnił sposób kalkulacji ceny za abonament i koszty połączeń, które nie zostały zakwestionowane przez Odwołującego. Ze stanowiska Odwołującego nie wynika w żaden sposób jakich konkretnie kosztów wykonawca Enter T&T nie uwzględnił w wyjaśnieniach, a które to braki skutkowałyby uznaniem, że zaoferował cenę rażąco niską.

Odnosząc się do stwierdzenia Odwołującego: „*Enter wskazuje na koszty jakie ponosi za zrealizowanie połączeń, przy czym kosztów tych w żaden sposób nie udowadnia oraz pomija jakiegokolwiek koszty utrzymania infrastruktury, które powinny być bądź wliczone tylko do kosztów tej konkretnej realizacji bądź w przypadku kosztów ogólnych rozliczone stosunkowo na miejsca świadczenia usług przez Enter*”, Izba wskazuje, że wykonawca Enter T&T w złożonych wyjaśnieniach w sposób szczegółowy opisał koszty połączeń. Odwołujący nie przedstawił żadnej szczegółowej argumentacji dotyczącej ewentualnej błędnej wyceny dokonanej przez wykonawcę. Odwołujący nie wyjaśnił w żaden sposób jakich kosztów nie uwzględnił wykonawca Enter T&T w kosztach połączeń. Ponadto, odnosząc się do kosztów utrzymania infrastruktury, Izba wskazuje, że zgodnie z postanowieniami SWZ koszty te winny być uwzględnione w cenie za świadczenie usług – a więc w cenie za abonament/połączenie. Odwołujący, po pierwsze, nie wskazał jakie miałyby być to potencjalnie koszty, jakiej wysokości, jak również nie przedstawił żadnej argumentacji na wykazanie, że ceny zaproponowane przez wykonawcę Enter T&T w formularzu cenowym są zbyt niskie, aby uwzględnić koszty związane z

utrzymaniem infrastruktury. Ponadto w złożonych wyjaśnieniach wykonawca Enter T&T wskazał, że posiada własną infrastrukturę, co Odwołujący pominął w swojej argumentacji.

Odnosząc się do argumentu dotyczącego braku wyliczenia kosztów związanych z dzierżawą sprzętu, zdaniem Izby, Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do wyjaśnień wykonawcy z dnia 31 marca 2023 r. Wykonawca Enter T&T wskazał, że posiada już niezbędny sprzęt do realizacji usługi, z uwagi na to, że obecnie świadczy tożsamą usługę na rzecz Zamawiającego. Okoliczność tą potwierdził Zamawiający, podkreślając, że wymaga, aby dzierżawione centrale były nie starsze niż 2020 r. Centrale które obecnie zapewnia wykonawca Enter T&T spełniają te wymagania. Izba dalej zauważa, że ewentualne koszty wdrożenia usługi u Zamawiającego winny być wliczone w cenę oferty, a więc w cenę za abonament/połączenie. Odwołujący nie zakwestionował cen zaoferowanych przez wykonawcę Enter T&T w formularzu cenowym. Tym samym argument o braku uwzględnienia tych kosztów jest nieprawidłowo skonstruowany. Ponadto, Odwołujący całkowicie pomija uwarunkowania wykonawcy Enter T&T, który obecnie realizację przedmiotowe usługi u Zamawiającego, a w konsekwencji koszty wdrożenia nie będą miały do niego zastosowania w takim zakresie jak do wykonawcy, który dopiero zaczynałby świadczyć usługę na rzecz Zamawiającego. Wykonawca *de facto* nadal będzie kontynuował świadczone usługi, nie zaś je wdrażał.

Odnosząc się do argumentu dotyczącego braku kosztów usuwania awarii, Izba wskazuje, że w treści złożonych wyjaśnień wykonawca Enter T&T nie odniósł się bezpośrednio do kosztów usuwania ewentualnych awarii. Zdaniem Izby, koszt awarii nie jest kosztem stałym związanym z realizacją zamówienia. Awaria to ryzyko, które może, ale nie musi się zmaterializować w trakcie realizacji zamówienia. Każdy z wykonawców szacuje takie ryzyko w sposób indywidualny i przyjmuje pewne założenia co do jego wyceny. Zdaniem Izby z żadnego postanowienie SWZ nie wynikał obowiązek utworzenia rezerwy na usuwanie awarii. Wykonawca Enter T&T wyjaśnił, że z jego doświadczenia wynika, że awarie nie występują, w związku z tym przyjął, że ryzyko ich wystąpienia jest marginalne i nie wymaga stworzenia rezerw finansowych. Odwołujący z kolei poza blankietowym argumentem, nie przedstawił żadnej szczegółowej argumentacji dotyczącej chociażby dlaczego taką rezerwę należałoby uwzględnić mając na uwadze specyfikę usług i uwarunkowania jej realizacji.

Izba wskazuje, że art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu podlega oferta, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Odwołujący nie wykazał, że zmaterializowały się podstawy do zastosowania w/w przepisu ustawy. Argumentacja Odwołującego ograniczyła się do ogólnych i blankietowych stwierdzeń oraz wskazania, że w ocenie Odwołującego określone koszty powinny być uwzględnione przez wykonawcę w wyjaśnieniach, a nie zostały. Przy czym Odwołujący nie zakwestionował żadnej pozycji cenowej z formularza cenowego. Nie odniósł się do żadnego stwierdzenia zawartego w wyjaśnieniach. Ocena wyjaśnień wykonawcy dotyczących rażąco niskiej ceny w kontekście wykazania przesłanek z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp nie może być skuteczna bez zakwestionowania ceny za realizację zamówienia. Ustawodawca wymaga wykazania, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym, aby skutecznie postawić zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy Pzp wykonawca musi wykazać po pierwsze, że dany koszt będzie poniesiony przez wykonawcę. Odwołujący nie wykazał jakie potencjalnie koszty związane są z wykonaniem usługi wdrożenia, dzierżawy centrali czy awarii. Nie przedstawił żadnych hipotetycznej wartości takich kosztów. Odwołujący pominął uwarunkowania indywidualne wykonawcy Enter T&T w zakresie konieczności ponoszenia tych kosztów, w tym okoliczność, że wykonawca Enter T&T obecnie świadczy na rzecz Zamawiającego usługę tożsamą z przedmiotem zamówienia, a więc posiada już niezbędną infrastrukturę, którą zainstalował u Zamawiającego. Po drugie, zdaniem Izby, skuteczne podniesienie zarzutu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp wymaga wykazania, że nieuwzględnienie określonych kosztów ma wpływ na cenę zaoferowaną za realizację zamówienia w taki sposób, że należy uznać ją za rażąco niską. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał takich okoliczności. Co więcej nie przedstawił żadnej argumentacji w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 ).

**Przewodniczący.....**