

POSTANOWENIE

z dnia 18 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie **18 maja 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **4 maja 2023 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zapewnienie obsługi ratowniczej na kąpieliskach strzeżonych Gminy Rewal podczas sezonu letniego w 2023 roku* (ZP.271.3.2023.TB)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Rewal z siedzibą w Rewalu** [„Zamawiający”]

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

A.Zduńskowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Zduńskiej Woli, Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie
B.O.K. Ratownictwo Wodne Asekuracja, Sosnowiec

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Uzasadnienie

Gmina Rewal {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Zapewnienie obsługi ratowniczej na kąpieliskach strzeżonych Gminy Rewal podczas sezonu letniego w 2023 roku* (ZP.271.3.2023.TB).

Ogłoszenie o tym zamówieniu 15 lutego 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S_033 pod poz. 095507

Wartość tego zamówienia jest większa niż progi unijne.

24 kwietnia 2023 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty: dla części I zamówienia – złożonej wspólnie przez Zduńskowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Zduńskiej Woli i Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego z siedzibą w Szczecinie {dalej łącznie zwani „Konsorcjum” lub „Przystępującym”}, dla części II i III – złożonych przez O.K. Ratownictwo Wodne Asekuracja z Sosnowca {dalej: „O.”}.

4 maja 2023 r. Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu {dalej również: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

[zarzuty dotyczące części I zamówienia]

1.Art. 226 ust 1 pkt 2 lit b – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum w związku z niespełnianiem przez Zduńskowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe {dalej również: „ZWOPR”} warunku udziału dotyczącego posiadania decyzji (zgody) Ministra właściwego do spraw wewnętrznych, zgodnie z art. 12 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych z dnia 18 sierpnia 2011 r. (t.j. Dz. U z 2022 r. poz. 147).

2.Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo nieuczeniu zadość wezwaniu do wyjaśnienia (udowodnienia), że decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych nr 38/2014 z dnia 5 maja 2014 r., wystawiona dla Zduńskowskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego z siedzibą w Zduńskiej Woli przy ul. Ogrodowej 8/ 27, obowiązuje również dla stowarzyszenia Zduńskowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Zduńskiej Woli przy ul. Srebrnej 1, które 12 lutego 201 r. zostało zarejestrowane w KRS pod nr 0000600908.

[zarzut dotyczący części II i III zamówienia]

3.Art. 226 ust 1 pkt 2 lit b oraz c w zw z. art. 123 i art. 118 ust 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty O., pomimo że samodzielnie nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego sprzętu ratowniczego i dopiero po złożeniu oferty powołał się dla wykazania spełniania tego warunku na użyczony mu potencjał podmiotów trzecich.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w każdej z trzech części zamówienia:

1.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2.Powtórzenia badania i oceny ofert.

3.Odrzucenia ofert pierwotnie wybranych.

4.Ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty

11 i 18 maja 2023 r. wpłynęły do Izby pisma Odwołującego zawierające jego oświadczenia o wycofaniu powyższego odwołania, wpraw w zakresie zarzutu dotyczącego części II i III zamówienia, a ostatecznie w całości.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej

sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) {dalej: „rozporządzenie”} – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.