

**POSTANOWENIE
z 30 maja 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Ernest Klauziński
Protokolant: Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie 30 maja 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 maja 2023 r. przez wykonawcę Ground Transportation Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
 - 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Ground Transportation Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.
 - 3) zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 617 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) jako zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na rozprawę oraz opłaty skarbowej z tytułu pełnomocnictwa.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1368/23

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zabudowa zdalnego sterowania na nastawni w Siedlcach (sterowanie stacjami Platerów, Niemojki oraz Sokółów Podlaski)”, numer: 0114/I/221GM/07760/02027/23/P, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego 3 maja 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 086-264027.

15 maja 2023 r. wykonawca Ground Transportation Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec sposobu ukształtowania treści SWZ zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp przez zawarcie w PFU wymagań dotyczących:
 - a) zabudowy urządzeń SRK na stacji Siedlce, z którymi mają zostać zintegrowane urządzenia SRK dostarczane w ramach równolegle toczącego się postępowania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizacja robót budowlanych w formule „Projektuj i Buduj” dla projektu pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej na odcinku Sokółów Podlaski - Siedlce” realizowanego w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku” (dalej jako „Postępowanie 2”). W rezultacie niemożliwe jest prawidłowe przygotowanie oferty zarówno w niniejszym Postępowaniu, jak i w Postępowaniu 2, ponieważ na etapie składania ofert w każdym z tych postępowań wykonawcy nie będą mieli wiedzy na temat specyfikacji urządzeń dostarczonych w ramach drugiego z przetargów (co zostanie przesądzone dopiero po udzieleniu zamówienia w ramach tego drugiego postępowania);
 - b) zabudowy urządzeń SSP na przejazdach kolejowo-drogowych, które powinny być jednorodne z obecnie już funkcjonującymi na linii, podczas gdy te już istniejące urządzenia są dostarczone przez dwóch różnych producentów, wobec czego opis przedmiotu zamówienia jest wewnętrznie sprzeczny, a ponadto w sposób obiektywnie nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego wymusza dostawę urządzeń określonych producentów systemów przejazdowych, mimo możliwości zastosowania urządzeń innych dostawców.
2. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 z art. 17 ust. 1 Pzp przez wadliwy podział zamówienia na części, tj. przez uwzględnienie prac związanych z dostawą i zabudową urządzeń SRK i ich powiązania w dwóch różnych postępowaniach, które nie jest uzasadnione specyfiką udzielanych zamówień czy innymi potrzebami Zamawiającego, podczas gdy celowe byłoby uwzględnienie tych zadań wyłącznie w jednym z postępowań, co utrudnia przygotowanie konkurencyjnych ofert, w sposób niekorzystny wpłynie na ich cenę, jak i nie zapewni Zamawiającemu uzyskania ekonomicznie najkorzystniejszych ofert.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 22 maja 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem posiedzenia Izby i wniósł o jego oddalenie. W wyniku oceny stanowiska Odwołującego Zamawiający oświadczył jednak, że zamierza wprowadzić do SWZ następujące zmiany:

„Zamawiający dokona modyfikacji SWZ zgodnie z Odwołaniem i tak w zakresie zabudowy urządzeń SRK Zamawiający:

A doda rozdział nr 3.7.8.2.9 **Wymagania dla urządzeń srk umożliwiające ich powiązanie z innymi urządzeniami/systemami srk – interfejsy** o treści:

1. Dla stacji Sokółów Podlaski Wykonawca opracuje i prześle Zamawiającemu w formie dokumentacji technicznej (specyfikacji interfejsu) specyfikację warunków koniecznych, mających na celu umożliwienie współpracy (powiązania) urządzeń zabudowywanych w ramach niniejszego zadania z urządzeniami/systemami sterowania ruchem kolejowym, które będą z nimi współpracować.

W przypadku zabudowy stacyjnych urządzeń srk (nastawnica) Wykonawca dostarczy warunki techniczne dla umożliwienia współpracy z:

- systemem stacyjnym srk (sąsiednia nastawnica),
- systemem zdalnego sterowania,
- centrum utrzymania i diagnostyki (CUID),
- systemem ERTMS/ETCS poziom 2 (RBC),
- systemem samoczynnej blokady liniowej (w tym na potrzeby współpracy z systemem ERTMS/ETCS poziom 2 (RBC)),
- systemem półsamoczynnej blokady liniowej (w tym na potrzeby współpracy z systemem ERTMS/ETCS poziom 2 (RBC)).

W przypadku zabudowy systemu zabezpieczenia ruchu na przejeździe kolejowo-drogowym Wykonawca dostarczy warunki techniczne dla umożliwienia współpracy z:

- systemem zdalnego sterowania,
- systemem stacyjnym srk (nastawnica),
- centrum utrzymania i diagnostyki (CUID),
- systemem ERTMS/ETCS poziom 2 (RBC),
- systemem ERTMS/ETCS poziom 1 (koder LEU).

2. Dokumentacja techniczna, o której mowa powyżej powinna zawierać, co najmniej:

- 1)przeznaczenie i zakres stosowania,
- 2)sposób realizacji warstwy fizycznej, tj.:
 - a.sposób połączenia mechanicznego (wtyczki, złącza),
 - b.parametry elektryczne (poziomy napięć, prądów),
 - c.sposób kodowania i dekodowania informacji bitowej,
 - d.zależności czasowe sygnałów elektrycznych,
 - e.klasy izolacji, poziom zakłóceń, poziomy sygnałów nadawania, czułość odbiornika, itd.
- 3)dla poszczególnych pozostałych warstw powinien zostać określony używany protokół (lub protokoły) przez określenie referencji do specyfikacji protokołu w przypadku protokołów standardowych lub szczegółowa specyfikacja protokołu/protokołów, jeśli jest on niestandardowy,
- 4)zastosowane mechanizmy zapewniające bezpieczeństwo transmisji danych zgodnie z wymaganiami odpowiednich norm,
- 5)specyfikację funkcjonalną interfejsu zawierającą:
 - a.specyfikację procedur wymiany danych procesowych: inicjowania wymiany danych, logowania, wylogowania, przesyłania informacji o stanach elementów (statusów), przesyłania poleceń sterujących, synchronizacji czasu itd.,
 - b.specyfikację struktur telegramów: rodzaje telegramów, opisy struktury telegramów i ich przeznaczenia,
 - c.specyfikację danych procesowych: lista danych procesowych z opisem ich znaczenia i dopuszczalnych wartości, sposób formatowania zmiennych w polach danych użytkowych telegramów
- 6) odniesienie do wymagań RAMS.
- 7) Wykonawca przygotowuje ww. dokumentację dla każdego z ww. powiązań oddzielnie i uzgodni z Zamawiającym.

Wykonawca zobowiązany jest przekazać przedmiotową dokumentację przed dokonaniem przez Zamawiającego odbioru technicznego urządzeń. Z chwilą przejęcia przez Zamawiającego utworów powstałych w związku z realizacją niniejszego Kontraktu (lub przyjmowanej przez niego części), w ramach ceny kontraktowej, Wykonawca przenosi na rzecz Zamawiającego bezwarunkowo na wyłączność całość autorskich praw majątkowych do utworów wchodzących w skład dokumentacji lub jej części, na zasadach wskazanych w umowie. Wykonawca zapewnia, iż przedłożona dokumentacja techniczna (specyfikacja interfejsu) urządzeń/systemów będzie spełniać określone powyżej wymagania Zamawiającego tj. będzie zawierać informacje i dane niezbędne dla powiązania i integracji urządzeń/systemów zabudowanych w ramach niniejszego zadania z urządzeniami/systemami sterowania ruchem kolejowym, z którymi będą mogły potencjalnie współpracować. Zgłaszanie Wad dla każdej części dokumentacji rozpoczyna się w dniu jej odbioru przez Zamawiającego i trwa nie krócej niż do upływu okresu gwarancji dla odbioru całości Robót (termin wskazany w Protokole ich odbioru), w przypadku obiorów Etapów robót, do upływu okresu gwarancji dla ostatniego Etapu Robót (termin wskazany w Protokole jego odbioru).

B. Doda rozdział nr 5 Przewidywane Zmiany w zakresie interfejsów o treści:

Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia gotowości i realizację współpracy z innymi wykonawcami realizującymi roboty budowlane lub dostawy na rzecz Zamawiającego, a które wymagają powiązania z urządzeniami zabudowanymi w ramach niniejszego zadania. Współpraca będzie odbywać się za pośrednictwem Zamawiającego i/lub Inżyniera.

Wykonawca przewidzi, wyceni i uwzględni w ramach niniejszego zakresu zamówienia koszty związane ze współpracą z innymi wykonawcami w zakresie niezbędnym i koniecznym

do realizacji skutecznego powiązania (bezpiecznego i niewprowadzającego ograniczeń eksploatacyjnych) urządzeń srk na stacji Sokół Podlaski zabudowywanych w ramach niniejszego zadania z urządzeniami przewidywanymi do zabudowy i wymagającymi powiązania. Wykonawca dokona w istniejących urządzeniach srk niezbędnych zmian

m.in. w oprogramowaniu, oraz weźmie udział w testach integracyjnych niezbędnych

do zapewnienia powiązania z urządzeniami srk przewidzianymi do zabudowy w ramach innych zadań wymienionych poniżej. Współpraca urządzeń srk będzie odbywała

się na zasadach zdefiniowanych w dokumentacji opracowanej przez Wykonawcę zgodnie

z pkt. 3.7.8.2.9.

Zamawiający przewiduje następujący zakres prac realizowanych w ramach zadania „Rewitalizacja linii kolejowej nr 55 na

odcinku Sokołów Podlaski – Siedlce” jako wpływający na konieczność dokonania zmian w zakresie interfejsów w urządzeniach srk zabudowanych w ramach niniejszego zadania.

Realizacja współpracy Wykonawcy z innymi wykonawcami, o której mowa w niniejszym rozdziale, rozpocznie się na żądanie Zamawiającego złożone w trakcie realizacji Zamówienia. Wykonanie zobowiązań przez Wykonawcę w tym zakresie może stanowić przedmiot odrębnego odbioru końcowego tych prac, innego niż przewidziany w ramach Zakresu Zamówienia.

C. w pkt 3.7.8 ppkt c. zmieniając brzmienie zdania

„Urządzenia ssp należy uzależnić/powiązać z urządzeniami stacyjnymi w razie takiej konieczności. Dodatkowo urządzenia ssp powinny być jednorodne z obecnie

już funkcjonującymi na linii tak aby było możliwe ich włączenie do istniejących UZK

na nastawniach lokalnych. Docelowo obsługa przejazdów prowadzona będzie ze stacji Siedlce” na zdanie:

„Urządzenia ssp należy uzależnić/powiązać z urządzeniami stacyjnymi w razie takiej konieczności. Zamawiający wymaga zastosowania urządzeń jednego typu dla każdej kategorii przejazdu. Docelowo obsługa przejazdów prowadzona będzie ze stacji Siedlce”.

Dodatkowo, w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron Zamawiający oświadczył:

„że wprowadzi w specyfikacji warunków zamówienia zmiany takie jak w odpowiedzi

na odwołanie, przy czym w pkt. lit A w zdaniu pierwszym wykreślony zostanie zwrot

„dla stacji Sokołów Podlaski”. Również w literze w cz. B po słowie „urządzeń SRK” wykreślony zostanie zwrot „na stacji Sokołów Podlaski”. W pozostałym zakresie zmiany zostaną wprowadzone zgodnie z propozycją Zamawiającego wyrażoną w odpowiedzi

na odwołanie”.

W konsekwencji powyższych oświadczeń Zamawiającego Odwołujący oświadczył, że: „polegając na oświadczeniu Zamawiającego, co do planowanych zmian wycofuje odwołanie”.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....