

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 9 maja 2023 r. przez wykonawcę:

M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Web-Profit M.K. (ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

GMINA JEDLIŃSK (ul. Warecka 19, 26-660 Jedlińsk)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 710 z późn. zm.) (dalej: „Ustawa” lub „PZP”) przez GMINA JEDLIŃSK (ul. Warecka 19, 26-660 Jedlińsk) (dalej: „Zamawiający”) na: zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem – realizacja projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”. Numer referencyjny: ZP.271.02.2023 (dalej: „Postępowanie”) w dniu 9 maja 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Web-Profit M. K. (ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie) (dalej: „Odwołujący” lub „Wykonawca”).

Wykonawca wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na: 1. wyborze przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej Wykonawcy NBIT Jarosław Jenczmionka Spółka z o.o. (dalej NBIT), pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami SWZ; 2. zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty NBIT, pomimo jej niezgodności z treścią SWZ.

Zamawiającemu Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów: a) Art. 7 ust.1 Ustawy - poprzez naruszenie zasady równego traktowania oferentów i zachowania uczciwej konkurencji b) Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 218 ust. 2 PZP w zw. z art. 7 pkt 29 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odrzucenia oferty NBIT, pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, polegającej na zaoferowaniu urządzenia nie spełniającego minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia; c) Art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez doprowadzenie do negocjacji treści oferty i niedozwolonej istotnej zmiany treści oferty Wykonawcy NBIT d) Art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez wybór, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, jako najkorzystniejszej podlegającej odrzuceniu oferty Wykonawcy NBIT, podczas gdy najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego) w tej części zamówienia była oferta Odwołującego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu poprzedzającym posiedzenie, tj. 23 maja 2023 r. Odwołujący cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa.”.

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący:.....

