

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu z udziałem stron 16 kwietnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę OLEXBUD2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kątach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Poronin z siedzibą w Poroninie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego OLEXBUD2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kątach kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Poronin z siedzibą w Poroninie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Budowa Gminnego Publicznego Żłobka w Poroninie w ramach zadania Utworzenie 48 nowych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach nowej instytucji żłobka pod adresem: ul. Za Torem 7, 34-520 Poronin”, znak sprawy: ZP.271.1.2025, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 lutego 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia: 2025/BZP 00123727.

1 kwietnia 2025 r. wykonawca OLEXBUD2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kątach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie (pisownia oryginalna):

1. „art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy – Pzp przez nieodrzućcenie oferty Wykonawcy M.G. Firma Ogólnobudowlana, ul. Tatrzńska 9, 34-432 Łopuszna, mimo że złożone przez niego wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty nie uzasadniają podanej w ofercie ceny a oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
2. art. 239 ust. 1 ustawy pzp, poprzez jego błędne zastosowanie i wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit b ustawy pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy mimo wykonawca M.G. Usługi Ogólnobudowlane, ul. Tatrzńska 9, 34-432 Łopuszna ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a co najmniej wybór ten jest przedwczesny, ponieważ Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

15 kwietnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: