

**WYROK**

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2025r. przez wykonawcę S.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SZART S.R. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Miasto i Gminę Pleszew

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego - wykonawcy G.S. prowadzący działalność pod firmą Zakład Kształtowania Zieleni GARDENS G.S.

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy S.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SZART S.R.;

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez tego wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**UZASADNIENIE**

Zamawiający – Miasto Gmina Pleszew prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji pn. „Rewaloryzacja Parku Miejskiego w Pleszewie oraz budowa sieci oświetleniowej w ramach zadania Zielony Pleszew”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 2025/BZP 00032829.

W dniu 31 marca 2025r. wykonawca S.R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SZART S.R. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp - poprzez niezgodne z prawem odrzucenie jego oferty z tego powodu, iż rzekomo oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę;

II. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp – przez wybór oferty wykonawcy: Zakład Kształtowania Zieleni GARDENS G.S., Promnice, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, w przypadku unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

III. art. 16 pkt 1 Pzp - poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców.

W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienia odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty,

2. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Zakład Kształtowania Zieleni GARDENS G.S.,

3. dokonania powtórnego badania i oceny ofert i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący wskazał, że „nie zgadza się, iż przesłane dnia 19.02.2025 r. przez firmę Szart S.R. wyjaśnienia ceny wraz z załączonymi dowodami nie potwierdziły, że w oferowanej cenie za „Elementy małej architektury”, „Nasadzenia zieleni” oraz „System oświetlenia” - Wykonawca dostarczy urządzenia, materiały i rośliny zgodne z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Ad. Zastrzeżeń zamawiającego TOM I – Infrastruktura, dział kosztorysu 5: „Elementy małej architektury.”

Odwołujący nie zgadza się, z postawioną przez zamawiającego tezą dotyczącą niemożności stwierdzenia zgodności elementów małej architektury z dokumentacją projektową oraz wysokością wyceny.

Zgodnie z dokumentacją przetargową wykonawca ma dostarczyć urządzenia zgodne z projektem. Zamawiający kilkakrotnie pisze o możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych. Jednak odwołujący w swojej ofercie nie powoływał się na inne rozwiązania równoważne (co zamawiający kilkakrotnie także potwierdza). Na tej podstawie zostały wysłane przez odwołującego zapytania i otrzymane oferty od podmiotów trzecich współpracujących z odwołującym. Na podstawie otrzymanej oferty od dostawcy, z którym Odwołujący współpracuje od lat (w załączeniu zestawienie faktur) - Odwołujący otrzymał konkretną ofertę na małą architekturę – ławki, leżaki, kosze itp. oraz na ogrodzenie.

(...)

Oferta jest zatem konkretna i wbrew twierdzeniom zamawiającego – nie ma problemu w identyfikacji urządzeń. Są w ofercie podane konkretne opisy, ilości oraz wartości – wszystko to co w każdej ofercie jest wymagane. Ponadto dostawca kilkakrotnie podkreśla, iż oferta dotyczy elementów zgodnych z projektem, a wszelkie zmiany względem projektu będą wyceniane indywidualnie.

Dlatego też stwierdzenie Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, iż oferta dostawcy na rzecz Odwołującego: „ma ogólny charakter i Zamawiający na podstawie powyższej oferty nie jest w stanie stwierdzić zgodności elementów małej architektury z dokumentacją projektową” – jest nieprawdziwa.

Oferta dostawcy na rzecz Odwołującego nie może już być bardziej precyzyjna – powyższa oferta bowiem jednoznacznie wskazuje, iż elementy małej architektury są jednakowe jak w projekcie. Można by było załączyć jeszcze rysunki techniczne małej architektury, jednak skoro mają być takie jak w projekcie i dokumentacji przetargowej - załączanie ponownie tych samych rysunków do odpowiedzi w zakresie rażąco niskiej ceny jest bezcelowe, gdyż odwołujący nie wskazuje rozwiązań równoważnych - zatem odwołujący bazuje na tym co jest w dokumentacji przetargowej.

Odnosnie zaś ceny na ławki m6, m7, m8 - kosztorys inwestorski bazuje na wycenach przygotowanych przez kosztorysantów, którzy informacje czerpią albo z własnej wiedzy lub z informacji z rynku.

Odwołujący ma ofertę kompleksową przez co jego cena może być niższa - jednak z kilkunastu pozycji - tylko te 3 pozycje są zaniżone według zamawiającego. Trudno zatem zgodzić się z twierdzeniami zamawiającego, iż tylko 3 pozycje z kilkunastu pozycji spowodowały rzekomo rażąco nisko ostateczną cenę ryczałtową w ofercie Odwołującego. Zamawiający w części dotyczącej małej architektury kwestionuje cenę elementów:

ławek m6, m7, m8 - nie kwestionuje jednak cen pozostałych ławek, koszy i leżaków. Zamawiający nie podważa też wyceny na pozostałe pozycje, czy ogrodzenie, które dostarcza

Odwołującemu ten sam dostawca. W normalnym obrocie gospodarczym często jest tak, że firma produkuje różne materiały i pewne są tańsze, inne droższe jak konkurencja.

Odwołujący jako odbiorca szuka najkorzystniejszej oferty na rynku na dostawę małej architektury – co jest ekonomicznie uzasadnione - tym bardziej, że jest to sprawdzony wieloletni dostawca dla Odwołującego.

Wycena kosztorysu inwestorskiego dokonywana przez odwołującego może bazować na wycenie od innej firmy, gdzie w/w pozycje są droższe, jednocześnie co ważne – pozycje dotyczące ławek, koszy i leżaków muszą być zgodne lub nawet tańsze, gdyż zamawiający kwestionuje cenę jednostkową tylko elementów m6, m7 i m8, a nie pozostałych pozycji.

W informacji o odrzuceniu oferty odwołującego – zamawiający nie podnosi, iż ceny jednostkowe np.: za ławkę z oparciem jest niższa, niż cena z kosztorysu inwestorskiego – tak

jak ma to miejsce przy pozycji: m6, m7 i m8. Zatem jeśli ceny są zgodne z kosztorysem inwestorskim w tej kwestii (a tylko cena całościowa jest niższa przez ławki m6 m7 i m8 – co zostało powyżej wyjaśnione) - tym bardziej nie rozumiemy podnoszenia kwestii ich zgodności

z projektem skoro nawet cena jest zbieżna z wyceną zamawiającego.

Ostateczną zgodę na zastosowanie i wbudowanie materiału wydaje inspektor nadzoru na etapie budowy po akceptacji materiału wysłanego przez wykonawcę. Inwestycja ma charakter ryczałtowy więc wykonawca bierze na siebie całkowite ryzyko inwestycji i rozliczany jest całościowo ryczałtowo, a nie kosztorysowo.

Konkluzja: Wątpliwość Zamawiającego budzą kwoty kalkulacji kosztów dla pozycji od 83 do 85 (wykonanie oraz montaż ławek M6, M7, M8), które stanowią średnio ok. 40% kwoty netto kosztorysu inwestorskiego biorąc pod uwagę ich specyfikę – jednak Odwołujący podał kalkulację kosztów dla pozycji od 83 do 85 (wykonanie oraz montaż ławek M6, M7, M8) na podstawie wyceny innego podmiotu, od którego będzie kupował ww. ławki – co dowodzi, iż ww. ceny są realne i rynkowe. Poza tym trudno zgodzić się z zamawiającym, iż tylko te 3 rzekomo zaniżone pozycje z kilkunastu pozycji spowodowały rzekomo rażąco nisko cenę ryczałtową ceny ofertowej.

Ad. Zastrzeżeń zamawiającego TOM II – Zieleń, dział kosztorysu 2: nasadzenia zieleni; na podstawie

przedstawionego dokumentu tj. oferty „dostawy materiału nasadzeniowego”.

Odwołujący nie zgadza z tezą, iż:

• „Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić zgodności skalkulowanych nasadzeń zieleni z dokumentacją projektową, gdyż oferta ta zawiera tylko cenę ogólną netto za oferowany materiał roślinny (189.000,00 zł)”

• „Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić czy oferta dotyczy całego materiału roślinnego wskazanego w przedmiarze czy tylko wybranych działów”.

Zgodnie z ofertą otrzymaną przez Odwołującego od dostawcy (podmiotu trzeciego) jest tam jasno i klarownie napisane, iż oferta dotyczy „kompletnego materiału nasadzeniowego”. Odwołujący nie wie zatem na jakiej podstawie zamawiający twierdzi, iż nie jest w stanie stwierdzić czy oferta dotyczy całego materiału roślinnego wskazanego w przedmiarze czy tylko wybranych działów? – skoro dostawca Odwołującego potwierdza, iż dostawa dotyczy całego materiału roślinnego.

Dowód: oferta otrzymana przez odwołującego od podmiotu trzeciego

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego także z tego powodu, iż „Oferta nie zawiera cen jednostkowych dla danego gatunku wg wskazanych parametrów”. W tym aspekcie podnoszę, iż do wyjaśnień rażąco niskiej ceny została załączona główna oferta od dostawcy z jego podpisem i całościową ofertą bez pobocznych zestawień zbiorczych, a także uzupełnione wyjaśnienia o kosztorys szczegółowy, z rozpisanymi grupami pozycji. Pragnę zauważyć, iż załączenie szczegółowej oferty od dostawcy (który posiadamy i na jego podstawie mogliśmy oszacować wartości roślin) jest bezcelowe, gdyż sam zamawiający w swoim kosztorysie ofertowym (który ma pełnić funkcje pomocniczą) sam grupuje rośliny i każe wykonawcy dać cenę całościową na dział/zestawy – zgodnie z kosztorysem zamawiającego :

- Kosztorys szczegółowy - Dział 2. Zieleń - Grupa 2.5 Byliny
  - Obsadzenie bylinami zestaw A w ilości 7 szt./m2, poj. C2 Ilość 2345 szt. – brak podziału na gatunki
- Tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową – Projekt Architektoniczno-Budowlany str. 32 Tabela Byliny ZESTAW A
- Na skład w/w zestawu składa się 7 różnych gatunków roślin – podaje tylko nazwy polskie
  - Trzcinnik krótkowłosowy – 940 szt
  - Gaura Lindheimera „Cool Breez” – 351 szt
  - Rozplenica japońska – 117 szt
  - Kocimiętka “Blue dragona” – 351 szt
  - Krwawnica pospolita – 234 szt
  - Gilienia trójlistkowa – 234 szt
  - Aster “Jindai” – 117 szt

Ta sama sytuacja jest przy pozostałych 4 grupach roślin B,C,D,E, i stanowią one łącznie blisko 15.000 szt. co odpowiada blisko 85 % nasadzeń bylin i blisko 70 % całości nasadzeń – bez cebulek.

Zatem nawet jak byśmy dodali – posiadaną ofertę szczegółową na poszczególne rośliny i tak nie przekładałoby się to jeden do jednego z kosztorysem zamawiającego, gdyż np.: w tabeli do wspomnianego zestawu „A”, wykonawca musi dać cenę uśrednioną na 2345 sztuki roślin, które obejmują różne gatunki roślin, a nie na każdy gatunek z osobna. Tymczasem główna strona oferty od dostawcy, jest klarowna i informuje o koszcie całości i łatwo to można odnieść do całości oferty dotyczącej materiału nasadzeniowego, w porównaniu do kosztorysu, gdzie jak wspomniałem wcześniej blisko 90 % bylin jest także zgrupowane, a nie rozpisane na poszczególne gatunki.

Zamawiającego napisał, iż: „na podstawie własnego doświadczenia oraz analizy pozostałych ofert, w przedmiotowym zakresie przedstawione ceny są nierealne dla materiału roślinnego o tak wysokich parametrach wskazanych w przedmiarze i dokumentacji projektowej” - jednak Zamawiający poza ogólnym twierdzeniem o własnym doświadczeniu i analizie pozostałych ofert - nie wskazał żadnych merytorycznych konkretnych twierdzeń, zarzutów ani przykładowych pozycji rzekomo nierealnych cen w ofercie Odwołującego. Zatem zamawiający odrzucił ofertę odwołującego z uwagi na rażąco niskie ceny jednostkowe - nie wskazując nawet, o które konkretnie ceny jednostkowe zamawiającemu chodzi.

Odwołującemu trudno się nawet zatem merytorycznie odnieść do zarzutów zamawiającego, który nawet nie wskazał, które pozycje w ofercie Odwołującego mają rzekomo nierealne ceny materiału roślinnego.

Odwołujący podkreśla, iż zamawiający nie może odrzucić oferty odwołującego z uwagi na rzekome rażąco niskie ceny poszczególnych pozycji materiału roślinnego – przy jednoczesnym ogólnym wskazaniu na tak zwane własne doświadczenie i analizę pozostałych

ofert - jednak bez konkretnego wskazania, które konkretnie ceny w których konkretnie pozycjach - zamawiający uważa za rażąco niskie i dlaczego.

Zamawiający właśnie z uwagi na własne doświadczenie powinien wiedzieć na przykład to iż, podmiot który zamawia duże ilości materiałów ma na rynku bardzo korzystne ceny (co jest zresztą faktem notoryjnym). Odwołujący przez

pryzmat ilości zamawianych materiałów ma ceny bardzo korzystne, a dostawca Odwołującego jest najtańszy na rynku i jednocześnie spełnia parametry wymagane przez Zamawiającego. Zamawiający sam informuje, iż dzwonił do dostawcy celem weryfikacji, więc nie rozumiemy czemu nie mógł napisać do Odwołującego.

To prawda, że dostawca nie produkuje drzew - jednak nie ma to związku z tym, iż przy zleceniu kompleksowym może je dostarczyć i sprzedać. Przecież w zamówieniach publicznych dostawcą może być nie tylko producent, lecz także pośrednik. W Polsce nie ma szkółki, która hoduje wszystkie rośliny na świecie, gdyż jest to a wykonalne; dostawcy często wspomagają się między sobą, żeby być konkurencyjni względem innych i wygrywać oferty, oferują zorganizowanie roślin/drzew/cebulek, których sami nie mają w hodowli - jednak nikt im tego nie zabrania (Odwołujący na rozprawie przed KIO dostarczy oświadczenie dostawcy, do którego dzwonił zamawiający, iż może dostarczyć i sprzedać drzewa odwołującemu). Jeśli ktoś czegoś nie hoduje nie można mu zabronić przy dużym zleceniu tego dostarczyć i zorganizować tym bardziej, że jest firmą z branży i ma lepsze kontakty.

Natomiast zamawiający uważa, iż podmiot który nie jest producentem na przykład jakiegos dobra - nie może tego dobra dostarczyć odwołującemu - co jest w jaskrawej sprzeczności chociażby z zasadą uczciwej konkurencji, która wskazuje, iż nie można ograniczać dostawcy towaru tylko do producenta tego towaru.

Dostawca, który złożył ofertę Odwołującemu - dostarcza Odwołującemu dziesiątki tysięcy roślin od lat (w załączeniu faktury dowodzące o wzajemnej współpracy) i nie mamy podstaw bazując na dokonanych odbiorach u innych zamawiających podważać jego wyceny.

Dowód: zestawienie faktur potwierdzające wieloletnią współpracę dostawcy z Odwołującym.

Oczywistym jest, iż wycena innych firm i samego zamawiającego może być różna, przykładem jest choćby baza wiedzy na której bazuje zamawiający. Nie raz spotykamy się z podawaniem cen np.: z Castoramy gdzie ta sama roślina kosztuje tam 21 złotych tym czasem w hurcie jest to 3 lub 2 złote. Dlatego też Odwołujący bazuje na sprawdzonym wieloletnim dostawcy, mającym odpowiednie doświadczenie i dostarczającym nam materiał odbierany nie raz na kolejnych budowach.

Ponadto to Odwołujący (nie zamawiający) przygotowywał kosztorys ofertowy, więc zamawiający nie może błędnie twierdzić, iż Odwołujący nie był w stanie opracować rzetelnego

kosztorysu cenowego Odwołujący od lat działa w branży budowy parków i terenów zewnętrznych. Co roku startuje w kilku/kilkunastu przetargach. Na przełomie 2023/2024 r. odwołujący wygrał 2 zadania większe, niż przedmiot niniejszego zamówienia, które realizuje lub zrealizował.

Rocznie Odwołujący odbiera materiał nasadzeniowego w ilości jednostkowej przekraczającej ponadto 100.000 sztuk roślin. Dlatego też twierdzenie zamawiającego, iż Odwołujący nie mógł opracować rzetelnego kosztorysu (bez wskazania jakichkolwiek konkretnych zarzutów) – stanowi mijanie się z prawdą.

Odwołujący złożył Zamawiającemu ofertę całościową, do oferty zawsze dodane są tabele zbiorcze, jednak przy wyjaśnianiu zamawiającego powinna interesować cena ryczałtowa całkowita. Jeśli zamawiający miał zastrzeżenia lub dodatkowe pytania mógł sformułować zapytanie dodatkowe do Odwołującego - wtedy dostarczylibyśmy wycenę jednostkową, która posiadamy. Natomiast złożenie jednostkowej wyceny nie było wymagane przez zamawiającego – wynagrodzenie nie ma bowiem charakteru kosztorysowego.

Ad. Zastrzeżeń zamawiającego w odniesieniu do kategorii TOM IV – Elektryka Hurtownia, która dostarcza Odwołującemu urządzenia jest największa w Koninie i oferuje Odwołującemu bardzo korzystne ceny. Ta hurtownia współpracuje z Odwołującym od lat.

Dowód: zestawienie faktur potwierdzające wieloletnią współpracę dostawcy z Odwołującym

Zamawiający po uzyskaniu od Odwołującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny - wskazuje, iż nie ma zastrzeżeń do całości wyceny, tylko ma zastrzeżenia do 2 pozycji:

- dotyczących słupów stożkowych. Zamawiający nie kwestionuje ceny w/w słupa tylko rodzaj słupa - co mija się z podstawą do odrzucenia. Zamawiający nie może odrzucając ofertę z powodu rażąco niskiej ceny w uzasadnieniu wskazywać, że cena jest ok – lecz ma zastrzeżenia do rodzaju wycenianego słupa.

Dostawca słupa firma - Jupro Taim po zasięgnięciu informacji, kalkulował słup po zmianach, jednak zostawił w skutek omyłki w swojej ofercie opis słupa poprzedniego (Odwołujący na rozprawie przed KIO dostarczy oświadczenie dostawcy, który słup wyceniał, że wyceniał słup właściwy, a przez pomyłkę pozostawił w wycenie nazwę poprzednio wycenianego słupa). Jest tam kilkadziesiąt pozycji i ciągi opisów modeli w postaci cyfr i liczb, nie opisów czytelnych i jasnych np.: słup stożkowy, jednak wycena dot. słupa zgodnego z wyjaśnieniami. Wykonawca przed wbudowaniem materiału zgodnie z umową musi wystąpić o zgodę na zastosowanie i wbudowanie materiału, którą wydaje inspektor nadzoru na etapie budowy po akceptacji materiału wysłanego przez wykonawcę. Inwestycja ma charakter ryczałtowy, więc wykonawca bierze na siebie całkowite ryzyko inwestycji i rozliczany jest całościowo nie kosztorysowo. W/w problem można byłoby wyjaśnić na etapie pytania uzupełniającego, które całkowicie by wyjaśniło tę kwestię.

Podsumowując: Odwołujący i dostawca na rzecz Odwołującego w swojej ofercie oferują kompleksowe wykonania i

dostawę urządzeń do zadania zgodnie z dokumentacją oraz wszelkimi wyjaśnieniami do SWZ.

• dotyczących abonamentów - Zamawiający błędnie analizuje otrzymany kosztorys i błędnie twierdzi, iż „z przedstawionego przez Wykonawcę dokumentu tj. oferty dostawcy elementów oświetlenia wynika kalkulacja abonamentu na 1 rok”. W przedmiarach mamy 40 lamp i 10 lat utrzymania. W pozycji kosztorysowej mamy cenę za rok czyli 25,00 pln netto. Czyli 40 lamp mnożąc przez 10 lat daje nam liczbę 400. Zatem 400 pozycji jednostkowych razy 25,00 pln netto daje nam kwotę 10.000,00 pln za 10 lat utrzymania systemu - czyli jest to zgodne z SWZ i zgodne z wytycznymi zawartymi w dokumentach zamówienia.

(...)

Skutkiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych w zarzutach ad. I i ad. II - jest także naruszenie przez niego ogólnej zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp).

Zasada uczciwej konkurencji realizuje się bowiem również poprzez wykonanie przez zamawiającego obowiązku zaniechania odrzucenia ofert zgodnych z prawem. Zamawiający zobowiązany jest przy tym dokonać rzetelnego badania oferty i w konsekwencji zweryfikowania, czy występują podstawy do odrzucenia oferty. Warto również podkreślić, że w orzecznictwie TSUE wskazuje się, że zasada równego traktowania wymaga jednakowego traktowania przez Zamawiającego wykonawców pod względem stawianych im w postępowaniu wymagań oraz stosowania jednakowych zasad na etapie późniejszej weryfikacji ich spełnienia. Oznacza to, że zamawiający mają obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowaniu wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny (wyr. TSUE z: 7.4.2016 r., Partner Apelski Dariusz v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, C-324/14)”.  
Zamawiający oraz przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w złożonych stanowiskach pisemnych wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje:**

**Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.**

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła także, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, tj. wykonawcy Ekolas II sp. z o.o. z siedzibą w Przygodzicach. Izba uwzględniła opozycję Odwołującego przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ww. wykonawcy. Izba podzieliła w tym zakresie argumentację przedstawioną przez Odwołującego, że wykonawca ten nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Skład orzekający uznał, że przedmiot sporu w niniejszym postępowaniu dotyczy wyłącznie Zamawiającego i Odwołującego, a jego rozstrzygnięcie nie wpłynie w żaden sposób na sytuację wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do niniejszego postępowania. W tym przypadku wykonawca Ekolas II sp. z o.o. przystępując po stronie Zamawiającego popiera odrzucenie oferty Odwołującego, a jednocześnie dąży – jak Zamawiający - do utrzymania wyniku postępowania polegającego na wyborze oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej. Powyższe w ocenie składu należy uznać za sytuację sprzeczną z istotą udziału wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdyż wykonawca składa ofertę w postępowaniu po to, aby została ona wybrana jako najkorzystniejsza, a nie dąży do podtrzymania wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej. Dlatego też Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia według stanu faktycznego tego postępowania nie kreuje wystąpienia jakiegokolwiek interesu w tym postępowaniu, a więc opozycja okazała się zasadna.

**Izba ustaliła:**

Zamawiający w dniu 11 lutego 2025r. skierował do Odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny motywując, że wątpliwości Zamawiającego budzą zaoferowane ceny następujących elementów przedmiotu zamówienia w porównaniu z szacunkową wartością tych elementów:

- elementy małej architektury
- ogrodzenie
- gospodarka drzewostanem
- nasadzenia zieleni
- system oświetlenia

„W związku z powyższym, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej jako „ustawa PZP”, Zamawiający żąda wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia wartości w/w istotnych części składowych zaoferowanej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

W szczególności Zamawiający żąda złożenia:

1)szczegółowej kalkulacji (kosztorysów) dla niżej wskazanych działów z kosztorysów zerowych: TOM I — Infrastruktura, dział kosztorysu 5: Elementy małej architektury,

- TOM I - Infrastruktura, dział kosztorysu 9: Ogrodzenie,
- TOM II - Zieleń, dział kosztorysu 1: Gospodarka drzewostanem,
- TOM II - Zieleń, dział kosztorysu 2: Nasadzenia zieleni,
- TOM IV - Elektryka, działy 1-2;

2)kart katalogowych, ofert handlowych, linków do stron internetowych producentów lub innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanej kalkulacji elementów małej architektury wskazanych w TOM I — Infrastruktura, dział kosztorysu 5;

3)kart katalogowych, ofert handlowych, linków do stron internetowych producentów lub innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanej kalkulacji paneli systemowych kratowych 2d oraz słupków do ogrodzenia w TOM I — Infrastruktura, dział kosztorysu 9.

4)ofert handlowych, linków do stron internetowych szkółek lub innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanej kalkulacji nasadzeń zieleni wskazanych w TOM II — Zieleń, dział kosztorysu 2;

5)ofert handlowych, linków do stron internetowych producentów lub innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanej kalkulacji lamp i słupów oświetleniowych wskazanych w TOM IV — Elektryka, dział kosztorysu 2.

Wykonawca w swojej ofercie nie powołał się na rozwiązania równoważne i nie załączył do oferty dokumentów, o których mowa w pkt 3 ppkt 7 SWZ, co oznacza, że udzielone wyjaśnienia i złożone dowody powinny potwierdzać oferowanie urządzeń, materiałów, roślin i sposobu realizacji zamówienia bez stosowania rozwiązań równoważnych tj. zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego w kosztorysie zerowym (załącznik nr 1a do SWZ), dokumentacji projektowej (załącznik nr 1b do SWZ) oraz w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych STWiORB (załącznik nr 1c do SWZ).

Ponadto Zamawiający informuje, że wyjaśnienia muszą dotyczyć elementów określonych w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy PZP oraz mogą dotyczyć elementów określonych w art. 224 ust. 3 pkt 1-3, 5, 7-8 ustawy PZP”.

Izba ustaliła kolejno, że Odwołujący w odpowiedzi na powyższe wezwanie złożył wyjaśnienia w których zawarł kosztorysy odnoszące się do pozycji żądanych przez Zamawiającego, a także powołał się na oferty handlowe, jak również doświadczenie zdobyte przy innych kontraktach. Wyjaśnienia wraz z ofertami zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Izba ustaliła również, że w informacji 24 marca 2025r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu m.in. oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp. W motywach powyższej czynności Zamawiający wskazał:

„Przesłane dn. 19.02.2025 r. przez firmę Szart S.R. wyjaśnienia ceny wraz z załączonymi dowodami, że w oferowanej cenie za „Elementy małej architektury”, „Nasadzenia zieleni” oraz „System oświetlenia” Wykonawca dostarczy urządzenia, materiały i rośliny zgodne z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia tj.:

a)TOM I — Infrastruktura, dział kosztorysu 5:

Elementy małej architektury; Wykonawca oprócz kosztorysu załączył dokument będący ofertą dostawcy małej architektury i ogrodzenia, zawierającą ceny jednostkowe dla poszczególnych elementów małej architektury. Ze względu na ogólny charakter, Zamawiający na podstawie powyższej oferty nie jest w stanie stwierdzić zgodności elementów małej architektury z dokumentacją projektową. Wątpliwość Zamawiającego budzą kwoty kalkulacji kosztów dla pozycji od 83 do 85 (wykonanie oraz montaż ławek M6, M7, M8), które stanowią średnio ok. 40% kwoty netto kosztorysu inwestorskiego biorąc pod uwagę ich specyfikę;

b)TOM II — Zieleń, dział kosztorysu 2:

Nasadzenia zieleni; na podstawie przedstawionego dokumentu tj. oferty „dostawcy materiału nasadzeniowego” Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić zgodności skalkulowanych nasadzeń zieleni z dokumentacją projektową, gdyż oferta ta zawiera tylko cenę ogólną netto za oferowany materiał roślinny (189.000,00 zł) „(...) o parametrach zgodnych z przesłaną dokumentacją projektową oraz ilością zgodną z przedmiarami załączonymi do projektu (...)”. Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić czy oferta dotyczy całego materiału roślinnego wskazanego w przedmiarze czy tylko wybranych działów. Ze względu na treść oferty dostawcy, na jej podstawie Wykonawca nie był w stanie opracować rzetelnego kosztorysu cenowego, gdyż oferta nie zawiera cen jednostkowych dla danego gatunku wg wskazanych parametrów. W ocenie Zamawiającego, na podstawie własnego doświadczenia oraz analizy pozostałych ofert, w przedmiotowym

zakresie przedstawione ceny są nierealne dla materiału roślinnego o tak wysokich parametrach wskazanych w przedmiarze i dokumentacji projektowej. Zamawiający w „Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji Warunków Zamówienia” z dnia 23 stycznia 2025 r. w odpowiedzi na pytanie nr 19 informował, iż zdaje sobie sprawę że w niektórych przypadkach drzewa i krzewy o dużych rozmiarach mogą być niedostępne w Polsce i należy rozpatrzyć ich sprowadzenie aby spełnić wymogi specyfikacji projektowej. Zaznaczył również, że na etapie składania ofert nie zakłada możliwości zmiany specyfikacji rozmiarowej materiału roślinnego określonej w tej dokumentacji.

Ponadto biorąc pod uwagę profil działalności przedmiotowego dostawcy, który jest producentem bylin i traw ozdobnych, Zamawiający w dniu 24 lutego 2025 r. w rozmowie telefonicznej uzyskał od przedmiotowego dostawcy nasadzeń informację, że dostawca nie prowadzi produkcji i sprzedaży drzew.

c)W odniesieniu do kategorii TOM IV — Elektryka, działy 1-2, Zamawiający w „Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji Warunków Zamówienia” z dnia 23 stycznia 2025r. w odpowiedzi na pytanie nr 4 dokonał korekty w opisie dokumentacji projektowej w zakresie rodzaju słupa do wyceny. Z przedstawionego przez Wykonawcę dokumentu tj. oferty dostawcy elementów oświetlenia wynika, że na potrzeby realizacji zadania chce zastosować słupy oświetleniowe CN4/3/60F160 tj. słupy stożkowe niezgodne z dokumentacją projektową,

Ponadto Zamawiający w „Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji Warunków Zamówienia” z dnia 27 stycznia 2025 r. w odpowiedzi na pytanie nr 56 poinformował, że posiada dwa oprogramowania do sterowania oświetleniem i wymagana jest kompatybilność opraw z jednym z oprogramowań wraz z dostępem na 10 lat. Natomiast koszty sterowania należy uwzględnić w przygotowywanej ofercie. Z przedstawionego przez Wykonawcę dokumentu tj. oferty dostawcy elementów oświetlenia wynika kalkulacja abonamentu na 1 rok co jest niezgodne z wytycznymi zawartymi w dokumentach zamówienia.”

#### **Izba zważyła:**

Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, a także treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wezwania zamawiającego stwierdziła, że w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 Pzp, rozpoznawane odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z:

- art. 224 ust. 1 Pzp - jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,

- art. 224 ust. 5 Pzp - obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

- art. 224 ust. 6 Pzp - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

- art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską ceną lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- art. 16 pkt 1 Pzp - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W postępowaniu odwoławczym stosownie do art. 513 Pzp Izba ocenia czynność Zamawiającego. W niniejszej sprawie czynnością tą jest odrzucenie oferty Odwołującego na skutek negatywnej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Podkreślić należy, że postępowanie odwoławcze ma na celu ustalenie, czy Zamawiający z treści wyjaśnień wyciągnął prawidłowe i zgodne z ustawą wnioski.

Izba analizując treść wyjaśnień Odwołującego uznała, że są one adekwatne do wezwania. Zawierają treści żądane przez Zamawiającego, kosztorysy uproszczone oraz oferty potwierdzające możliwość zastosowania konkretnych cen. W ocenie Izby są to wyjaśnienia odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez Zamawiającego dało mu w opinii Izby podstawy do stwierdzenia, że cena oferty Odwołującego jest prawidłowa i za cenę tej oferty możliwe jest wykonanie zamówienia. Dlatego też Izba uznała, że Zamawiający wbrew powyższemu stanowisku Izby dokonał odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającą rażąco niską ceną, a więc z naruszeniem art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący składając wyjaśnienia, powołał się na określone okoliczności, właściwe temu wykonawcy jak np. doświadczenie i posiadane kontakty handlowe. Na powyższą okoliczność złożył stosowne dowody, z

których wynikały przyjęte ceny w zakresie zakwestionowanym przez Zamawiającego. Co istotne Zamawiający oprócz wskazania np., że „nie jest w stanie stwierdzić zgodności elementów małej architektury z dokumentacją projektową”, czy też „Wątpliwość Zamawiającego budzą kwoty kalkulacji kosztów dla pozycji od 83 do 85 (wykonanie oraz montaż ławek M6, M7, M8)” nie podważył cen wskazanych przez Odwołującego w złożonej ofercie handlowej. Fakt, iż ceny te są niższe od kosztorysu inwestorskiego nie potwierdza automatycznie ich rażącego niedoszacowania. Zamawiający w tym zakresie nie podniósł żadnych argumentów.

W zakresie dotyczącym nasadzeń Zamawiający wskazał, że „nie jest w stanie stwierdzić zgodności skalkulowanych nasadzeń zieleni z dokumentacją projektową, gdyż oferta ta zawiera tylko cenę ogólną netto za oferowany materiał roślinny 189.000,00 zł”. Nie mniej jednak po pierwsze zauważyć należy, że w treści oferty handlowej wprost wskazano, że oferta uwzględnia roślinność „o parametrach zgodnych z przesłaną dokumentacją projektową oraz ilością zgodną z przedmiarami załączonymi do projektu (...)”. Ponadto w złożonych wyjaśnieniach Odwołujący przedstawił szczegółowy kosztorys z którego wynikają ilości oraz rodzaje roślinności. Zamawiający w ogóle się do powyższego nie odniósł, nie wskazał, że przyjęte ilości są zaniżone, co miało wpływ na cenę tej pozycji. Zamawiający, nie wskazał również, które pozycje w ofercie Odwołującego mają nierealne ceny materiału roślinnego. Również w opinii składu orzekającego rację ma Odwołujący, że skoro sam Zamawiający w swoim kosztorysie ofertowym (który ma pełnić funkcje pomocniczą) sam grupuje rośliny i każe wykonawcy dać cenę całościową na dział/zestawy, to nie sposób wymagać od wykonawcy, aby w wyjaśnieniach przedstawiał cenę każdej jednej rośliny, która zostanie wykorzystana do realizacji zamówienia. Powyższe jest wymaganiem zdecydowanie nadmiernym, nie wpływającym w żaden z SWZ.

Również w ocenie Izby nie stanowi o rażącym zaniżeniu ceny okoliczność, że cena w ofercie jednego wykonawcy jest niższa niż u pozostałych. Tym bardziej, że jak wskazał na rozprawie Odwołujący cena pojedynczego drzewa u różnych dostawców, a co więcej przygotowana dla różnych wykonawców może się zdecydowanie różnić od siebie, tj. nawet w wysokości ok. 60%. Podkreślić należy, że każdy z wykonawców czyni kalkulację ceny oferty na podstawie stosowanej przez siebie polityki czy założeń. Nie sposób z różnic w wartościach złożonych ofert wywieść, że oferta niższa niż wskazana przez skarżącego jest ofertą nierynkową. Różnica w cenie oferty podyktowana jest pozycją każdego z wykonawców na odpowiednim sektorze rynku, w którym funkcjonuje jak również na relacjach handlowych czy nawet specyfice organizacji pracy. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej od dawna podnosi się (a tezy te pozostają aktualne również co do obowiązującego stanu prawnego), że *z faktu zaoferowania ceny niższej od szacunkowej wartości zamówienia, jak i cen zaoferowanych przez innych wykonawców nie można wywodzić tezy o rażąco niskiej cenie w sytuacji, gdy cena ta nie odbiega w sposób istotny od realiów rynkowych* (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2013 r., sygn. akt KIO 239/13). Dlatego też wyjaśnianiu różnic w cenie mają służyć wyjaśnienia, które winny być poddane wnikliwej analizie, w oderwaniu od ofert innych wykonawców, lecz z uwzględnieniem okoliczności wskazywanych przez wykonawcę, który dane, konkretne wyjaśnienia składa. W ocenie Izby Zamawiający nie podważył w tym zakresie udzielonych wyjaśnień co do ich rzetelności. Również fakt, że Zamawiający w rozmowie telefonicznej ustalił, iż dany dostawca nie prowadzi produkcji i sprzedaży drzew, nie wyklucza, na co wskazywał Odwołujący, że przy zleceniu kompleksowym może je dostarczyć i sprzedać. Jednocześnie wskazać należy, że jeżeli Zamawiający miał dodatkowe wątpliwości w związku ze złożonymi wyjaśnieniami, jego obowiązkiem było skierowanie do wykonawcy dodatkowego wezwania, nie zaś poszukiwanie ustaleń na własną rękę.

W ocenie Izby Odwołujący wyjaśnił rozbieżności wynikające z ze złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wskazał, że wbrew stanowisku Zamawiającego w którym błędnie analizuje otrzymany kosztorys i błędnie twierdzi, iż „z przedstawionego przez Wykonawcę dokumentu tj. oferty dostawcy elementów oświetlenia wynika kalkulacja abonamentu na 1 rok”. Odwołujący wyjaśnił bowiem, że w przedmiarach wycenił prawidłowo koszty związane z utrzymaniem systemu.

Co istotne Zamawiający nie dokonał odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp tj. z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, lecz w uwagi na przyjęcie rażąco niskiej ceny.

Końcowo wskazać należy, że konsekwencją ryczałtowego charakteru wynagrodzenia jest brak po stronie wykonawcy obowiązku przedstawiania szczegółowej kalkulacji ceny oferty z rozbiciem na ceny jednostkowe, nawet w toku wyjaśniania elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Struktura wewnętrzna ceny, tj. ceny jednostkowe, nie mają tak dużego znaczenia, jak przy wynagrodzeniu kosztorysowym. Istotne jest bowiem oświadczenie wykonawcy, że oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w pełnym rzeczowym zakresie objętym Specyfikacją Warunków Zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 10 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 511/20). Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2019 r., sygn. akt II Ca 928/19, w utrwalonym orzecznictwie zarówno sądów powszechnych, jak Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że w przypadku ceny ryczałtowej za wykonanie zamówienia, wykonawca zobowiązany jest tylko ująć wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, a ustalona kwota wynagrodzenia za wykonanie zamówienia jest niezmienna. Ponadto, przy wynagrodzeniu ryczałtowym, w kontekście wymogów wynikających z legalnej definicji ceny, nie jest więc ważna struktura wewnętrzna ceny, tj. ceny



jednostkowe (bo wynagrodzenie jest jedno i z góry określone wartością jednej ceny ryczałtowej, którą zamawiający ma zapłacić wykonawcy) (...) Przy cenie ryczałtowej załączone do oferty kosztorysy, czy formularze cenowe mają tylko charakter informacyjny i jeśli nic innego nie wynika z treści SIWZ, wykonawcy mogą swobodnie przenosić koszty pomiędzy pozycjami kosztorysu/formularza cenowego (...) Pokreślić należy, że wykonawca nie ma obowiązku aby każdą jedną z cen jednostkowych ustalić na poziomie rentownym. Wewnętrzna kalkulacja ceny oferty jest sprawą wykonawcy i jego decyzji w tym zakresie. Wysokość ceny jednostkowej w danej pozycji nie dowodzi, że wykonawca nie wliczył koniecznych kosztów i nakładów, gdyż mógł je wliczyć w innej zbliżonej pozycji opisu (...).

W związku z powyższym nie sposób twierdzić, że brak wskazania jakiś konkretnych bliżej nie wskazanych przez Zamawiającego rodzajów roślin świadczy o zaniżonej cenie oferty.

Jeszcze raz należy podkreślić, że przy cenie ryczałtowej, co do zasady, nie jest ważna struktura wewnętrzna ceny, tj. ceny jednostkowe (bo wynagrodzenie jest jedno i z góry określone wartością jednej ceny ryczałtowej, którą zamawiający ma zapłacić wykonawcy). Tym samym, aby mówić o cenie rażąco niskiej w takich sytuacjach, należy brać pod uwagę przede wszystkim całkowitą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, a nie cenę za wykonanie danego elementu zamówienia. Tymczasem Zamawiający nie zakwestionował zaproponowanej przez Odwołującego całkowitej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia i nie przedstawił żadnej argumentacji, że zaoferowana przez niego całkowita cena jest nierealistyczna i nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób oraz wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych i nie pozwala na wygenerowanie zysku, tym bardziej, że Odwołujący wskazał na zysk w wysokości ok. 12%.

Reasumując, Izba uznała, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia były wystarczające do uznania realności zaoferowanej ceny oferty brak było podstawy do stwierdzenia, że za cenę oferty niemożliwe jest wykonanie zamówienia, a Zamawiający co wyżej wskazano okoliczności tej w ogóle nie podniósł.

Tym samym Izba stwierdziła, że Zamawiający naruszył w kwestionowanym zakresie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: .....