Sygn. akt KIO 1048/25

WYROK

Warszawa, 16 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Renata Tubisz
Adriana Urbanik
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 marca 2025 r. przez wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 142B

Uczestnicy po stronie odwołującego:

Wykonawca Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9

Wykonawca Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Opolska 110

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenie art. 8 ustawy w zw. z art. 5 kc, art. 353(1) kc, 647 kc przez wprowadzenie w Rozdziale XVII pkt 5 i 6 SWZ IDW i w konsekwencji w par. 9 Wzoru Umowy, postanowień na podstawie których wartość wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie korytarzy (przedmiotu umowy) w KR5 i KR4 ustalana będzie poprzez procent wartości wynagrodzenia za wykonanie KR6 na podstawie art. 568 pkt. 2 ustawy,

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. kosztami postępowania obciąża odwołującego i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, , kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

3.2 nakazuje odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego kwoty 3 600 zł. 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

……..

……...

Sygn. akt KIO 1048/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa korytarzy transportowych dojazdowych przy budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego ETAP 1” ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer ogłoszenia: 155633-2025, OJ S 48/2025 z 10 marca 2025 r.

20 marca 2025 r. wykonawca Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 wniósł odwołanie wobec treści SWZ. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z udzielonego przez Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia, oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1 . Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy, art. 103 ust. 3 ustawy w zw. par. 15 i 18 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej jako: „Rozporządzenie”) oraz art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 5 kc, przez określenie w pkt 3.2.4.1. ppkt 2 PFU TOM III ETAP ,1 obowiązku uzyskania przez wykonawcę na etapie realizacji danych do projektowania od Zarządcy drogi, co w ocenie odwołującego oznacza dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych i w konsekwencji obliczenia ceny oferty, a także wykorzystanie dominującej pozycji organizatora przetargu, co przejawia się w przerzuceniu na

wykonawcę obowiązku uzyskania danych do projektowania, pomimo, że te powinny zostać opisane w Programie Funkcjonalno — Użytkowym (PFU) przez zamawiającego,

2.Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy, art. 103 ust. 3 ustawy w zw. z par. 15 i par.19 pkt 4 lit. b) Rozporządzenia oraz art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 5 kc przez załączenie do PFU (TOM III Etap 1, załącznik 2.10) wyników badań gruntowo - wodnych nie pozwalających na określenie tychże warunków w sposób prawidłowy i adekwatny do rzeczywiście istniejących na terenie realizacji Inwestycji, co oznacza dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowanych i w konsekwencji obliczenia ceny oferty w zakresie dotyczącym sposobu wzmocnienia podłoża, co jednocześnie oznacza przerzucenie na Wykonawcę ryzyka wystąpienia niekorzystnych warunków gruntowo wodnych na Wykonawcę,

3.Naruszenie art. 8 ustawy w zw. z art. 5 kc, art. 353(1) kc, 647 kc przez wprowadzenie w Rozdziale XVII pkt 5 i 6 SWZ IDW i w konsekwencji w par. 9 Wzoru Umowy, postanowień na podstawie których wartość wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie korytarzy (przedmiotu umowy) w KR5 i KR4 ustalana będzie poprzez procent wartości wynagrodzenia za wykonanie KR6, która to wartość procentowa redukcji wynagrodzenia w przypadku dokonania przez Zamawiającego wyboru określonej kategorii ruchu innej niż KR6, określona będzie w sposób zupełnie oderwany od wartości robót wykonanych w ramach danego korytarza, co oznacza, że Wykonawca w przypadku wykonania korytarza w KR 4 lub KR5 nie otrzyma wynagrodzenia stanowiącego ekwiwalent wartości wykonanego świadczenia,

4.Naruszenie art. 16 ust 1 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób stanowiący o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców w wyniku zaniechania opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Wniósł o:

11.1 . W zakresie zarzutu nr 1:

a. nakazanie zamawiającemu przekazanie wykonawcom koncepcji uwzględniającej geometrię układu drogowego, uzgodnionej z zarządcami drogi,

1 1.2. W zakresie zarzutu nr 2:

a . nakazanie zamawiającemu przekazanie Wykonawcom wyników badań gruntowo wodnych, pozwalających na przyjęcie w ofercie odpowiednich i adekwatnych do tych warunków założeń w zakresie wzmocnienia podłoża pod korytarze, tj. zawierającej opracowanie z wykonanych wierceń geotechnicznych do głębokości około 4,0 m wraz z wykonaniem sondowań dynamicznych DPL dla gruntów niespoistych z opracowaniem opinii geotechnicznej z częstotliwością dla klasy drogi Z tj. 10 odwiertów na 1 km trasy.

1 1 .3. W zakresie zarzutu nr 3:

a. nakazanie zamawiającemu zmianę Rozdziału XVII pkt 5 i 6 SWZ IDW przez zastąpienie postanowień na podstawie których ustalenie wynagrodzenia za wykonanie KR5 i KR4 miałoby nastąpić z Ożyciem z góry narzuconego procentu redukcji wartości wynagrodzenia za realizację KR 6, innym sposobem określenia wynagrodzenia za wykonanie korytarzy w kategorii KR 4 i KR5, który pozwałaby na zachowanie ekwiwalentności świadczeń stron, tj. np. poprzez obliczenie wartości robót zaniechanych i zamiennych (tj. tych które nie byłyby wykonane w przypadku wyboru niższej kategorii ruchu oraz robót innego rodzaju) z uwzględnieniem cen i stawek Secocenbud obowiązujących w dacie podjęcia przez Zamawiającego decyzji o wyborze KR4 lub KR5. Mając powyższe na względzie Odwołujący wskazuje przykładowy sposób zmiany SWZ IDW:

„Wybór Kategorii Ruchu (KR4 lub KR5 lub KR6) dla poszczególnych Korytarzy, zgodnie z Tomem III PFU, nastąpi w Kamieniu Milowym nr 8. Wartość wynagrodzenia za wykonanie robót w Kategorii Ruchu KR4 i KR5 nastąpi przy uwzględnieniu wartości wynagrodzenia za wykonanie korytarza w KR6 i wartości robót zaniechanych (tj. takich które nie będą wykonywane w przypadku wyboru niższej kategorii ruchu) i zamiennych skalkulowanych na podstawie Secocenbud obowiązującego w dacie wyboru przez

3z

Zamawiającego danej kategorii ruchu, ~~dlatego dla wyliczenia Wynagrodzenia dla Kategorii Ruchu KR5 i KR4 Zamawiający przyjął, że:~~

~~KR5=KR6-10%* KR^;~~

~~KR4=KR6-40%*KR6;~~

~~Przy czym:~~

~~KR6 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 6~~

~~KR5 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 5~~

~~KR4 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 4~~

6. Zamawiający dla obliczenia i podziału wynagrodzenia za poszczególne etapy, tj. Etap Projektowania, Etap Robót i Usług, Pełnienie Nadzoru Autorskiego, przyjmuje następujące założenia:

1) Etap Projektowania — 5% wartości ceny oferty dla Kategorii Ruchu KR6 — rozbicie wynagrodzenia zgodnie z treścią Załącznika nr 13 do Projektu Umowy;
2) Etap Robót i Usług — 95% wartości ceny oferty dla Kategorii Ruchu KR6;
3) Pełnienie Nadzoru Autorskiego — 5% wartości Etapu Projektowania dla danego Korytarza;
Szczegółowe rozbicie ceny oferty, według powyższych założeń ust. 4 i ~~5~~ Zamawiający obliczy na podstawie cen zaoferowanych przez Wykonawcę w ofercie dla Kategorii Ruchu KR6;~~Zamawiający wyliczy wynagrodzenia dla każdego z Korytarzy z podziałem na Kategorii Ruchu KR5 i KR4 z uwzględnieniem założeń wskazanych w ust. 4 powyżej~~ i ~~zastosuje je w Umowie.~~
b. w konsekwencji powyższego nakazanie Zamawiającemu modyfikację S9 ust. 1 Wzoru Umowy, poprzez dostosowanie tego paragrafu do wnioskowanej przez Odwołującego zmiany Rozdziału XVII pkt 5 i 6 SWZ 'DW.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący, jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym w sektorze inwestycji realizowanych w trybie ustawy. Postanowienia zawarte w SWZ IDW oraz PFU są niezgodne z ustawą i kodeksem cywilnym. Formułując postanowienia zawarte we wskazanych dokumentach, podlegające zaskarżeniu w ramach niniejszego odwołania, zamawiający nie realizuje swojego podstawowego obowiązku dotyczącego prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, pozwalającego Wykonawcom na obliczenie ceny oferty.
Z uwagi na powyższe, skoro treść SWZ IDW, Wzoru Umowy i PFU narusza zasady określone ustawą oraz kodeksem cywilnym, odwołujący ma interes w złożeniu odwołania i dążeniu do zmiany postanowień zawartych we wskazanych dokumentach, jako że chciałby mieć możliwość złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, a jeśli zostanie ona wybrana — zawarcia prawidłowej i zgodnej z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa umowy z zamawiającym.
Zakres rzeczowy przedsięwzięcia oraz szczegółowy wykaz opracowań przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia w zakresie układu korytarzy drogowych prowadzących na teren budowy lotniska CPK zostały przedstawione Programie Funkcjonalno - Użytkowym.
Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy, zawierającym generalne wytyczne dotyczące sposobu dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, oznacza zapewnienie, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane) i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione.
Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia powinien w związku z tym posługiwać się dostatecznie dokładnymi i zrozumiałymi określeniami oraz uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na uwadze to, iż perspektywą decydująca dla oceny czy wytyczne te zostały zachowane jest perspektywa wykonawcy. Takie stanowisko potwierdził m.in. SO w Zielonej Górze w wyroku z dnia 13 maja 2005 r. (sygn. akt II Ca 109/05).
Podobnie Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 listopada 2006 r. (sygn. akt III Ca 1019/06), wyrok KIO z 20 stycznia 2023r. sygn. akt. KIO 18/23, wyrok KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18
W ocenie odwołującego, opis przedmiotu zamówienia dokonany przez zamawiającego na podstawie PFU oraz jego załączników nie odpowiada wskazanym powyżej wytycznym dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia wynikającym z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej a opartym na interpretacji przepisów ustawy. Jednocześnie postanowienia SWZ IDW w zakresie dotyczącym sposobu określenia wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia w niższej kategorii ruchu, doprowadzą do nie uzyskania przez wykonawcę zwrotu kosztów wykonanego świadczenia.
Pierwszym postanowieniem PFU, uzasadniającym powyższy wniosek jest pkt 3.2.4.1. PFU TOM III ETAP 1, zgodnie z którym po stronie wykonawcy jest uzyskanie na etapie realizacji danych do projektowania od Zarządcy drogi. Takie postanowienie oznacza brak jasno sprecyzowanych wytycznych co do projektowania przekazanych przez zamawiającego na etapie postępowania przetargowego, co de facto nie pozwala ustalić wykonawcom planowych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, co z kolei przekłada się na brak możliwości obliczenia ceny oferty.
Konsekwencją tego rodzaju postanowienia będzie sytuacja w której każdy wykonawca dowolnie będzie przyjmować dane do projektowania, spekulując (przypuszczając) jakie wymagania w tym zakresie wskaże na etapie realizacji każdy z zarządców drogi. Oczywiste jest, że konsekwencją tego będzie złożenie w postępowaniu nieporównywanych ofert.
Zaskarżone postanowienia PFU naruszają zasady dokonywania opisu przedmiotu zamówienia. Każą bowiem uwzględnić wykonawcy w cenie oferty elementy ewentualnego przyszłego świadczenia, których zakresu nie jest w stanie oszacować. Takie postanowienia są sprzeczne z wymaganiami stawianymi treści PFU a opisanymi w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji

projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego. Zgodnie z par. 15 Rozporządzenia Zamawiający obowiązany jest opisać w PFU przedmiot zamówienia w taki sposób aby możliwe było ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty — szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych.
Tymczasem zamawiający wskazując obowiązek uzyskania dopiero na etapie realizacji danych do projektowania od zarządcy dróg nie określa w PFU tak podstawowych danych do projektowania jak wymagania w zakresie układu geometrycznego, czyli architektury dla poszczególnych korytarzy i ich kluczowych miejsc jakimi są dowiązania do istniejącej infrastruktury min. skrzyżowania dróg. Zamieszczona w pkt. 3.2.4 PFU TOM III Etap I informacja o zapewnieniu płynnego ruchu na skrzyżowaniach z Drogami Krajowymi dla korytarza nr 4, 7 i 11 bez załączonych kluczowych uzgodnień z zarządcą drogi tj. GDDKiA w kwestii geometrii i charakteru danego skrzyżowania, może skutkować przyjęciem przez Wykonawcę na etapie składnia oferty rozwiązania, które nie będzie akceptowalne dla Zarządcy Ruchu.
Dodał, że lista Zarządców u których potencjalny wykonawca zobligowany będzie do uzgodnienia geometrii i konstrukcji, przedstawia się następująco: - GDDKiA,
-PZD w Żyrardowie,
-PZD w Sochaczewie,
-Gmina Teresin (jako uzgadniający dowiązanie do ich istniejącej sieci),
-Gmina Wiskitki (jako uzgadniający dowiązanie do ich istniejącej sieci), Tym samym wbrew postanowieniom PFU, wykonawca na etapie realizacji zobligowany będzie uzyskać dane do projektowania nie od jednego zarządcy ruchu, ale od kilku, co może na etapie realizacji spowodować powstanie szeregu sprzecznych i odmiennych względem siebie wymagań jakie zostaną postawione przez poszczególnych Zarządców Ruchu i Gestorów. Potencjalny wykonawca analizując zapisy PFU nie jest wstanie ich przewidzieć i uwzględnić, a tym samym przygotować oferty i skalkulować kosztów wykonania świadczenia.
W tym kontekście szczególne znaczenie ma również okoliczność, że Inwestor dopiero na etapie realizacji (kamień milowy nr 3) określi niezbędne dane dotyczące ilości materiałów przewidzianych do przewiezienia danym korytarzem, które warunkują wykonanie analizy ruchu i uzyskanie w kolejnych krokach uzgodnień w zakresie geometrii i charakteru danego skrzyżowania. Powyższa sytuacja może spowodować, że wykonawca w wyniku przekazanych na etapie realizacji danych przez Inwestora zmuszony będzie przez uzgodnienie z Zarządcą do wykonania przebudowy skrzyżowań w sposób odmienny od zakładanego wliczając w to nawet budowę skrzyżowań wielopoziomowych (wiaduktów), które to Zarządca uzna za stosowane do wykonania przy danym natężeniu samochodów ciężarowych.
Zamawiający nie podał również w PFU elementów konstrukcji nawierzchni, co umożliwiłoby określenie podstawowych wymagań w zakresie rodzajów mieszanek bitumicznych, podbudów z kruszyw niezwiązanych i związanych oraz warunki techniczne i realizacyjne dotyczące infrastruktury technicznej tj. sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej, elektroenergetycznej i teletechnicznej. Wykonawca na etapie składania oferty nie posiada wiedzy w zakresie warunków technicznych na usunięcie kolizji sieci elektroenergetycznej jakie określa dany Zarządca sieci np. czy możliwe są wyłączenia sieci czy konieczne jest zapewnienie ciągłych dostaw energii przez ustawienie agregatów prądotwórczych.
Odwołujący jest oczywiście świadomy formuły zamówienia, w jakiej ogłoszone zostało postępowanie i oczywiste jest, że dobór sposobu zaprojektowania robót leży po stronie wykonawcy, nie oznacza to jednak zwolnienia zamawiającego z obowiązku prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w Programie Funkcjonalno — Użytkowym. W ocenie odwołującego owe naruszenie może zostać usunięte przez przekazanie wykonawcom koncepcji uwzględniającej geometrię układu drogowego, jako dokumentu kluczowego dla ustalenia sposobu zaprojektowania i wykonanie robót, niosących ze sobą największe ryzyko odmiennych wymagań przekazanych na etapie projektowania przez zarządców dróg.
Kolejnym naruszeniem po stronie zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, jest brak załączenia do PFU wyników badań gruntowo-wodnych, pozwalających na prawidłowe rozpoznanie tychże warunków, co jest niezbędne dla oszacowania kosztów prac projektowych i wykonania robót budowlanych w zakresie wzmocnienia podłoża.
Jednym z niezbędnych załączników do PFU są wyniki badań gruntowo-wodnych. Obowiązek przekazania tego rodzaju badań wynika z par. 19 pkt 4b) Rozporządzenia. Oczywiste jest przy tym, że obowiązek ten uznać można za wykonany nie wówczas gdy zamawiający przekaże jakiekolwiek badania, ale takie które faktycznie pozwolą na ustalenie rzeczywiście istniejących warunków gruntowych i w konsekwencji przyjęcie odpowiednich do tych warunków założeń ofertowych, tj. co do sposobu wzmocnienia podłoża i oszacowania kosztów wykonania tych robót.
Zgodnie bowiem z cytowanym powyżej par. 15 Rozporządzenia, zamawiający obowiązany jest opisać w PFU przedmiot zamówienia w taki sposób aby możliwe było ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty — szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych. Kryteria prawidłowości tego opisu odnoszą się do całego PFU i wymaganych przepisami załączników. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że wykonanie badań gruntowych wraz ze zbadaniem rzędnych zwierciadła wód gruntowych jest

podstawowym elementem opracowania dokumentacji projektowej, na podstawie której możliwe jest określenie kategorii gruntu i posadowienia drogi. Brak odpowiednich wyników badań gruntowych, w miejscach gdzie zlokalizowane są korytarze (przedmiot Umowy) może skutkować przyjęciem przez każdego z oferentów innych warunków i w konsekwencji przyjęcia w ofercie zupełnie odmiennych sposobów wzmocnienia podłoża.
Zamawiający w załączniku nr 2.10 PFU TOM III Etap 1 (folder "Aktualizacja wyników badań") przekazał posiadane przez niego badania z przeprowadzonych odwiertów w 2023 r. przez firmę UNI-GEO Warszawa.
Niemniej jednak lokalizacja i ilość wykonanych odwiertów względem przedmiotowych korytarzy nr 4, 5a, 5b, 7 i 11 jest zdaniem Wykonawcy niewystarczająca do poprawnego określenia na ich podstawie warunków gruntowo — wodnych, celem przyjęcia prawidłowego posadowienia i określenia grupy nośności. Poniżej Wykonawca przedstawia mapę lokalizacji wykonanych badań terenowych. Zgodnie ze wskazaną mapą wszystkie odwierty wykonane zostały w znaczącej odległości od miejsca gdzie będą wykonywane korytarze. Co więcej jest ich bardzo nieznaczna ilość. I tak, np. w pobliżu korytarza nr 7 0 długości 5 km wykonane zostało tylko 3 odwierty (OH40, OH 42 i OH 27). W przypadku pozostałych korytarzy, mamy do czynienia z tą samą sytuacją. Ponadto odległość pomiędzy tymi korytarzami waha się od 200 m do 1 km.
W tym miejscu odwołujący wkleił omawianą mapę.
Tymczasem według „Wytycznych wykonywania badań podłoża gruntowego na potrzeby budownictwa drogowego — Część 1" opracowanych na zlecenie GDDKiA z 2019 roku, czyli zamawiającego, na którego wielokrotnie w swoich dokumentach powołuje się zamawiający, badania geologiczne powinny być wykonane według załącznika 4.3.1 (str. 168) i 4.3.4 (str. 179) niniejszych wytycznych czyli w odległości do 50 m od osi jezdni z częstotliwością zgodną z tabelą 30 dla dróg klasy Z tj. co odpowiada min 10 wierceniom w rozstawie min. 50 m, a max. 150 m. czyli odpowiednio:
-korytarz nr 4 — min 29 sz. odwiertów i odpowiadającym im sondowań,
-korytarz nr 5 — min 17 szt. odwiertów i odpowiadającym im sondowań,
-korytarz nr 7 — min. 50 szt. odwiertów i odpowiadającym im sondowań,
-korytarz nr 11 — min. 15 szt. odwiertów i odpowiadającym im sondowań.
Podkreślił, że dane dotyczące grupy nośności podłoża (G1, G2 i G4) są kluczowe do zaprojektowania wzmocnienia konstrukcji, które w sposób znaczący wpływają na koszty które powinny zostać ujęte w ofercie. Jako dowód prawidłowości wskazanych twierdzeń przytoczyć można porównanie ilości i rodzaju wzmocnień według Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni jezdni przeznaczonych do ruchu bardzo lekkiego oraz innych części dróg stanowiących Wzorce i standardy rekomendowane przez Ministra Właściwego ds. transportu.
W tym miejscu odwołujący przedstawił tabelę 8.7.1 Typowe rozwiązania dolnych warstw* konstrukcji nawierzchni i warstw ulepszonego podłoża w przypadku kategorii ruchu KR5, KR6, KR7 (Ex z 120MPa)
Na podstawie przedstawionej tabeli, przy założeniu wzmocnienia według typu 1 grupy nośności podłoża jako G1, można założyć wykonanie tylko jednej warstwy podbudowy pomocniczej gr. 15 cm, gdzie przy określeniu grupy nośności jako G4 warstw wzmacniających jest 3 a ich grubość wynosi 60 cm. Ponadto przy braku szczegółowych danych geologicznych przy gruntach bardzo trudnych (torfy; iły itd.) wykonawca nie jest w stanie ich przewidzieć na etapie sporządzenia oferty. Wszelkie założenia poczynione w wycenie mogą okazać się zupełnie nie adekwatne do faktyczne zakresu i rodzaju robót, które ostatecznie trzeba będzie wykonać w celu wzmocnienia podłoża.
Reasumując wykonawca przeprowadzając analizę wyników badań udostępnionych przez zamawiającego nie jest stanie rozpoznać na ich bazie faktycznych warunków gruntowych, gdyż odwierty zostały wykonane w zbyt dalekiej odległości od miejsca wykonywania robót, a ponadto, wykonane zostały w bardzo niewielkiej ilości, niepozwalającej na rozeznanie prawidłowych i rzeczywistych warunków gruntowych. Tym samym przekazane przez zamawiającego wyniki są zupełnie nieprzydatne dla celów jakim mają służyć i konieczne jest przez zamawiającego uzupełnienie wyników, które umożliwią wykonawcom prawidłowe rozpoznanie geologiczne.
Zgodnie z Rozdziałem XVII pkt 5 SWZ IDW, wykonawca w załączniku nr 3a do SWZ — formularzu Cenowym zobowiązany jest wskazać ceny netto dla Kategorii Ruchu KR6 (jako możliwie największy do zlecenia przez Zamawiającego zakres Zamówienia) za:
1)zakres podstawowy, tj. Korytarz nr 5, Korytarz nr 7 i Korytarz nr 11 ;
2)Zadanie Opcjonalne, tj. Korytarz nr 4.
Zamawiający podkreślił, że Wybór Kategorii Ruchu (KR4 lub KR5 lub KR6) dla poszczególnych Korytarzy, zgodnie z Tomem III PFU nastąpi w Kamieniu Milowym nr 8, dlatego dla wyliczenia Wynagrodzenia dla Kategorii Ruchu KR5 i KR4
Zamawiający przyjął, że:
KR5 = KR6 - 10 %KR6
KR4 = KR6 - 40 %KR^
Przy czym:
KR6 — wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 6;

KR5 — wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 5;
KR4 — wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 4.
W przypadku dokonania przez zamawiającego wyboru Kategorii Ruchu KR4 lub KR5 (o czym wykonawca zostanie poinformowany dopiero po podpisaniu Umowy), wartość wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych korytarzy w niższej kategorii ruchu obliczona zostanie poprzez odjęcie od wartości wynagrodzenia za wykonanie korytarzy w KR6 odpowiednio 10% lub 40% wartości wynagrodzenia za wykonanie korytarzy w najwyższej kategorii ruchu.
W ocenie odwołującego taki sposób określenia wynagrodzenia za wykonanie korytarzy w KR4 i KR5 jest nieprawidłowy, gdyż nie odzwierciedlać będzie faktycznej wartości spełnionego świadczenia. Zamawiający w sposób zupełnie oderwany od zakresu i rodzaju robót wykonanych w danej kategorii ruchu, określa wartość wynagrodzenia za wykonanie korytarzy w kategorii KR4 i KR5, co de facto oznaczać będzie nie otrzymanie przez wykonawcę zwrotu kosztu wykonanego świadczenia. Odwołujący dodał, że zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił przyjętych przez siebie procentów redukcji wynagrodzenia, w przypadku wyboru innej niż KR6 kategorii ruchu. Próżno szukać w dokumentach zamówienia informacji na temat tego, w jaki sposób i w oparciu o jakie dokumenty (dane) zamawiający ustalił wskazany powyżej procent redukcji.
Zauważył, że parametr drogi decydujący o danej kategorii dotyczy tylko i wyłącznie konstrukcji nawierzchni jezdni i w żaden sposób nie ma wpływu konstrukcyjnego i finansowego na pozostałe branże takie jak energetyczna, teletechniczna, sanitarna; mostowa itp. Zakres świadczenia Wykonawcy w przypadku wyboru KR4 i KR5, w tym przypadku jest tożsamy do zakresu robót wykonanych w KR 6, czego zamawiający zdaje się zupełnie nie zauważać.
Jednoczesnego podkreślenia wymaga fakt, że również zakres robót dot. konstrukcji jezdni w ramach danej kategorii ruchu, jest zbliżony, co obrazuje poniżej przedstawiony przekrój normalny konstrukcji jezdni.
W tym miejscu odwołujący zamieściła PRZEKROJ NORMALNY - poza terenem zabudowy
Odwołujący na podstawie powyższego dokonał analizy i obliczenia ceny jednostkowej dla każdej z przyjętej kategorii ruchu a wyniki z analizy. przedstawia w załączonej tabeli, którą w tym miejscu zamieścił. Odwołujący wyjaśnił, że 'Zestawienie kosztu" zostało sporządzone na podstawie Biuletynu Cen Regionalnych w Budownictwie BCR Zeszyt 1712023 (2157) Oblekł: Obwodnica w Ciągu Drogi Głównej Ruchu Przyśpieszonego "GP" waz z infrastrukturą towarzyszącą
Różnica procentowa w cenie dla wykonania konstrukcji (jako jedynego zakresu robót od którego zależna jest dana kategoria ruchu) dla kategorii ruchu KR 5 i KR4 wynosi odpowiedni 10% i 30%. Inne rodzaje robót wchodzących w skład zakresu robót drogowych takie jak budowa chodników, obramowań, budowa przepustów; nasypy budowlane; stała organizacja ruchu itd. nie mają związku technicznego jak również finansowego ze zmianą konstrukcji nawierzchni drogi.
W związku z powyższym wskazane wysokości korekt wartości umowy w trakcie fazy projektowej w przypadku możliwości doboru konstrukcji nawierzchni o niższych parametrach są kilkukrotnie zawyżone. Ponadto oprócz robót drogowych w skład prac koniecznych do wykonania wchodzą prace projektowe i roboty branżowe (r. mostowe, elektroenergetyczne, teletechniczne sanitarne itd.) które w podobnych inwestycjach stanowią połowę wartości kontraktu a zmiana rodzaju konstrukcji nawierzchni dróg nie ma wpływu na wskazane roboty.
Powyższe dane i obliczenia, w ocenie odwołującego, w sposób jednoznaczny wskazują na to, że zamawiający wskazując na odjęcie od wynagrodzenia za wykonanie korytarzy w KR 6 odpowiednio 10% i 40 % w przypadku wyboru niższej kategorii ruchu , określa wynagrodzenie za wykonanie robót w sposób nie adekwatny do zakresu świadczenia.
Odwołujący podkreślił, że szczególnie umowa o roboty budowlane jest umową wzajemną wypełniającą przesłanki określone w art. 487 par. 2 kc.
W piśmiennictwie prawniczym podnosi się, że o wzajemności umowy decyduje ekwiwalentność świadczeń, zapewniająca w ocenie stron ich wzajemną równowartość (świadczący otrzymuje odpowiednik w postaci świadczenia drugiego). Wykładnia art. 647 KC pozwala dostrzec ekwiwalentność wzajemnych świadczeń, która wyraża się następnie w ich funkcjonalnym sprzężeniu. Nie da się bowiem zakładać, że przed podjęciem decyzji o złożeniu oświadczenia woli inwestor i wykonawca ignorują ocenę wartości tego, co sami mają świadczyć, na tle świadczenia spodziewanego od kontrahenta. Zdrowy rozsądek podpowiada, że to właśnie pozytywna ocena każdego ze świadczeń stanowi przesłankę wspomnianego funkcjonalnego ich sprzężenia (Prawo Umów Handlowych, Tom 5C, System prawa handlowego, pod red.Stec 2020, wyd. 1).
Według odwołującego uprawnione jest stwierdzenie, że pomiędzy świadczeniem wykonawcy i zamawiającego nie zachodzi wymagana przepisami kodeksu cywilnego ekwiwalentność świadczeń. Narzucony z góry procent redukcji wynagrodzenia za wykonanie korytarza w KR6, w przypadku wykonania korytarzy w niższej kategorii, nie został w żaden sposób powiązany przez zamawiającego z zakresem i rodzajem robót, które będą wykonywane w każdej z kategorii ruchu. Tymczasem wskazane przez odwołującego dane jednoznacznie wskazują, że zakresy robót w każdej KR są zbliżone a tym samym nie znajduje uzasadnienia wskazany w SWZ ID sposób określenia wynagrodzenia za wykonanie robót w niższych kategoriach ruchu.

W ocenie odwołującego, taki sposób określenia przez zamawiającego wynagrodzenia za wykonanie robót, narusza ponadto art. 5 k.c. jak też art. 353 1 k.c.
Sama istota wskazanej klauzuli generalnej wyrażonej w art. 5 k.c. jako zwrotu w sposób zamierzony niedookreślonego powoduje, że ani wyczerpujące wyliczenie, ani ścisła klasyfikacja możliwych postaci naruszenia zasad współżycia społecznego przez strony zawierające umowę zobowiązaniową nie są możliwe. Da się natomiast wskazać najważniejsze przypadki takich naruszeń. W dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. W tym kontekście chodzi o ustalenie, czy strony równomiernie obciążone są obowiązkami i wyposażone w uprawnienia różnych postaci. W literaturze wskazuje się na konieczność zapewnienia wzajemności lub odpowiedniości uprawnień (rozumianych jako przysługiwanie obu stronom takich samych uprawnień lub uprawnień różnych postaci, ale ekwiwalentnych wobec siebie, ewentualnie jako zrównoważenie dysproporcji wartości świadczeń przez nierówny rozdział innych obowiązków i uprawnień) oraz proporcjonalności uprawnień (tj. dostosowania ich zakresu do rzeczywistej potrzeby ochrony interesów uprawnionego) .
Odwołujący zwrócił ponadto należy uwagę, że zasada swobody umów doznaje ograniczenia wynikającego z natury (właściwości) zobowiązania. Natura stosunku prawnego wyraża się poprzez nakaz respektowania podstawowych cech obligacyjnego stosunku prawnego, a więc tych jego elementów, których brak może prowadzić do podważenia sensu (istoty) nawiązywanej więzi prawnej. Wywieść się on daje bądź wprost z samego charakteru stosunków obligacyjnych jako takich, bądź też z charakteru przypisywanego określonej kategorii tych stosunków. Skoro w omawianym przypadku mamy do czynienia z wzorem umowy na wykonane umowy na roboty budowlanej, która jak wskazane zostało powyżej jest umową wzajemną, naruszenia owej zasady wzajemności (ekwiwalentności świadczeń) należy poczytywać jako naruszenie istoty (natury) stosunku zobowiązaniowego.
Podsumował, że zamawiający określając wynagrodzenie za wykonanie korytarzy w niższej kategorii ruchu w sposób zupełnie oderwany od zakresu świadczenia wykonawcy nadużył swoje prawo podmiotowe, czego konsekwencją będzie określenie w umowie wynagrodzenia za wykonanie korytarzy w niższej kategorii w sposób sprzeczny z zasadą swobody umów.
21 marca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
24 marca 2024 r. Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenie zostało dokonane przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 15 czerwca 2021 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący jako podmiot, który jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu i złożeniem oferty, posiada interes w przystąpieniu postępowania odwoławczego i rozstrzygnięciu uwzględniającym odwołanie. W przypadku uwzględnienia zarzutów odwołującego możliwe będzie przeprowadzenie postępowania zgodnie w zasadami wyrażonymi w ustawie oraz przepisami Kodeksu Cywilnego, a także złożenie przez przystępującego ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Gdyby zaś zapadłe rozstrzygnięcie było odmienne od wnioskowanego, doprowadziłoby to do usankcjonowania naruszeń, których dopuścił się zamawiający w postępowaniu, a w sytuacji uzyskania zamówienia przez jednego z wykonawców, zobowiązany będzie on do zawarcia umowy pozostającej w sprzeczności z powszechnymi przepisami prawa.
Interes przystępującego w przystąpieniu do postępowania odwoławczego przejawia się już w samym zainteresowaniu wynikiem danej sprawy odwoławczej. W tym kontekście przystępujący wskazał m.in. na stanowisko KIO wyrażone w wyroku z dnia 20 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 5/14).Przystępujący podkreślił, że uwzględnienie odwołania jest zasadne, gdyż postanowienia SWZ w obecnym kształcie (w zakresie opisanym w odwołaniu) naruszają bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa. Zamawiający w sposób sprzeczny z przepisami wykorzystał pozycję gospodarza postępowania, poprzez skonstruowanie postanowień dokumentacji wbrew właściwości stosunku prawnego, a także formułując je w sposób wewnętrznie sprzeczny. Przystępujący poparł zarzuty podniesione przez odwołującego dotyczące ukształtowania postanowień SWZ w sposób wadliwy.
24 marca 2025 r. Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Opolska 110 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 27 października 2020 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu Mota-Engil spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której jak wynika z załączonego odpisu KRS jest następcą prawnym w ramach sukcesji uniwersalnej. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wskazał, że posiada interes w zgłoszeniu niniejszego przystąpienia, wskazując, iż w jego interesie jest, aby żądania odwołania zostały uwzględnione. Przystępujący zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Utrzymanie obecnej treści SWZ, przy oddaleniu żądań odwołania, spowoduje że przystępujący nie będzie w stanie

należycie przygotować i wycenić swoją ofertę. Stąd, w razie wybrania oferty przystępującego, będzie on zobligowany do zawarcia umowy, mimo że postępowanie w którym udzielono zamówienia, zostało, z pokrzywdzeniem interesu prawnego przystępującego, przeprowadzone z naruszeniem przepisów ustawy, a zakres potencjalnych obowiązków wykonawcy wynikających z zawartej pozostanie niedookreślony.

10 kwietnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o :

1) oddalenie odwołania w całości;
2) zasądzenie na rzecz zamawiającego kwoty 3.600,00 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie

Zamawiający zwrócił uwagę, że przedmiot zamówienia w postępowaniu jest niezwykle newralgiczny, gdyż obejmuje wykonanie dokumentacji projektowej oraz budowę korytarzy transportowych dojazdowych (dróg dojazdowych) do budowanego lotniska. Zamówienie to jest jednym z kluczowych elementów umożliwiających realizację robót zasadniczych inwestycji CPK. Brak terminowej realizacji, w tym ewentualna konieczność zmiany wykonawcy w trakcie realizacji Zamówienia (np. z powodu błędnego rozumienia PFU, czy niewłaściwego oszacowania kosztów Oferty), bezpośrednio zagraża powodzeniu realizacji całej inwestycji CPK, dlatego zamawiający zdecydował się na przeprowadzenie postępowania w formule projektuj-buduj.

Korytarze dojazdowe są niezbędne, aby umożliwić, m.in.:

1) transport maszyn i materiałów z okolicznych rejonów oraz z terenu Kraju na teren budowy CPK;
2) wywóz nadmiarowych mas ziemnych pochodzących np. z niwelacji;
3) poprawę możliwości komunikacyjnych dla mieszkańców okolicznych miejscowości oraz obsługi budowy na czas budowy CPK;
4) dojazd pracowników na budowę,
5) umożliwienie dostawy materiałów z bocznic kolejowych na teren budowy CPK.

Zamawiający równocześnie prowadzi dwa bliźniacze postepowania na budowę korytarzy dojazdowych przy budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego Etap 1 (którego dotyczy postępowanie) i Etap 3. Co ważne, w postępowaniu dotyczącym Etapu 3, odwołujący nie kwestionował, w zasadzie tożsamych postanowień PFU oraz SWZ.

Zgodnie z art. 103 ust. 2 ustawy, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego. Jednocześnie Urząd Zamówień Publicznych w wydanej opinii wskazał, że program funkcjonalno-użytkowy zawiera jedynie ogólne wytyczne dotyczące robót budowlanych oraz zakładane funkcjonalności obiektu, jakie zamawiający chciałby uzyskać (zob. Opinia wydana przez UZP nt. „Dopuszczalność wprowadzania zmian do programu funkcjonalno-użytkowego w trakcie realizacji robót budowlanych", IUZP 2013, Nr 7, s. 16^1).

W ocenie zamawiającego, zarzut nr 1 podniesiony w odwołaniu, dotyczący rzekomego, nieprawidłowego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie w jakim zamawiający wymaga pozyskania przez wykonawcę na etapie realizacji zamówienia danych do projektowania od zarządów dróg jest niezasadny, podobnie jak związany z tym wniosek odwołania, opiewający na żądanie przekazania wykonawcom koncepcji uwzględniającej geometrię układu drogowego uzgodnionej z zarządcami drogi.

Wspomniany, kwestionowany przez odwołującego obowiązek, uregulowany jest w TOMIE III PFU, w zakresie w jakim zamawiający wymaga:

1) w przypadku Korytarza nr 4 (cyt,) *Z uwzględnieniem zapisów PFU Wykonawca uzyska warunki techniczne i dane do projektowania od Zarządcy drogi.* (rozdz. 3.2.4.1. pkt I, ppkt 2 TOMU III PFU (s. 21);
2) w przypadku Korytarza nr 5 (cyt.): *Z uwzględnieniem zapisów PFU Wykonawca uzyska warunki techniczne i dane do projektowania od Zarządcy drogi* (rozdz. 3.2.4.1. pkt II, ppkt 1 TOMU III PFU (s. 23);
3) w przypadku Korytarza nr 7 (cyt.): *Z uwzględnieniem zapisów PFU Wykonawca uzyska warunki techniczne i dane do projektowania od Zarządcy drogi.* (rozdz. 3.2.4.1. pkt III, ppkt 2 TOMU III PFU (s. 24).

Podniesiony zarzut jest bezzasadny bowiem nie uwzględnia specyfiki przedmiotu zamówienia oraz związanych z tym obowiązków Wykonawcy, które należy naświetlić poniżej.

Wspomniane powyżej Korytarze to fragmenty istniejących sieci dróg publicznych, które prowadzić mają na teren budowy Centralnego Portu Komunikacyjnegoi obsługiwać ruch związany z dowożeniem na teren budowy

materiałów budowlanych. Jak wspomniano, przedmiotem zamówienia jest więc zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających modernizacji wspomnianych dróg w taki sposób, aby te drogi - mając na uwadze rodzaje transportowanych w związku z budową CPK materiałów, zwłaszcza w zakresie konstrukcji oraz rozwiązań organizacji ruchu - mogły tego rodzaju ruch obsłużyć.

Co jednak istotne, zebranie danych pozwalających na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, a następnie ich przeanalizowanie w sposób pozwalający na ustalenie Kategorii Ruchu (determinowanych obciążeniami jakim te drogi będą poddawane w związku z ruchem związanym transportem materiałów na teren budowy CPK), stanowi istotny obowiązek wykonawcy - świadczony za stosownym wynagrodzeniem - na etapie realizacji przedmiotowego zamówienia. Innymi słowy, zamówienie udzielane przez zamawiającego w toku postępowania, polega przede wszystkim na wykonaniu szeregu prac analitycznych i projektowych pozwalających na ustalenie właściwej Kategorii Ruchu dla danego Korytarza, a dopiero po tym, na wykonaniu docelowej dokumentacji projektowej, jaka posłuży dla wykonania robót budowlanych. Dopiero wówczas wiadomym finalnie będzie, jakie warunki techniczne oraz dane do projektowania będą adekwatnymi i możliwym będzie ich pozyskanie od właściwych zarządców dróg. Założeniem więc całego zamówienia jest, aby to wykonawca czynnie współpracował na etapie realizacji prac projektowych z właściwymi zarządcami dróg i w stosownym momencie (po wykonaniu wspomnianych analiz), kiedy docelowe rozwiązanie w zakresie Kategorii Ruchu będzie wiadomym, uzyskał warunki techniczne i dane do projektowania od tych zarządców.

Zamawiający, przed wszczęciem postępowania, zdecydował się na jego prowadzenie właśnie w formule zaprojektowania i wykonania robót budowlanych, bowiem na etapie udzielania zamówienia, nie może mieć pełnej wiedzy o tym, jakie warunki techniczne i dane do projektowania będą konieczne dla wykonania zamówienia. Tym samym wymaganie ich przekazania na etapie postępowania stanowi w zasadzie żądanie przez wykonawcę, aby to zamawiający zrealizował tę, istotną, część zamówienia.

Potwierdzeniem powyższego są charakteryzowane poniżej oraz omówione postanowienia opisu przedmiotu zamówienia.

Jak stanowi pkt 2 TOMU II PFU - Cel przewodni Umowy:

2.1. Zamawiający powierza (Wykonawcy) realizację prac przede wszystkim w celu otrzymania – w założonym czasie i budżecie – zgodnej z Umową Dokumentacji Projektowej a także realizację robót budowlanych, w sposób zapewniający osiągnięcie szczegółowych celów i oczekiwań Zamawiającego.

2.2. W szczególności prace Wykonawcy mają umożliwić:

a) zapewnienie możliwości przeniesienia zwiększonego obciążenia ruchem ciężarowym na drogach wchodzących w skład korytarzy drogowych;

b) zrealizowanie przez pozostałych Projektantów CPK powierzonych im prac na Punktach Styku.

Zgodnie z pkt 3.2.1. TOMU III PFU - Zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego: *Przedmiotem Zamówienia jest wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej budowlanej, wykonawczej, wykonanie robót budowlanych oraz uzyskanie niezbędnych decyzji dla zadania Korytarze drogowe prowadzące na teren budowy Lotniska CPK.*

Zakres planowanej budowy układu drogowego obejmuje kompleksowo zrealizowanie całego zadania inwestycyjnego, w zależności od przyjętych rozwiązań projektowych: dróg wraz ze skrzyżowaniami / węzłami, wiaduktów, mostów, przejść dla zwierząt, usunięcia kolizji z infrastrukturą techniczną, wyposażenia technicznego drogi oraz innych obiektów inżynierskich, urządzeń ochrony środowiska, infrastruktury technicznej związanej i niezwiązanej z drogą, a także wszystkich innych obiektów niezbędnych dla zapewnienia właściwego funkcjonowania i eksploatacji projektowanej Inwestycji.

Poszczególne Kamienie Milowe realizacji zamówienia opisano w Tabeli nr 2 zawartej w Tomie II PFU:

Do powyższego podziału na Kamienie Milowe nawiązuje pkt. 3.2.4.6. TOMU III PFU - Infrastruktura techniczna w pasie drogowym związana i nie związana z drogą (s. 32):

3.3 Szczegółowy opis realizacji zadania W TOMIE II, w Tabeli Nr 2, Zamawiający przedstawił Kamienie Milowe wykonywania Umowy. Każdy z Korytarzy jest oddzielnym Zadaniem.

W Kamieniu Milowym Nr 1 Zamawiający określił czas mobilizacji Wykonawcy.

W Kamieniu Milowym Nr 2 Zamawiający określił czas na rozpoczęcie prac projektowych.

W Kamieniu Milowym Nr 3, Zamawiający wskaże Wykonawcy planowaną ilości materiałów jakie będą konieczne do dostarczenia na potrzeby budowy CPK. Ilości materiałów nie będą odbiegać od zakresów wskazanych w TOMIE VI – Załączniki.

Na podstawie przekazanych danych, zgodnie z Kamieniem Milowym Nr 4, Wykonawca przedstawi Prognozę i Analizę Ruchu, jaki będzie się odbywał po każdym z korytarzy drogowych. Prognoza musi zostać wykonana i przedstawiona zgodnie z warunkami zawartymi w niniejszym TOMIE III. Dodatkowo, przy wykonywaniu Prognozy i Analizy Ruchu, Wykonawca uwzględni analizy ruchu zewnętrznego układu dróg, składającego się m in. z

Autostrady A2, Drogi Krajowej 50 i Drogi Krajowej 92.
Na podstawie Prognozy i Analizy Ruchu, Zamawiający zgodnie z podanym Kamieniem Milowym Nr 5 podejmie decyzję o konieczności zlecenia Zadań Opcjonalnych.
W Kamieniu Milowym Nr 6 Zamawiający określił czas mobilizacji Wykonawcy w przypadku zleconych Zadań Opcjonalnych.
W Kamieniu Milowym Nr 7 Wykonawca zobowiązany jest przedstawić dokumentację wraz z obliczeniami, dotyczącymi wyboru Kategorii Ruchu. Dokumentacja musi posiadać poziom szczegółowości pozwalający na weryfikację założeń, obliczeń przez Zamawiającego.
W Kamieniu Milowym Nr 8 Zamawiający podejmie decyzję o wyborze Kategorii Ruchu, zgodnie z postanowieniami Umowy. Zaprojektowana i wykonana przez Wykonawcę konstrukcja drogi ma za zadanie umożliwić dowiezienie materiałów na teren budowy CPK wyznaczonymi odcinkami dróg w sposób niezakłócony.
Jak wynika z powyższego, dopiero na etapie Kamienia Milowego nr 8, zamawiający, bazując m.in. na opracowanej przez wykonawcę w ramach Kamienia Milowego nr 4 Prognozie i Analizie Ruchu (sporządzonej w oparciu o dane o ilościach materiałów przekazane przez zamawiającego na etapie Kamienia Milowego nr 3), będzie mógł podjąć decyzję o wyborze Kategorii Ruchu dla danego Korytarza pod kątem możliwości zapewnienia przez konstrukcję drogi (determinowaną daną Kategorią Ruchu) możliwości dowiezienia na teren budowy CPK właściwych materiałów budowlanych. Kluczowymi dla podjęcia wspomnianej decyzji przez Zamawiającego będą wyniki wspomnianej Prognozy i Analizy Ruchu. Zgodnie z rozdz.6.11 TOMU III PFU - Analiza i prognoza ruchu:
W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w Umowie, Wykonawca będzie zobowiązany, do przeanalizowania aktualności założeń Zamawiającego do Analizy i prognozy ruchu wykonanych i udostępnionych przez Zamawiającego. Po przeanalizowaniu, Wykonawca wykona aktualną prognozę ruchu metodami modelowania matematycznego a na podstawie jej analizy przygotuje rozwiązania techniczne, jakie przedstawi Zamawiającemu a następnie po akceptacji, zastosuje w dokumentacji projektowej. Analizę i prognozę ruchu należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, aktualnymi wytycznymi Generalnego Dyrektora Dróg i Autostrad i zasad wiedzy technicznej.
Nie ograniczając się do poniższych punktów, w ramach przedmiotowej analizy, Wykonawca uwzględni:
-przewidywane ilości pojazdów ciężarowych, jakie będą dostarczać wszystkie materiały na teren budowy CPK;
-przewidywane ilości pojazdów wielkogabarytowych;
-przewidywane ilości pojazdów dostawczych, jakie będą dostarczać materiały na teren budowy CPK;
-przewidywane ilości autobusów, busów jakie będą dowozić pracowników na teren budowy;
-przewidywane ilości pojazdów osobowych jakimi będą poruszać się pracownicy fizyczni, pracownicy umysłowi, obsługa budowy, pracownicy Inżyniera Kontraktu, zewnętrzni kontrahenci;
-przewidywane ilości pojazdów wynikających z ruchu lokalnego; - przewidywane ilości pojazdów obsługi budowy;
-przewidywane ilości wszystkich innych rodzajów pojazdów;
-ograniczenia ruchu pojazdów dojeżdżających na teren budowy, wynikające z aktualnej przepustowości autostrady A2 i dróg krajowych DK50 i DK92;
-ograniczenia ruchu pojazdów dojeżdżających na teren budowy, wynikające z planowanych inwestycji, związanych z ewentualną modernizacją autostrady A2 i drogi krajowej DK50.
Dopiero więc po podjęciu przez zamawiającego decyzji o danych Kategoriach Ruchu dla danych Korytarzy, ku czemu niezbędna jest przygotowana przez wykonawcę Prognoza i Analiza Ruchu, finalnie wiadomym będzie jakie warunki techniczne i dane do projektowania należy pozyskać od właściwych zarządców dróg, a pozyskanie tych danych stanowić będzie obowiązek wykonawcy. Obowiązkiem wykonawcy będzie więc współpraca z właściwymi zarządcami dróg, jako czynnymi uczestnikami procesu projektowania. Zamawiający przewidział to w rozdz. 1.1 TOMU III PFU - Przedmiot i cel zamówienia*Zamawiający planuje, że uczestnikami procesu projektowego dla wyżej wymienionego zadania w roli interesariuszy, a w dalszych etapach uczestnikiem procesu inwestycyjnego, będą:*

-Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie;
-Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich;
-Zarząd Dróg Powiatowych w Grodzisku Mazowieckim;
-Zarząd Dróg Powiatowych w Sochaczewie;
-Zarząd Dróg Powiatowych Żyrardowie; - Urząd Gminy i Miasta Wiskitki;
-Urząd Gminy Baranów; - Urząd Miejski Grodzisk Mazowiecki; - Urząd Gminy Teresin;
-inni.

Co więcej, już na etapie Kamienia Milowego nr 1, obowiązkiem wykonawcy jest opracowanie strategii

pozyskiwania Zgód Projektowych, a więc m.in. uzgodnień z właściwymi zarządcami dróg. Jak bowiem stanowi rozdz. 3.2. TOMU II PFU - Prace projektowe (s. 10)*W celu należytego wykonania Umowy Wykonawczej Wykonawca będzie zobowiązany m. in. współpracować z odpowiednimi interesariuszami, w szczególności w celu pozyskania informacji, uzyskania zgód projektowych i innych zatwierdzeń. Wykonawca będzie świadczył doradztwo w zakresie strategii pozyskiwania zgód projektowych, w tym decyzji administracyjnych, z uwzględnieniem m.in.:*

6.1. w terminie określonym w Kamieniu Milowym 1 - opracowania strategii pozyskiwania zgód projektowych, która znajdzie odzwierciedlenie w rejestrze zgód projektowych będącym częścią planu realizacji projektu;

6.2. w terminie określonym w Kamieniu Milowym 1 - przygotowania projektu rejestru zgód projektowych do zatwierdzenia przez Zamawiającego oraz bieżącej (na każdym Etapie realizacji Umowy) aktualizacji rejestru zgód projektowych do zatwierdzenia przez Zamawiającego; 6.3. w projekcie (aktualizacji) rejestru Zgód Projektowych, Wykonawca zaplanuje (wraz z uzasadnieniem) z odpowiednim wyprzedzeniem, nie dłużej niż 3 dni od zaistnienia zmiany, proponowaną ilość Zgód Projektowych wraz z podziałem zakresów objętych tymi Zgodami – biorąc pod uwagę przepisy prawa, interes Zamawiającego, a także inne uwarunkowania; 7. Uzyskanie wszelkich prawomocnych i ostatecznych Zgód Projektowych niezbędnych do rozpoczęcia i prowadzenia robót budowlanych na podstawie Dokumentacji Projektowej. Obowiązkiem Wykonawcy będzie przygotowanie wszystkich niezbędnych dokumentów i danych do wniosków o wydanie Zgód Projektowych oraz prawidłowe złożenie wniosków we właściwych organach administracji lub przedsiębiorstwach użyteczności publicznej. Forma i treść opracowywanych wniosków, o których mowa w zdaniu poprzedzającym oraz forma, treść i liczba egzemplarzy dokumentacji stanowiącej załączniki do wniosków musi być zgodna z przepisami prawa oraz wymaganiami organów administracji lub odpowiednio, przedsiębiorstw użyteczności publicznej obowiązującymi na dzień ich złożenia, a także uzgodniona z Zamawiającym.

8. W szczególności Wykonawca uzyska w imieniu Zamawiającego: (…)

8.3. Uzgodnienie dokumentacji projektowej z Zarządcami dróg;

Z powyższym korespondują też postanowienia Projektu Umowy:

1) § 3 ust. 13: *13. Dokumentacja Projektowa przygotowana przez Wykonawcę podlega uzgodnieniu z Zamawiającym i Nadzorem i odpowiednim zarządcą drogi stanowiącej dany Korytarz. Uzgodnieniu podlega każdy element Dokumentacji Projektowej odrębnie, to jest:*

koncepcja programowo- przestrzenna (o ile będzie miała zastosowanie), projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, projekt stałej organizacji ruchu, projekt wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na roboty budowlane albo zgłoszenia budowy lub robót budowlanych, projekt wykonawczy. Zamawiający będzie współdziałał z Wykonawcą w procesie uzgadniania Dokumentacji Projektowej i jej elementów z zarządcą drogi, w szczególności poprzez udział w spotkaniach z zarządcą drogi, bieżące konsultacje, wymianę korespondencji itp. Wykonawca nie przystąpi do realizacji Robót i Usług bez uprzedniego uzgodnienia Dokumentacji Projektowej (lub jej odpowiednich części);

2) § 9 ust. 1 (*in fine*): *Wybór kategorii ruchu (KR4, KR5 lub KR6) nastąpi w Kamieniu Milowym nr 8. W tym celu, w ciągu 10 dni od przekazania przez Wykonawcę kompletnej Dokumentacji Projektowej, pozwalającej na wybór Kategorii Ruchu (osiągnięcia KM7), Zamawiający pisemnie zaakceptuje zaprojektowaną przez Wykonawcę Kategorię Ruchu lub przedstawi uwagi.*

Obligatoryjnym elementem sporządzanej przez wykonawcę dokumentacji projektowej jest też sporządzenie inwentaryzacji i oceny stanu technicznego, której celem jest w szczególności dostarczenie danych dla oceny stanu technicznego obiektów, a która zwierać ma m.in. opis wyników inwentaryzacji ilościowej i geometrycznej sporządzonej przez wykonawcę (rozdz. 6.9.3. Część techniczna. A. 1 TOMU III PFU - Inwentaryzacje i oceny stanu technicznego).

Mając na uwadze powyższe, wymaganie od wykonawcy pozyskania na etapie realizacji zamówienia warunków technicznych i danych do projektowania od zarządcy drogi nie stanowi o wadliwości sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, a podyktowane specyfiką postępowania wymaganie co do sposobu wykonania zamówienia. W istocie wręcz, odwołujący nie kwestionuje braku dokumentów zamówienia, a obowiązek jaki zamawiający nałożył na wykonawców związany z etapem projektowania zamawianych robót, który to obowiązek podyktowany jest uzasadnionymi potrzebami zakupowymi zamawiającego oraz specyfiką inwestycji.

Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Izby, wyrażenie przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia jego uzasadnionych potrzeb, nie stanowi o nieprawidłowości sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w świetle przepisu art. 99 ustawy, nawet jeśli stanowi utrudnienie dla wykonawców związane z ubieganiem się o zamówienie, w szczególności o ile nie stawia określonych wykonawców w lepszej pozycji

względem innych (a takiej sytuacji w postępowaniu brak – nie podnosi tego sam odwołujący). Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 133/23).
Przedmiotowe postanowienie dokumentów postępowania nie jest też sprzeczne – wbrew twierdzeniom odwołującego – z przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. poz. 2454), zwanego dalej „Rozporządzeniem". Żaden przepis wspomnianego Rozporządzenia nie ustanawia obligatoryjnym elementem programu funkcjonalno – użytkowego podania warunków technicznych i danych do projektowania od zarządcy drogi. Opisanie przez zamawiającego okoliczności w jakich wykonawca zobowiązany będzie wspomniane warunki i dane pozyskać, stanowi, spełniające wymagania przepisu § 15 Rozporządzenia określenie opisu przedmiotu zamówienia, pozwalające na obliczenie ceny oferty oraz wykonania prac projektowych, nawet jeśli łączy się to z poczynieniem przez wykonawców określonych założeń czy przyjęciem ryzyk, możliwych do uwzględnienia w cenie oferty (w tym wypadku ryczałtowej). Jak stanowi postanowienie XVII ust. 5 i 6 SWZ:
Wykonawca w Załączniku nr 3a do SWZ – formularzu Cenowym zobowiązany jest wskazać ceny netto dla Kategorii Ruchu KR6 (jako możliwie największy do zlecenia przez Zamawiającego zakres Zamówienia) za:
1) zakres podstawowy, tj. Korytarz nr 5, Korytarz nr 7 i Korytarz nr 11; 2) 2) Zadanie Opcjonalne, tj. Korytarz nr 4.
Wybór Kategorii Ruchu (KR4 lub KR5 lub KR6) dla poszczególnych Korytarzy, zgodnie z Tomem III PFU, nastąpi w Kamieniu Milowym nr 8.
Wykonawcy zobowiązani są więc wyceny prac dla wariantu najwyższej Kategorii Ruchu (tj. KR 6) i oferty wykonawców opiewające na takie świadczenie – z definicji związane z najwyższymi kosztami – będą oceniane przez zamawiającego w kryterium oceny ofert.
Odnosząc się do zarzutu nr 2 podniesionego w odwołaniu, na wstępie zamawiający wskazał, że wbrew twierdzeniom wykonawcy, przepis § 19 pkt 4 lit. b Rozporządzenia, nie ustanawia wyników badań – gruntowo wodnych zawsze obligatoryjnym elementem PFU. Wspomniany przepis stanowi bowiem, że PFU, w części informacyjnej, zawiera inne niż wymienione w § 19 pkt 1- 3, posiadane (przez zamawiającego) informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności wyniki badań gruntowowodnych. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 21 czerwca 2022 r. KIO 1374/22, przepis § 19 pkt 4 Rozporządzenia ma charakter przykładowego wyliczenia dokumentów.
Jednocześnie, co potwierdza też sam odwołujący, w dokumentach zamówienia, zamawiający opublikował posiadane badania gruntowo – wodne wykonane w 2023 r. Zamawiający wyjaśnił, że o ile są to badania całego obszaru inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego i nie obejmują wyłącznie terenu objętego przedmiotowym zamówieniem, a tym samym, nie prezentują wyników odwiertów pokrywających się z trasą Korytarzy nr 4, 5a, 5b, 7 i 11, jednak dają obraz warunków gruntowo – wodnych panujących również na terenie na jakim wykonawca będzie prowadził roboty zlecone w ramach postępowania. Dodatkowo zauważył, że jak wynika z opublikowanym przez zamawiającego badań, cały teren inwestycji CPK, charakteryzuje się podobnymi warunkami gruntowo – wodnymi.
W świetle powyższego, zamawiający spełnił wymaganie wynikające z § 19 pkt 4 lit. b Rozporządzenia i przedstawił taki materiał obrazujący wyniki badań gruntowo – wodnych jakim dysponuje na moment prowadzenia postępowania. Skoro, co wspomniano, te badania obrazują zasadniczo podobne warunki gruntowo – wodne dla całego terenu objętego inwestycją, pozwalają one wykonawcy na skalkulowanie ceny oferty i ustalenie zakresu koniecznych prac projektowych i wykonawczych.
Odwołujący, żądając przedstawienia szczegółowych wyników badań gruntowo – wodnych sporządzonych dokładnie dla przewidywanych tras Korytarzy objętych zamówieniem, pomija fakt, że sporządzenie takich, szczegółowych badań, stanowi obowiązek wykonawcy, określony w dokumentach zamówienia na etap prowadzenia prac projektowych. Zgodnie z rozdz. 8.7.17. TOMU III PFU (Określenie warunków gruntowowodnych podłoża gruntowego nawierzchni), sporządzenie badań warunków gruntowo – wodnych jest elementem realizacji zamówienia. To wykonawca, zobowiązany jest do opracowania tych, szczegółowych badań na terenie objętych robotami, a następnie ich zinterpretowania (w opinii geotechnicznej – rozdz. 8.8.9. TOMU III PFU - Wymagania dla opracowań projektowych wchodzących w skład geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych) oraz zaprojektowania całej infrastruktury po analizie uwarunkowań m.in. właśnie gruntowo wodnych (rozdz. 3.2.1. TOMU III PFU - Zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego [s.17])
Wymaganie więc obecnie przez odwołującego, aby to zamawiający i to na etapie prowadzenia postępowania, przedstawił szczegółowe badania gruntowo – wodne, stanowi w istocie oczekiwanie wykonania przez zamawiającego części zamówienia jakiego zamawiający udziela (w formule zaprojektowania i wykonania robót

budowlanych). W zakresie, w jakim zamawiający miał ku temu możliwość, przedstawił materiały przedstawiające warunki gruntowo-wodne dla obszaru inwestycji, sporządzając opis przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z § 19 ust. 1 pkt 4 lit. b Rozporządzenia.

9 kwietnia 2025 r. zamawiający dokonał zmiany dokumentów zamówienia w zakresie kwestionowanych przez odwołującego postanowień rozdz. XVII SWZ ust. 5 SWZ. Po zmianie, postanowienie brzmi:

5. Wykonawca w Załączniku nr 3a do SWZ – formularzu Cenowym zobowiązany jest wskazać ceny netto dla Kategorii Ruchu KR6 (jako możliwie największy do zlecenia przez Zamawiającego zakres Zamówienia) za:

1) zakres podstawowy, tj. Korytarz nr 5, Korytarz nr 7 i Korytarz nr 11;

2) Zadanie Opcjonalne, tj. Korytarz nr 4.

Wybór Kategorii Ruchu (KR4 lub KR5 lub KR6) dla poszczególnych Korytarzy, zgodnie z Tomem III PFU, nastąpi w Kamieniu Milowym nr 8, dlatego dla wyliczenia Wynagrodzenia dla Kategorii Ruchu KR5 i KR4 (za wykonanie każdego z Korytarzy), Zamawiający przyjął następujące zasady:

a) wynagrodzenie za wykonanie Korytarza nr 5:

*KR5 = KR6 – 10,05 %*KR6;*

*KR4 = KR6 – 38,80 %*KR6.*

b) wynagrodzenie za wykonanie Korytarza nr 7:

*KR5 = KR6 - 6,75 %*KR6;*

*KR4 = KR6 – 36,65 %*KR6.*

c) wynagrodzenie za wykonanie Korytarza nr 11:

*KR5 = KR6 - 8,60 %*KR6;*

*KR4 = KR6 - 41,10 %*KR6.*

*d) wynagrodzenie za wykonanie Korytarza nr 4 (Zadanie Opcjonalne): KR5 = KR6 - 7,70 %*KR6;*

*KR4 = KR6 - 41,45 %*KR6.*

Przy czym:

KR6 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 6;

KR5 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 5;

KR4 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 4.

Jak wynika z powyższego, zamawiający określił więc sposób ustalania wynagrodzenia wykonawcy z tytułu obniżenia Kategorii Ruchu względem „zasadniczej" KR6 indywidualnie dla każdego z Korytarzy objętych zamówieniem.

Z uwagi na fakt, iż dopiero na etapie Kamienia Milowego nr 8 będzie możliwym ustalenie docelowej Kategorii Ruchu dla danego Korytarza, w dokumentach zamówienia przejęto mechanizm zgodnie z którym wykonawcy zobowiązani są wycenić prace projektowe i roboty dla najwyższej Kategorii Ruchu tj. KR6 (cechujących się największymi kosztami wykonania z uwagi na obciążenia na jakie podatne muszą być drogi tej kategorii, w szczególności związanymi z wykonaniem podłoża i konstrukcji nawierzchni). W przypadku, w którym zamawiający podejmie decyzję o realizacji drogi o niższej Kategorii Ruchu (rozwiązanie mniej kosztowne), wynagrodzenie zaoferowane przez wykonawców, ulegać miało stosownemu obniżeniu, co gwarantować będzie równe traktowanie wykonawców na etapie realizacji zamówienia oraz uniknięcie sporów z wykonawcą w przedmiocie sposobu wyceny zmniejszonego kosztu robót.

Wprowadzone przez zamawiającego w Rozdziale XVII SWZ – Opis sposobu obliczania ceny w postępowaniu rozwiązanie ma więc na celu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zgodny z art. 16 ustawy tj.:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Zamawiający ze względu na ww. zasady, jak i specyfikę przedmiotu zamówienia opracował mechanizm na potrzeby rozliczenia różnic w robotach zaniechanych pomiędzy KR6, KR5 i KR4,

Co, po opisanej wyżej zmianie SWZ, zostało jednoznacznie odzwierciedlone w dokumentacji postępowania, zamawiający określił wartości procentowe ewentualnego obniżenia wynagrodzenia wykonawców w związku z obniżeniem Kategorii Ruchu indywidualnie dla każdego Korytarza, z uwzględnieniem ich przewidywanych parametrów i uwarunkowań, a co za tym idzie, w sposób odpowiadający wartości danego, zmniejszonego kosztowo, świadczenia.

Metodyka zgodnie z którą zamawiający wyliczył te wartości, uwzględnia wyłącznie zmniejszenie tych kosztów, jakie faktycznie „odpadają" w związku z realizacją drogi o niższej Kategorii Ruchu (związanych z konstrukcją nawierzchni). Każda branża została wyceniona odrębnie dla każdej Kategorii Ruchu (KR6, KR5, KR4),

pozostawiając na niezamiennym poziomie stałe elementy kosztów jakie wykonawcy będą zobowiązani ponieść wykonując roboty budowlane niezależnie od Kategorii Ruchu danej drogi (np. branża sanitarna, teletechniczna czy energetyczna). Trzeba podkreślić, że dokonując tych obliczeń, zamawiający bazował m.in. na wskaźnikach publikowanych przez Sekocenbud (a więc danych do których referuje odwołujący w żądaniu odwołania) oraz na szczegółowej, przeprowadzonej przez zamawiającego analizie grup robót oraz ewentualnych zmian wartości z nimi związanych w zależności do realizacji robót dla właściwych dla danej Kategorii Ruchu. Na dowód przeprowadzenia powyższych wyliczeń zamawiający przedstawi Metodykę w oparciu o którą określił omówione wyżej wartości.

W świetle powyższego, twierdzenia Odwołania braku ekwiwalentności świadczenia Wykonawcy przy zastosowaniu opisanego wyżej mechanizmu w związku z obniżeniem Kategorii Drogi są chybione. Skorygowana treść dokumentów Postępowania, oddaje mechanizm pozwalający na określenie faktycznego kosztu realizacji robót w przypadku zmiany Kategorii Ruchu, który – co istotne – jest tożsamy dla wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie, a sposób jego zastosowania oraz związane z tym konsekwencje, możliwe do przewidzenia na etapie składania ofert. Jakiekolwiek więc naruszenie konkurencyjności postępowania w tym obszarze jest wykluczone.

Zarzut nr 4 odwołania nie ma charakteru samoistnego, tym samym, bezzasadność zarzutów nr 1 -3, prowadzić powinna również do oddalenia i zarzutu nr 4.

Stan faktyczny:

W SWZ:

Rozdział XVII Opis sposobu obliczania ceny w postępowaniu o udzielenie zamówienia

1.Podana w Ofercie cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie wymagania SWZ oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu Zamówienia oraz podatek od towarów i usług (nie dotyczy Wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami podatku VAT w Polsce).

2.Załącznik nr 3a do SWZ – formularz Cenowy (plik excel) składa się z zakładki DO WYPEŁNIENIA PRZE WYKONAWCĘ. Wykonawca wypełnia tylko pola w kolumnie E zaznaczone kolorem niebieskim tj. komórki: E10, E11, E12 oraz E14.

3.Zamawiający nie dopuszcza żadnych zmian treści Załącznika nr 3a - formularz Cenowy w stosunku do udostępnionego przez Zamawiającego wzoru. Niedopuszczalne są modyfikacje zakładek formularza, ich treści, nazw kolumn, formuł, układu czy przyjętych limitów procentowych.

4.Z uwagi na zastosowanie formuł w Załączniku nr 3a do SWZ - formularz Cenowy, Zamawiający do poprawy omyłek przyjmie wartości zaoferowane przez Wykonawcę w komórkach: E10, E11, E12 oraz E14 ww. formularza.

5.Wykonawca w Załączniku nr 3a do SWZ – formularzu Cenowym zobowiązany jest wskazać ceny netto dla Kategorii Ruchu KR6 (jako możliwie największy do zlecenia przez Zamawiającego zakres Zamówienia) za:

1)zakres podstawowy, tj. Korytarz nr 5, Korytarz nr 7 i Korytarz nr 11; 2) Zadanie Opcjonalne, tj. Korytarz nr 4.

Wybór Kategorii Ruchu (KR4 lub KR5 lub KR6) dla poszczególnych Korytarzy, zgodnie z Tomem III PFU, nastąpi w Kamieniu Milowym nr 8, dlatego dla wyliczenia Wynagrodzenia dla Kategorii Ruchu KR5 i KR4 Zamawiający przyjął, że: KR5 = KR6 - 10 %*KR6; KR4 = KR6 - 40 %*KR6.

Przy czym:

KR6 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 6;

KR5 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 5; KR4 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 4.

6.Zamawiający dla obliczenia i podziału wynagrodzenia za poszczególne etapy, tj. Etap Projektowania, Etap Robót i Usług, Pełnienie Nadzoru Autorskiego, przyjmuje następujące założenia:

1)Etap Projektowania – 5% wartości ceny oferty dla Kategorii Ruchu KR6 – rozbicie wynagrodzenia zgodnie z treścią Załącznika nr 13 do Projektu Umowy;

2)Etap Robót i Usług – 95% wartości ceny oferty dla Kategorii Ruchu KR6;

3)Pełnienie Nadzoru Autorskiego – 5% wartości Etapu Projektowania dla danego Korytarza;

Szczegółowe rozbicie ceny oferty, według powyższych założeń ust. 4 i 5, Zamawiający obliczy na podstawie cen zaoferowanych przez Wykonawcę w ofercie dla Kategorii Ruchu KR6;

Zamawiający wyliczy wynagrodzenie dla każdego z Korytarzy z podziałem na Kategorie Ruchu KR5 i KR4, z uwzględnieniem założeń wskazanych w ust. 4 powyżej i zastosuje je w Umowie.

Uwaga: Wartość stawki za Zawieszenie Wykonania, o którym mowa w § 21 Załącznika nr 2 do SWZ - Projekt Umowy, nie wchodzi w skład ceny oferty i nie jest brana pod uwagę przy przyznawaniu punktów w ramach kryterium oceny ofert.

7.Zamawiający wskazuje jednocześnie, że sposób dokonywania płatności został określony w projekcie Umowy

stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ.
8.Cena oferty musi być wyrażona w PLN z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
9.Rozliczenia między Zamawiającym, a Wykonawcą będą prowadzone w PLN.
Tom III PFU
3.2.4.1. Obiekty drogowe – podstawowe parametry układu dróg wchodzących w skład korytarzy Wykonawca w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w Umowie zaprojektuje i wykona przedmiot zamówienia uwzględniając poniższe wymagania:
I. KORYTARZ NR 4
1. Wykonawca na etapie projektowania i realizacji budowy będzie dążył do tego, aby zaproponowane rozwiązania projektowe w pełni wykorzystały istniejący teren działek drogowych, chyba że teren ten będzie nie wystarczający. Przyjęte rozwiązania o których mowa z niniejszym punkiem realizowane będą z zachowaniem poniższych wymagań.
2. Z uwzględnieniem zapisów PFU Wykonawca uzyska warunki techniczne i dane do projektowania od Zarządcy drogi.
II. Korytarz Nr 5
1. Z uwzględnieniem zapisów PFU Wykonawca uzyska warunki techniczne i dane do projektowania od Zarządcy drogi;
III. KORYTARZ NR 7
1. Wykonawca na etapie projektowania i realizacji budowy będzie dążył do tego aby zaproponowane rozwiązania projektowe w pełni wykorzystały istniejący teren działek drogowych chyba, że teren ten będzie nie wystarczający. Przyjęte rozwiązania o których mowa w niniejszym punkcie realizowane będą z zachowaniem poniższych wymagań;
2. Z uwzględnieniem zapisów PFU Wykonawca uzyska warunki techniczne i dane do projektowania od Zarządcy drogi;
KORYTARZ NR 11
1. Wykonawca na etapie projektowania i realizacji budowy będzie dążył do tego, aby zaproponowane rozwiązania projektowe w pełni wykorzystały istniejący teren działek drogowych, chyba że teren ten będzie nie wystarczający. Przyjęte rozwiązania o których mowa w niniejszym punkcie realizowane będą z zachowaniem poniższych wymagań;
2. Z uwzględnieniem zapisów PFU Wykonawca uzyska warunki techniczne i dane do projektowania od Zarządcy drogi
*6.3.*Opracowania geodezyjno – kartograficzne dla celów projektowych oraz formalno -prawne dotyczące nieruchomości
Odnośnie opracowań geodezyjno-kartograficznych wykorzystywanych do opracowania Dokumentacji Projektowej wymaga się, aby opracowania te, jak również wszelkie mapy i plany sytuacyjne stanowiące załączniki graficzne tworzące dokumentację projektową były opracowywane w Państwowym Układzie Współrzędnych Geodezyjnych „2000" i w układzie wysokościowym określonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych. Wszelkie odstępstwa od tej zasady są dopuszczalnie wyłącznie za zgodą Zamawiającego. Ponadto Zamawiający wymaga tzw. hybrydowych materiałów geodezyjno–kartograficznych, które oprócz klasycznych map (mapa zasadnicza, mapy katastralne, mapy topograficzne) w kolejnych warstwach zawierają ortofotomapy, numeryczny model terenu, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, itp.
8 . OPRACOWANIA GEOLOGICZNE I GEOTECHNICZNE
8.1. Zakres stosowania dokumentu
Niniejszy Dokument określa wymagania minimalne dotyczące wykonania i odbioru opracowań przewidzianych do wykonania w ramach Umowy i stanowi obowiązującą podstawę realizacji następujących opracowań:
1. Dokumentacja geologiczno-inżynierska (DGI);
2. Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych (Opinia geotechniczna, Dokumentacja Badań Podłoża Gruntowego, Projekt Geotechniczny);
8.2. Wymagania podstawowe
Wymagania podstawowe dla opracowań objętych niniejszym dokumentem określają ,,Wytyczne wykonywania badań podłoża gruntowego na potrzeby budownictwa drogowego" stanowiące załącznik do Zarządzenia nr 22 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 27 czerwca 2019r. w sprawie wprowadzenia ,,Wytycznych wykonywania badań podłoża gruntowego na potrzeby budownictwa drogowego".
W kwestiach nieuregulowanych w ww. dokumentach Wykonawca jest zobowiązany do stosowania również dotychczas funkcjonujących wytycznych, a w szczególności w odniesieniu do zadań obejmujących remonty istniejących dróg w zakresie: wzmocnienia, modernizacji nawierzchni lub poszerzenia nawierzchni w obrębie istniejącej korony drogi wg właściwych przepisów oraz poniższych wymagań:
a) w celu oceny stanu podłoża drogi należy wykonać otwory badawcze w nawierzchni i rozpoznać rodzaj i stan gruntów poniżej spodu konstrukcji nawierzchni;
b) sposób wykonania otworów powinien umożliwić pobranie próbek do badań oraz poziomu występowania swobodnego zwierciadła wody gruntowej;
c) lokalizację i ilość otworów badawczych należy ustalać w zależności od kategorii ruchu z uwzględnieniem miejsc najbardziej uszkodzonych oraz miejsc o obniżonej nośności, jak również przewidywanej zmienności konstrukcji w

przekroju poprzecznym;
d) przy typowaniu lokalizacji otworów należy uwzględnić dane archiwalne o historii zmian konstrukcji nawierzchni, poszerzeniach drogi, korektach przebiegu trasy etc.;
e) liczbę otworów należy dostosować do zmienności warunków gruntowych, ale nie powinna być ona niższa niż 2 otwory na 1 km drogi w prostych warunkach podłoża lub niż 5 otworów na 1 km w złożonych i skomplikowanych warunkach podłoża;
f) otwory należy lokalizować w jezdni, w odległości 0,75 – 1,0 m od jej krawędzi, naprzemiennie po lewej i prawej stronie.
g) określenie warunków gruntowo-wodnych podłoża gruntowego nawierzchni powinno być realizowane w sposób zgodny z zapisami odpowiednich rozdziałów KTKNS i KTKNPiP;
Wskazane powyżej Wymagania odnoszą się zarówno do sytuacji, w których przewidywane jest wykorzystanie warstw konstrukcyjnych istniejącej nawierzchni, jak i do sytuacji, gdzie zakłada się całkowitą jej rozbiórkę (w takim przypadku celem badań będzie określenie ilości oraz rodzaju materiału możliwego do ponownego wykorzystania).
8.3. Materiały archiwalne i wyjściowe
Wykonawca we własnym zakresie i na własny koszt:
1. pozyska i przeanalizuje wszelkie inne materiały archiwalne niezbędne do wykonania opracowań objętych niniejszym dokumentem zgodnie z wymaganiami określonymi w niniejszym Dokumencie oraz właściwych przepisów,
2. przed zaprojektowaniem badań podłoża budowlanego przeprowadzi oraz udokumentuje wizję terenową, zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku 3.4 wytycznych [1].
8.4. Pomiary, badania, obliczenia i ekspertyzy
Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych etapów rozpoznania podłoża budowlanego określono w:
1. w zakresie projektowania badań podłoża budowlanego – w rozdziale 4 wytycznych [1];
2. w zakresie wykonywania badań podłoża budowlanego – w rozdziałach 5÷7 wytycznych [1];
3. w zakresie projektowania i wykonywania badań na potrzeby modernizacji (przebudowy lub remont istniejącej drogi) – w pkt 3.4.2 instrukcji [7] z uwzględnieniem zapisów pkt 2 niniejszego dokumentu, przy czym:
a) w przypadku rozbudowy drogi obejmującej rozbudowę nawierzchni związaną z poszerzeniem korony drogi, korektę łuków pionowych i poziomych, dobudowę nowej jezdni, badania podłoża należy zaplanować i wykonać jak dla nowych dróg zgodnie z niniejszym dokumentem;
b) przypadku przebudowy drogi obejmującej wzmocnienie nawierzchni drogi, modernizację nawierzchni lub poszerzenie nawierzchni w obrębie istniejącej korony drogi należy wykonać badania podłoża zgodnie z pkt 3.4.2.1 oraz 3.4.2.2 Instrukcji [7].
4. w zakresie określania warunków gruntowo-wodnych podłoża gruntowego nawierzchni w rozdziale 7 katalogów [4] i [5];
5. w zakresie sporządzania dokumentacji z badań – w rozdziale 8 wytycznych [1];
6. w zakresie gromadzenia, przetwarzania, aktualizowania i archiwizowania danych o podłożu budowlanym – w rozdziale 9 wytycznych [1];
7. w zakresie kontroli i odbioru prac – w rozdziale 10 wytycznych [1].
8.5. Wymagany zakres badań i pomiarów
Poniżej podano metody i wymagany przez Zamawiającego zakres badań polowych dla obiektów drogowych, obiektów inżynierskich i innych obiektów oraz elementów wchodzących w skład inwestycji. Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia wskazanego w niniejszym rozdziale zakresu rozpoznania budowy podłoża. Zakres badań Wykonawca dostosuje do projektowanych rozwiązań.
W przypadku braku możliwości wykonania wierceń (w tym osiągnięcia odpowiedniej głębokości wiercenia) lub innych badań w wymaganym zakresie (brak dostępu do terenu lub techniczne ograniczenia sprzętu) Wykonawca przedstawi Zamawiającemu do akceptacji propozycję badań alternatywnych, które umożliwią Wykonawcy realizację zadania.
Wymagany zakres badań i pomiarów określają wytyczne [1]. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania badań i pomiarów w zakresie wskazanym w wytycznych [1]. W ramach niniejszego zadania należy zaprojektować kartowanie geologiczno-inżynierskie, badania geofizyczne, wiercenia i sondowania, badania laboratoryjne zgodnie z poniższymi wymaganiami:
1. kartowanie geologiczno-inżynierskie – wymagany zakres kartowania określono w Załączniku 4.3.1 wytycznych [1];
2. pomiary i opracowania geodezyjno-kartograficzne i teledetekcyjne – wymagania wskazano w Załączniku 4.3.2 wytycznych [1];
3. badania geofizyczne – wymagany zakres badań określono w Załączniku 4.3.3 wytycznych [1];
4. wiercenia i sondowania – wymagany zakres badań określono w Załączniku 4.3.4 wytycznych [1];
5. badania laboratoryjne – zgodnie z rozdziałem 6.4 wytycznych [1] i Załącznikiem 4.3.5 wytycznych [1];
6. liczba przekrojów geologiczno-inżynierskich/geotechnicznych – wymagania wskazano w Załączniku 4.3.6 wytycznych [1], przypadku DOI (drogowych obiektów inżynierskich), WTD (wyposażenia technicznego dróg), ITND (infrastruktury

technicznej nie związanej z drogą) i IO (innych obiektów) liczbę przekrojów należy uzgodnić z Zamawiającym;
7. liczba przekrojów hydrogeologicznych – 1 równoległy do osi drogi uwzględniający wyniki wierceń dla drogi i DOI, badań geofizycznych, zawierający wyniki badań i pomiarów hydrogeologicznych oraz badań składu chemicznego próbek wody podziemnej.

8.6. Wymagania dotyczące prac terenowych i dozoru nad pracami terenowymi

Badania i pomiary terenowe wykonuje się zgodnie z zapisami dokumentów zawierających zaprojektowane badania podłoża budowlanego w granicach wyznaczonych przez obszar badań zgodnie z definicją podaną w Załączniku 1.3 wytycznych [1].

W przypadku badań i prac terenowych wykonywanych na obszarze górniczym utworzonym w celu wykonywania działalności metodą robót podziemnych albo metodą otworów wiertniczych, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy [1] dotyczące zakładu górniczego i jego ruchu – w takich sytuacjach konieczne jest opracowanie i zatwierdzenie Planu ruchu zakładu górniczego.

Badania terenowe mogą być prowadzone przez wykonawców badań podłoża budowlanego, którzy posiadają:
1. potencjał kadrowy i techniczny,
2. doświadczenie w wykonywaniu badań terenowych.

Podstawowe Wymagania odnoszące się do zapewnienia dozoru geologicznego oraz geotechnicznego nad pracami terenowymi określa rozdział 5.9 wytycznych [1].

Prace terenowe powinny być stale dozorowane przez osoby posiadające:
1. kwalifikacje geologiczne kategorii IV, V, XI, XII, XIII lub CUG 04, 05 (w przypadku badań hydrogeologicznych) lub świadczące usługi transgraniczne mającą uznane kwalifikacje w zakresie geologii,
2. kwalifikacje geologiczne kategorii VI, VII, XI, XII, XIII lub CUG 06, 07 (w przypadku badań geologiczno-inżynierskich) lu świadczące usługi transgraniczne mającą uznane kwalifikacje w zakresie geologii,

Wymaga się od Wykonawcy zapewnienia stałego dozoru, tj. obecności osoby dozorującej w trakcie czynności związanych z zabezpieczeniem rdzenia wiertniczego lub pobranych prób gruntu/skały w momencie ich wyciągnięcia z otworu wiertniczego na powierzchnię, pomiarami hydrogeologicznymi, momentem rozpoczęcia i zakończenia wiercenia/sondowania, likwidacją otworu wiertniczego oraz w każdym innym przypadku, jeśli wynika to z obowiązków osoby dozorującej.

Do obowiązków Wykonawcy należy przekazywanie Zamawiającemu (drogą elektroniczną) informacji o każdym wykonanym otworze wiertniczym oraz sondowaniu na uzgodnionym z Zamawiającym formularzu w terminie do 14 dni po jego zakończeniu. Informacje należy przekazywać raz w tygodniu (w następnym dniu roboczym po zakończeniu tygodnia). Propozycję formularza sporządzi Wykonawca w terminie do 7 dni od daty zatwierdzenia PRG. Na formularzu należy umieścić m.in. następujące informację: data rozpoczęcia wiercenia, data zakończenia wiercenia, cel wiercenia (trasa główna, obiekt, zbiornik lub inne), informacje o wysokości niwelety, data likwidacji otworu, imię i nazwisko osób dozorujących badania, podpis osoby koordynującej wykonanie dokumentacji geologicznej, współrzędne (x, y, z), numer otworu/sondowania, nazwę przedsięwzięcia, dokumentacje fotograficzną, , informację o rodzaju zastosowanego wiercenia oraz jego ilości w podziale na odcinki wiercenia wykonane m.in. w rurach osłonowych, bez rur osłonowych itp., poziom zwierciadła wody gruntowej, robocze profile geologiczne wykonanych otworów, oraz wszystkie inne dane wymagane przez Zamawiającego konieczne do kontroli wykonanych ilości.

Dodatkowo Wykonawca co 14 dni będzie przekazywał Zamawiającemu zestawienie wykonanych ilości wierceń i sondowań z podziałem na poszczególne systemy wierceń i sondowań. Zestawienie powinno być przekazywane drogą elektroniczną w formie pliku edytowalnego (.xlsx) oraz w formacie .pdf jako skan dokumentu podpisanego przez osobę koordynującą badania. W przypadku wykonywania robót geologicznych wszelkie odstępstwa od PRG (w szczególności dotyczące zmiany lokalizacji, ilości i głębokości wierceń, sondowań, badań geofizycznych i innych badań polowych) muszą być uzgodnione pisemnie z Zamawiającym. Uzgodnienie będzie następować w formie Notatki zawierającej również stanowisko Głównego Projektanta oraz Projektanta danej branży na potrzeby której wykonywany jest dany otwór/badanie, co do zasadności wykonywania badania w zakresie objętym odstępstwem.

8.7. Metodyka badań polowych

Podstawowe wymagania odnoszące się do wykonywania badań polowych określono w kolejnych rozdziałach.

8.7.1. Kartowanie hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie

Zasady i wymagania dotyczące wykonywania kartowania hydrogeologicznego i geologiczno inżynierskiego podano w rozdziale 5.1 i w Załącznikach 4.3.1 oraz 5 wytycznych [1].

8.7.2. Pomiary i opracowania geodezyjno-kartograficzne i teledetekcyjne

Zasady i wymagania dotyczące pomiarów geodezyjnych podano w rozdziale 5.2 i w Załącznikach 4.3.2 oraz 6 wytycznych [1].

8.7.3. Badania geofizyczne

Zasady i wymagania dotyczące badań geofizycznych podano w rozdziale 5.3 i w Załącznikach 4.3.3 oraz 8 wytycznych [1].

8.7.4. Techniki wiercenia i metody pobierania prób gruntów, skał i wód podziemnych oraz makroskopowe oznaczanie gruntów i skał

Zasady i wymagania dotyczące techniki wierceń, metod poboru prób gruntów, skał i wody oraz makroskopowego oznaczenia gruntów i skał podano w rozdziałach 5.4 i 5.5 oraz w Załącznikach 9 i 10 wytycznych [1].

8.7.5. Sondowania i badania polowe

Zasady i wymagania dotyczące sondowań i innych badań polowych podano w rozdziale 5.6 oraz w Załączniku 11 wytycznych [1].

8.7.6. Pomiary i badania hydrogeologiczne

Zasady i wymagania dotyczące pomiarów hydrogeologicznych podano w rozdziale 5.7 oraz w Załączniku 12 wytycznych [1].

8.7.7. Badania środowiskowe

Zasady i wymagania dotyczące badań środowiskowych podano w rozdziale 5.8 wytycznych [1].

8.7.8. Badania laboratoryjne

Badania laboratoryjne wykonuje się zgodnie z zapisami dokumentów zawierających zaprojektowane badania podłoża budowlanego na próbkach pobranych z dostarczonych do laboratorium prób gruntów i skał. Wymagania dotyczące kategorii pobierania prób gruntów i skał oraz klasy jakości prób gruntów zawiera Załącznik 9.2 wytycznych [1].

Badania laboratoryjne mogą być wykonywane przez laboratoria posiadające jednocześnie:

1. potencjał kadrowy i techniczny,
2. doświadczenie w wykonywaniu badań laboratoryjnych zgodnie z normami wskazanymi w Wytycznych i udokumentowanymi procedurami,
3. wdrożony system zarządzania jakością lub akredytację na badania laboratoryjne.

8.7.9. Metodyka badań laboratoryjnych

Podstawowe wymagania odnoszące się do wykonywania badań laboratoryjnych określono w rozdziale 6 wytycznych [1].

8.7.10. Badania klasyfikacyjne oraz badania w celu wyznaczenia parametrów geotechnicznych próbek gruntów

Podstawowe wymagania dotyczące badań klasyfikacyjnych gruntu określono w rozdziale 6.1 wytycznych [1].

Klasyfikację gruntów należy przeprowadzić zgodnie z wymaganiami wskazanymi w rozdziale 6.1.1 wytycznych [1]. Zasady klasyfikowania gruntów na podstawie badań laboratoryjnych określa Załącznik 13.1 do wytycznych [1].

Wymagania dotyczące zakresu i metodyki chemicznych, fizycznych i wytrzymałościowych badań klasyfikacyjnych próbek gruntów wskazano w rozdziale 6.1.2 wytycznych [1]. W Załączniku 13.2 do wytycznych [1] zamieszczono zalecenia do wykonywania badań klasyfikacyjnych próbek gruntów oraz metody badań laboratoryjnych w celu określania właściwości fizyczno-mechanicznych i ustalenia parametrów geotechnicznych gruntów.

Wymagania dotyczące zakresu i metodyki badań próbek gruntów w celu wyznaczenia parametrów geotechnicznych próbek gruntów określono w rozdziale 6.2 wytycznych [1], a w szczególności:

1. w zakresie badań wytrzymałościowych – rozdział 6.2.1 wytycznych [1],
2. w zakresie badań odkształceniowych – rozdział 6.2.2 wytycznych [1],
3. w zakresie badań pęcznienia – rozdział 6.2.3 wytycznych [1],
4. w zakresie badań zagęszczalności i nośności – rozdział 6.2.4 wytycznych [1],
5. w zakresie badań przepuszczalności – rozdział 6.2.5 wytycznych [1].

W Załączniku 13.2 do wytycznych [1] zamieszczono zalecenia do wykonywania badań oraz metody badań laboratoryjnych w celu określania parametrów geotechnicznych lub charakterystyki cech fizyczno-mechanicznych warstw gruntów wydzielonych w podłożu budowlanym.

8.7.11. Badania składu chemicznego próbek gruntów, skał i wody podziemnej

Podstawowe wymagania dotyczące badań składu chemicznego próbek gruntów, skał i wody podziemnej określono w rozdziale 6.4 wytycznych [1].

Należy przewidzieć wykonanie badań fizyczno-chemicznych oraz bakteriologicznych próbek wód podziemnych w liczbie nie mniejszej niż 1 próbka wody do badań fizyczno-chemicznych oraz bakteriologicznych na 1,5 km drogi.

Poboru próbek wody do badań fizykochemicznych dokonuje się:

1. z każdego otworu obserwacyjnego (piezometru) – jeśli jest wykonywany,
2. z wybranych otworów drogowych czy obiektowych tak, aby równomiernie pokryć obszar badań.

Ilość próbek należy zwiększyć:

1. na obszarach, w których analiza materiałów archiwalnych (identyfikacja wstępna w ramach oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi – rozdział 5.8 wytycznych [1]) lub badania terenowe wykazały obecność zanieczyszczeń wód podziemnych,

2. w sąsiedztwie ujęć wód podziemnych używanych do celów pitnych.

8.7.12. Analiza stateczności skarp i zboczy

Ocenę stateczności skarp i zboczy należy przeprowadzić w ramach:

1. Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (DGI) lub w ramach Dokumentacji badań podłoża (DBP) –wstępna ocena warunków stateczności dla zboczy naturalnych, zwłaszcza dla terenów osuwiskowych,
2. Opinii geotechnicznej (OG) w przypadku obiektów budowlanych zaliczonych do pierwszej kategorii geotechniczne,
3. Projektu geotechnicznego (PG) dla obiektów zaliczonych do drugiej i trzeciej kategorii geotechnicznej.

8.7.13. Zakres analiz stateczności

Obliczenia stateczności powinny zawierać ocenę co najmniej:

1. warunków długotrwałych (naprężenia efektywne) z uwzględnieniem parametrów efektywnych,
2. warunków krótkotrwałych (naprężenia całkowite) z uwzględnieniem wytrzymałości na ścinanie bez odpływu.

Wybór warunków powinien być poprzedzony szczegółową analizą uwzględniającą występujące rodzaje gruntów, czas przyłożenia i trwania obciążenia w odniesieniu do czasu potrzebnego do rozproszenia nadwyżki ciśnienia wody w porach.

Dla warunków wymagających oceny stateczności, sprawdzenie warunków stateczności powinno być wykonane z częstotliwością nie mniejszą niż określono w Tabeli 5.1 wytycznych [2].

W przypadku osuwisk obliczenia stateczności powinny zostać wykonane dla przekroju/przekrojów geologiczno-inżynierskich i/lub geotechnicznych zlokalizowanych w obrębie osuwiska oraz dla przekrojów konturujących (poza osuwiskiem). Należy także rozważyć wykonanie obliczeń na zasadzie analizy odwrotnej.

Dla obiektów (np. konstrukcje oporowe, przepusty, mury oporowe) częstotliwość badanych przekrojów powinna być ustalana indywidualnie i dostosowana do warunków oraz złożoności obiektu.

8.7.14. Planowanie badań w celu oceny stateczności

W przypadku, gdy planowana jest ocena stateczności należy to uwzględnić podczas projektowania oraz planowania badań polowych i laboratoryjnych. Planowanie badań powinno być uzgadniane z projektantem Projektu geotechnicznego.

Przy planowaniu badań należy uwzględnić:

1. minimalny zakres parametrów niezbędnych do oceny stateczności wskazany w Załączniku 1 do wytycznych [2],
2. lokalizację punktów badawczych umożliwiających opracowanie reprezentatywnego przekroju lub przekrojów geotechnicznych przebiegających prostopadle do powierzchni skarpy/zbocza,
3. zakres badań umożliwiających określenie geotechnicznych parametrów charakterystycznych na podstawie wyprowadzonych parametrów geotechnicznych zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale 8.3 wytycznych [1],
4. w przypadku badań wykonywanych w terenie, gdzie występowały w przeszłości ruchy osuwiskowe lub na czynnych osuwiskach uwzględnić dodatkowo:

a) lokalizację punktów badawczych umożliwiającą określenie położenia powierzchni poślizgu;

b) podczas pobierania rdzeni/próbek należy określić właściwie ich orientację w przestrzeni;

c) wyniki przeprowadzonych badań geofizycznych.

8.7.15. Zalecenia do wykonywania obliczeń stateczności

Podstawowe zalecenia do wykonywania obliczeń stateczności zawarto w rozdziale 4.1.3 wytycznych [2]. Należy stosować następujący schemat postepowania:

1. Analiza dokumentacji archiwalnych, wyników badań i dokumentacji, wizja terenowa, analiza wyników monitoringu (o ile są dostępne).
2. Określenie warunków analizy:

a) cel analizy, określenie możliwych stanów granicznych oraz mechanizmów zniszczenia,

b) określenie warunków analizy (rodzaj warunków (z odpływem/bez odpływu) oraz rodzaj naprężeń przyjętych do obliczeń (czy analiza w naprężeniach całkowitych, czy efektywnych),

3. Opracowanie przekroju/modelu geotechnicznego dla potrzeb analizy stateczności wraz z analizą wyznaczonych parametrów charakterystycznych, jeżeli jest to konieczne ich weryfikacja i ponowne wyznaczenie zgodnie z zalecaniami obowiązujących przepisów.
4. Wyznaczenie geotechnicznych parametrów charakterystycznych i obliczeniowych, oddziaływań charakterystycznych i obliczeniowych zgodnie z wymaganiami rozdziału 8.3 wytycznych [1].
5. Obliczenia stateczności z uwzględnieniem geotechnicznych parametrów charakterystycznych.

Wybór metod wg Załącznika 2 wytycznych [2].

6. Ocena i weryfikacja wyników stateczności (np. w odniesieniu do doświadczeń porównywalnych, obserwowanych zjawisk). Jeżeli wyniki nie są zadawalające należy proces powtórzyć i skorygować założenia.
7. Gdy wyniki uznano za miarodajne można kontynuować analizy stateczności i wykonać obliczenia przy uwzględnieniu geotechnicznych parametrów obliczeniowych. Wyniki analiz poddać ocenie i weryfikacji jak wyżej.

8. Analiza stateczności (metody zgodnie z Załącznikiem 2 wytycznych [2]) z uwzględnieniem projektowanych obiektów, konstrukcji i wzmocnień.
9. Parametry wzmocnień określić adekwatnie do analizowanej sytuacji obliczeniowej krótkotrwałej/długotrwałej. Obliczenia stateczności powinny uwzględniać:
a) obliczenia przy uwzględnieniu geotechnicznych parametrów charakterystycznych – sprawdzenie kryterium stateczności,
b) obliczenia przy uwzględnieniu geotechnicznych parametrów obliczeniowych – sprawdzenie kryterium stateczności.
Doboru metod obliczeniowych dokonuje projektant na podstawie analizy warunków geotechnicznych i projektowanych, zgodnie z zaleceniami określonymi w Załączniku 2 wytycznych [2]. Wybór metod należy poprzedzić analizą inżynierską i uzasadnić w opracowaniu wyników.
Kryteria oceny stateczności należy przyjmować zgodnie z rozdziałem 4.3 wytycznych [2].
Zalecenia dotyczące stosowania przestrzennych metod analizy stateczności w odniesieniu do stopnia złożoności warunków gruntowych zawarto w rozdziale 4.5 wytycznych [2].
Zalecenia dotyczące analizy stateczności dużych zboczy osuwiskowych zawarto w rozdziale 4.6 wytycznych [2].
Zalecenia dla obliczeń stateczności dla obiektów na terenach górniczych zawarto w rozdziale 4.7 wytycznych [2].
Zalecenia dla analizy stateczności portali tuneli zawarto w rozdziale 4.8 wytycznych [2].
8.7.16. Ocena przydatności materiałów z wykopów do wbudowania w nasypy
Zawarta w opracowaniach przedstawiających wyniki badań podłoża budowlanego ocena przydatności materiałów z wykopów do wbudowania w nasypy powinna zostać przeprowadzona z uwzględnieniem wymagań zawartych w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) z uwzględnieniem Wytycznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, przepisów prawa, norm i wytycznych, w tym dokumentów branżowych GDDKiA tj.: wytycznych, instrukcji, katalogów, eurokodów, norm oraz wiedzy technicznej.
8.7.17. Określenie warunków gruntowo-wodnych podłoża gruntowego nawierzchni
Zawarta w opracowaniach przedstawiających wyniki badań podłoża budowlanego charakterystyka warunków gruntowo-wodnych podłoża gruntowego nawierzchni powinna być opracowana z uwzględnieniem wymagań określonych w odpowiednich rozdziałach katalogów [4] i [5].
8.8. Wykonanie opracowań
Poniżej przedstawiono wymagania, które należy uwzględnić przy wykonywaniu opracowań objętych niniejszym Dokumentem.
8.8.1. Wymagania dla kolejności wykonywania opracowań i elementów opracowań
Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu do akceptacji szczegółowego harmonogramu uwzględniającego terminy:
1. analiz materiałów wyjściowych, materiałów archiwalnych i warunków ogólnych,
2. wykonania wizji terenowych;
3. uzyskania zgód właścicieli nieruchomości na wykonanie robót i badań terenowych,
4. uzgodnienia zakresu badań polowych i laboratoryjnych z projektantem,
5. sporządzenia dokumentów przedstawiających zaprojektowane badania podłoża budowlanego oraz uzgodnienia ich z Zamawiającym,
6. opracowania projektu czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót jeżeli projektowane badania będą prowadzone w pasie drogowym istniejącej drogi,
7. uzyskania niezbędnych uzgodnień, warunków i decyzji administracyjnych,
8. rozpoczęcia i zakończenia badań polowych z uwzględnieniem przewidywanej ilości planowanych do wykorzystania urządzeń (wiertnice, sondy, zestawy pomiarowe do badań geofizycznych) oraz szacowanego dziennego lub tygodniowego przerobu,
9. wykonania badań laboratoryjnych,
10. wykonania wszelkich analiz, obliczeń, modelowań niezbędnych do sporządzenia opracowań objętych niniejszym Dokumentem,
11. sporządzenia dokumentów przedstawiających wyniki badań podłoża budowlanego oraz uzgodnienia ich z Zamawiającym,
12. uzyskania wymaganych przepisami opinii, przyjęć i/lub decyzji,
13. opracowania pozostałych dokumentów objętych niniejszym Dokumentem oraz uzgodnienia ich z Zamawiającym,
14. przekazania Zamawiającemu kompletu dokumentów objętych niniejszym Dokumentem.
8.8.2. Szata graficzna
Szczegółowe Wymagania dotyczące szaty graficznej dla opracowań objętych niniejszym Dokumentem 7 określa Załącznik 18 wytycznych [1].

Wymagania odnoszące się do dokumentacji badań w formie dokumentu elektronicznego określa rozdział 8.7 oraz Załącznik 18.5 wytycznych [1].
Wymagania odnoszące się do gromadzenia, przetwarzania, aktualizowania i archiwizowania danych o podłożu budowlanym określa Załącznik 19 wytycznych [1].
8.8.3. Wymagania dla dokumentów przedstawiających zaprojektowane badania podłoża budowlanego Zalecenia dotyczące ustalania celu badań podłoża budowlanego wskazano w rozdziale 4.1 wytycznych [1]. Projektując badania podłoża budowlanego należy korzystać z wytycznych Zamawiającego, potrzeb Projektanta, wiedzy i doświadczenia dokumentatora/ów i wykonawców badań podłoża, norm, literatury branżowej (Załącznik 2 wytycznych [1]) oraz doświadczenia.
Ogólne Wymagania odnoszące się do projektowania badań podłoża budowlanego zostały określone w rozdziale 4.2 wytycznych [1]. Przed przystąpieniem do projektowania zakresu prac dokumentacyjnych oraz badań podłoża budowlanego należy się zapoznać z wymaganym sposobem postępowania opisanym w rozdziale 2.1 wytycznych [1].
Podstawowe wymagania odnoszące się do dokumentów przedstawiających zaprojektowane badania podłoża budowlanego określono w rozdziale 4.3 wytycznych [1].
Zaprojektowane, zgodnie z Załącznikami 4.2÷4.4 wytycznych [1] badania podłoża budowlanego w zależności od zakresu i od podstawy prawnej należy przedstawić w następujących dokumentach:
1. Projekt robót geologicznych (PRG),
2. Program badań geotechnicznych (PBG).
PRG zawiera zaprojektowane badania hydrogeologiczne i/lub geologiczno-inżynierskie, które wykonuje się zgodnie z ustawą prawo geologiczne i górnicze, w celu opracowania dokumentacji hydrogeologicznej (DH) i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (DGI).
PBG przedstawia zaprojektowane badania geotechniczne, które wykonuje się zgodnie z ustawą prawo budowlane, w celu opracowania dokumentacji badań podłoża (DBP).
PRG i PBG sporządza się w podziale na część tekstową i graficzną, których zawartość powinna odpowiadać przepisom prawa, wytycznym [1], a w przypadku PBG również zaleceniom normy PN-EN 1997-2.
Opracowane dokumenty należy uzgodnić z Zamawiającym przed wystąpieniem do właściwego organu administracji geologicznej o jego zatwierdzenie / przed przystąpieniem do wykonania prac i badań terenowych.
8.8.4. Projekt robót geologicznych (PRG)
Podstawowe wymagania odnoszące się do Projektu robót geologicznych (PRG) określa rozdział 4.3.1 wytycznych [1].
Zawartość Projektu robót geologicznych (PRG) powinna być zgodna z listą kontrolną stanowiącą Załącznik 4.7.1. wytycznych [1].
8.8.5. Program badań geotechnicznych (PBG)
Podstawowe wymagania odnoszące się do Programu badań geotechnicznych (PBG) określa rozdział 4.3.3 wytycznych [1].
Zawartość Programu badań geotechnicznych (PBG) powinna być zgodna z listą kontrolną stanowiącą Załącznik 4.7.2. wytycznych [1].
8.8.6. Wymagania dla dokumentów podstawowych przedstawiających wyniki badań podłoża
Budowlanego Podstawowe wymagania dotyczące sporządzania dokumentacji z przeprowadzonych badań określa rozdział 8 wytycznych [1].
Podstawowe wymagania odnoszące się do dokumentów przedstawiających wyniki badań podłoża budowlanego określono w rozdziale 8.5 wytycznych [1].
Wyniki badań podłoża budowlanego należy przedstawiać w formie:
1. Dokumentacji badań podłoża (DBP) stanowiącej element geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych,
2. Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (DGI) w celu określenia warunków geologiczno inżynierskich na potrzeby posadawiania obiektów budowlanych inwestycji liniowych,
W przypadku konieczności określenia warunków geologiczno-inżynierskich dla pojedynczych obiektów mostowych – wyniki badań należy przedstawić w formie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w celu określenia warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby posadawiania obiektów budowlanych (DGI).
Warstwy gruntów i skał należy wydzielić stosując wymagania określone w rozdziale 8.2 oraz w Załączniku 15 wytycznych [1].
Właściwości fizyczno-mechaniczne wydzielonych warstw gruntów i skał oraz wartości parametrów geotechnicznych należy wyznaczyć zgodnie z wymaganiami rozdziału 8.3 wytycznych [1].
Warunki budowlane w podłożu projektowanej drogi należy określić zgodnie z wymaganiami rozdziału 8.4 wytycznych [1].
Analizy stateczności należy przeprowadzić w zakresie oraz zgodnie z wymaganiami określonymi w wytycznych [2].

8.8.7. Dokumentacja badań podłoża gruntowego (DBP)
Wymagania dla opracowania określa rozdział 8.5.6 wytycznych [1]. Część tekstowa i graficzna opracowania powinna być sporządzona zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku 18 wytycznych [1]. Zawartość DBP/GIR powinna być zgodna z listą kontrolną stanowiącą Załącznik 18.4.4 wytycznych [1].
8.8.8. Dokumentacja g eologiczno-inżynierska (DGl)
Wymagania dla opracowań określają rozdziały 8.5.4 oraz 8.5.5 wytycznych [1]. Część tekstowa i graficzna opracowania powinna być sporządzona zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku 18 wytycznych [1].
Wykonawca przedkładając Zamawiającemu do akceptacji dokumentację geologiczno-inżynierską winien załączyć pisemne oświadczenie Projektanta, że opracowana dokumentacja geologiczno inżynierska jest wystarczająca do bezpiecznego zaprojektowania obiektów budowlanych.
8.8.9. Wymagania dla opracowań projektowych wchodzących w skład geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych
1. Opinia geotechniczna
Opinia geotechniczna powinna ustalać przydatność gruntów na potrzeby budownictwa oraz wskazywać kategorię geotechniczną obiektu budowlanego.
Kategorię geotechniczną ustala się w opinii geotechnicznej w zależności od stopnia skomplikowania warunków gruntowych oraz konstrukcji obiektu budowlanego, charakteryzujących możliwości przenoszenia odkształceń i drgań, stopnia złożoności oddziaływań, stopnia zagrożenia życia i mienia awarią konstrukcji, jak również od wartości zabytkowej lub technicznej obiektu budowlanego i możliwości znaczącego oddziaływania tego obiektu na środowisko.
Opinia geotechniczna powinna zawierać:
1. Stronę tytułową obejmującą m.in.:
- nazwę zadania i jego stadium,
- dane Inwestora, Wykonawcy, Projektanta,
- wykaz autorów opracowania;
2. Cel wykonania opinii i jej podstawa;
3. Charakterystykę inwestycji/obiektu budowlanego ze wskazaniem określonej przez Projektanta kategorii geotechnicznej;
4. Opis terenu inwestycji;
5. Opis budowy podłoża;
6. Zakres wykorzystanych materiałów;
7. Zakres i metodykę wykonanych badań;
8. Interpretację wyników badań terenowych, laboratoryjnych i danych archiwalnych wraz z określeniem stopnia złożoności warunków gruntowo-wodnych występujących w podłożu inwestycji;
9. Określenie przydatności gruntów na potrzeby budownictwa;
10. Określenie geotechnicznych warunków posadowienia korpusu drogowego, obiektów inżynierskich i innych elementów wchodzących w zakres inwestycji;
11. Jeśli to konieczne – wskazanie zakresu niezbędnych do wykonania badań geotechnicznych i sposobu ich przedstawienia, po uzgodnieniu z wykonawcą Projektu Geotechnicznego;
12. Część graficzną obejmującą w zależności od potrzeb mapę inwestycji w odpowiedniej skali ze wskazaniem lokalizacji badań archiwalnych i zrealizowanych, mapy tematyczne, wyniki badań (karty otworów, wyniki sondowań, wyniki badań laboratoryjnych gruntów, skał, wody, etc., przekroje geotechniczne z oznaczeniem lokalizacji inwestycji/obiektu budowlanego.
2.Dokumentacja badań podłoża gruntowego
Dokumentacja badań podłoża gruntowego, zgodnie z Polskimi Normami PN-EN 1997-1: Eurokod 7:
Projektowanie geotechniczne – Część 1: Zasady ogólne i PN-EN 1997-2: Eurokod 7: Projektowanie geotechniczne – Część 2: Rozpoznanie i badanie podłoża gruntowego powinna zawierać opis metodyki polowych i laboratoryjnych badań gruntów, ich wyniki i interpretację, model geologiczny oraz zestawienie wyprowadzonych wartości danych geotechnicznych dla każdej warstwy, niezbędne do opracowania projektu geotechnicznego.
3.Projekt geotechniczny
Projekt geotechniczny należy opracować zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. z 2012 r. poz.463) oraz Polskich Norm PN-EN 1997-1; Eurokod 7 Projektowanie geotechniczne – Część 1: Zasady ogólne i PN-EN 1997 – 2 Eurokod 7: Projektowanie geotechniczne – Część 2:Rozpoznanie i badania podłoża gruntowego.

W Projekcie geotechnicznym należy wskazać przyjęte założenia, dane, metody obliczeń oraz wyniki analizy bezpieczeństwa i użytkowalności. Projekt geotechniczny powinien dotyczyć wszystkich elementów wchodzących w skład inwestycji.
Projekt Geotechniczny powinien zawierać:
1. Stronę tytułową obejmującą m.in.:
- nazwę zadania i jego stadium;
- dane Inwestora, Wykonawcy, Projektanta;
- wykaz autorów opracowania;
2. Podstawę i cel wykonania opracowania;
3. Opis terenu inwestycji i jego otoczenia;
4. Opis warunków podłoża;
5. Wykaz stosowanych norm i przepisów;
6. Opis konstrukcji projektowanych obiektów ze wskazaniem kategorii geotechnicznej i przewidywanych oddziaływań budowli;
7. Prognozę zmian właściwości podłoża gruntowego w czasie;
8. Ocenę danych geotechnicznych i określenie obliczeniowych parametrów geotechnicznych gruntów i skał (w razie potrzeby wraz z uzasadnieniem).
9. Określenie częściowych współczynników bezpieczeństwa do obliczeń geotechnicznych;
10. Określenie oddziaływań od gruntu;
11. Przyjęcie modelu obliczeniowego podłoża gruntowego;
12. Ocenę przydatności terenu do lokalizacji obiektu budowlanego i poziomu dopuszczalnego ryzyka;
13. Obliczenia geotechniczne i rysunki (m.in.: obliczenie nośności i osiadania podłoża gruntowego oraz ogólnej stateczności – należy przedstawić pełne obliczenia dla wszystkich elementów wchodzących w skład inwestycji, w tym również dla obiektów inżynierskich oraz przepustów);
14. Ustalenie danych niezbędnych do zaprojektowania fundamentów i zalecenia dotyczące ich projektu;
15. Rysunki techniczne przyjętych na podstawie obliczeń rozwiązań projektowych;
16. Specyfikację badań niezbędnych do zapewnienia wymaganej jakości robót ziemnych i specjalistycznych robót geotechnicznych;
17. Określenie szkodliwości oddziaływań wód gruntowych na obiekt budowlany i sposobów przeciwdziałania tym zagrożeniom;
18. Wskazanie elementów konstrukcji, które powinny być sprawdzone podczas budowy lub wymagają monitorowania;
19. Określenie zakresu niezbędnego monitorowania wybudowanego obiektu budowlanego, obiektów sąsiadujących i otaczającego gruntu, niezbędnego do rozpoznania zagrożeń mogących wystąpić w trakcie robót budowlanych lub w ich wyniku oraz w czasie użytkowania obiektu budowlanego. Wymagane jest określenie:
- celu zastosowania każdego systemu obserwacji lub pomiarów;
- części konstrukcji, które mają być monitorowane i stanowisk, na których mają być robione obserwacje;
- częstotliwości, z jaką mają być wykonywane odczyty;
- sposobu oceny wyników (obserwacji i pomiarów);
- zakresu wartości, w których spodziewane są wyniki;
- okresu, przez który monitorowanie ma być prowadzone po zakończeniu budowy;
- podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie pomiarów i obserwacji, za interpretację otrzymanych wyników oraz za konserwację urządzeń.
Zamawiający wymaga, by Wykonawca w ramach Projektu geotechnicznego dokonał obliczeniowego sprawdzenia:
- stanów granicznych nośności zgodnie z pkt 2.4.7 PN-EN 1997-1:EUROKOD 7 Projektowanie geotechniczne – Część 1: Zasady ogólne.
- stanów granicznych użytkowalności zgodnie z pkt 2.4.8 PN-EN 1997-1:EUROKOD 7 Projektowanie geotechniczne - Część 1: Zasady ogólne.
Przy określaniu sytuacji obliczeniowych (w zakresie zgodnym z pkt 2.2 PN-EN 1997-1:EUROKOD 7 Projektowanie geotechniczne – Część 1: Zasady ogólne) i stanów granicznych Wykonawca uwzględni następujące czynniki:
- warunki miejscowe terenu budowy, z uwzględnieniem ogólnej stateczności i przemieszczeń podłoża;
- rodzaj oraz wymiary konstrukcji i jej elementów, w tym wszelkie wymagania specjalne, takie jak projektowy okres użytkowania;
- warunki związane z otoczeniem (sąsiadujące konstrukcje, ruch pojazdów, uzbrojenie podziemne, roślinność);
- warunki gruntowe i wody gruntowe;
- wpływy środowiska (stosunki hydrologiczne, wody powierzchniowe, osiadanie terenu, sezonowe zmiany temperatury i

wilgotności).
Wartości obliczeniowe oddziaływań, parametrów geotechnicznych, danych geometrycznych i właściwości konstrukcyjnych należy ustalić zgodnie z pkt 2.4.6 Polskiej Normy PN-EN 1997- 1:EUROKOD 7 Projektowanie geotechniczne – Część 1: Zasady ogólne. Wszelkie obliczenia zawarte w Projekcie geotechnicznym należy wykonywać zgodnie z Polską Normą PN-EN 1997-1:EUROKOD 7 Projektowanie geotechniczne – Część 1: Zasady ogólne.
Zamawiający – o ile niniejsze wymagania nie stanowią inaczej – dopuszcza możliwość stosowania innych, alternatywnych metod obliczeniowych o ile nie są one sprzeczne z zapisami Polskiej Normy PNEN 1997-1:EUROKOD 7 Projektowanie geotechniczne – Część 1: Zasady ogólne i są co najmniej równoważne w odniesieniu do bezpieczeństwa konstrukcji, użytkowalności i trwałości, jakich można byłoby oczekiwać w przypadku zastosowania ww. Polskiej Normy.
W projekcie geotechnicznym Wykonawca dokona oceny znaczenia warunków środowiskowych w odniesieniu do trwałości obiektu budowlanego (w tym jego poszczególnych elementów) oraz możliwości wykonania zabezpieczeń lub zastosowania odpowiednio odpornych materiałów. Przy opracowaniu projektu geotechnicznego Wykonawca uwzględni wymagania zawarte w wytycznych [2] w zakresie oceny stateczności oraz w wytycznych [3] w zakresie monitoringu geotechnicznego.
4.Wymagania dodatkowe dla dokumentów zawierających wyniki analiz stateczności Dokumenty zawierające ocenę stateczności – poza wymaganiami określonymi w niniejszym
Dokumencie – powinny obejmować dodatkowo:
1. informacje o zastosowanej metodzie obliczeń oraz narzędziu obliczeniowym,
2. lokalizację przekrojów geologiczno-inżynierskich i geotechnicznych dla których wykonano obliczenia stateczności,
3. przekroje geologiczno-inżynierskie i przekroje geotechniczne będące podstawą opracowania modelu obliczeniowego,
4. parametry charakterystyczne przyjęte do obliczeń stateczności, współczynniki częściowe do wyznaczenia parametrów obliczeniowych (projektowych), parametry obliczeniowe oraz inne założenia przyjęte do obliczeń i budowy modelu obliczeniowego, w podziale na wydzielone warstwy gruntów i skał,
5. wytypowanie i uzasadnienie wybranych możliwych mechanizmów zniszczenia,
6. opracowane modele obliczeniowe przygotowane do obliczeń stateczności wraz z przedstawieniem przebiegu warstw, przyjętych warunków brzegowych, uwzględnionego podziału bryły osuwiskowej na paski (metody równowagi granicznej) /zdefiniowanej siatki elementów (metody numeryczne), oddziaływań zewnętrznych, warunków wodnych,
7. wyniki obliczeń przedstawione w formie graficznej odwzorowujące zasięg powierzchni poślizgu wraz z określoną wartością wskaźnika stateczności,
8. ocenę warunków stateczności i wnioski podsumowujące.
9 kwietnia 2025 r. zamawiający dokonał następujących zmian w dokumentacji postępowania:
IRozdział III Podrozdział I ust. 4 SWZ otrzymuje brzmienie:
Kody CPV:
45233100 Roboty w zakresie budowy autostrad, dróg
45000000 Roboty budowlane
45200000 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej
45230000 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu
45233000 Roboty w zakresie konstruowania, fundamentowania oraz wykonywania nawierzchni autostrad, dróg
45233120 Roboty w zakresie budowy dróg
45233220 Roboty w zakresie nawierzchni dróg
45221000 Roboty budowlane w zakresie budowy mostów i tuneli, szybów i kolei podziemnej
45221100 Roboty budowlane w zakresie budowy mostów
45100000 – przygotowanie terenu pod budowę
45110000 – roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne
45111000 – roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne
45111300 – roboty rozbiórkowe
45112000 – roboty w zakresie usuwania gleby
45113000 – roboty na placu budowy
45111220 – roboty w zakresie usuwania gruzu
45111291 – roboty w zakresie zagospodarowania terenu
71322000 – usługi inżynierii projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej
71323100 – usługi projektowania systemów zasilania energią elektryczną
45231000 – roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, ciągów komunikacyjnych i linii energetycznych

45231100 – ogólne roboty budowlane związane z budową rurociągów 2
45231300 – roboty budowlane w zakresie budowy wodociągów i rurociągów do odprowadzania ścieków
45231220 – roboty budowlane w zakresie gazociągów
45231221 – roboty budowlane w zakresie gazowych sieci zasilających
45231222 – roboty w zakresie zbiorników gazu
45231223 – roboty pomocnicze w zakresie przesyłu gazu
lRozdz. Xl ust. 1 SWZ otrzymuje brzmienie:
"1. Termin związania ofertą wynosi 120 dni, tj. upłynie 08.09.2025 r. Termin związania ofertą jest liczony od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofert a jest dzień, w którym upływa termin składania ofert."
lRozdz. XV ust. 1 SWZ otrzymuje brzmienie:
„1. Ofertę należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do 12.05.2025 r. do godz. 10.00 za pośrednictwem portalu SmartPZP dostępnym pod adresem https://portal.smartpzp.pl/cpk."
lRozdz. XVl ust. 1 SWZ otrzymuje brzmienie:
„1. Otwarcie ofert nastąpi 12.05.2025 r. o godz. 10.30."
Rozdział XVII SWZ: ust. 2 otrzymuje brzmienie: Załącznik nr 3a do SWZ – formularz Cenowy (plik excel) składa się z zakładki DO WYPEŁNIENIA PRZEZ WYKONAWCĘ. Wykonawca wypełnia tylko pola w kolumnie E zaznaczone kolore niebieskim tj. komórki: E10, E11, E12 oraz E14, poprzez wpisanie w każdej z ww. komórek Ceny z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
ust. 5 otrzymuje brzmienie: Wykonawca w Załączniku nr 3a do SWZ – formularzu Cenowym zobowiązany jest wskazać ceny netto dla Kategorii Ruchu KR6 (jako możliwie największy do zlecenia przez Zamawiającego zakres Zamówienia) za:
zakres podstawowy, tj. Korytarz nr 5, Korytarz nr 7 i Korytarz nr 11;
Zadanie Opcjonalne, tj. Korytarz nr 4.
Wybór Kategorii Ruchu (KR4 lub KR5 lub KR6) dla poszczególnych Korytarzy, zgodnie z Tomem III PFU, nastąpi w Kamieniu Milowym nr 8, dlatego dla wyliczenia Wynagrodzenia dla Kategorii Ruchu KR5 i KR4 (za wykonanie każdego z Korytarzy), Zamawiający przyjął następujące zasady:
.wynagrodzenie za wykonanie Korytarza nr 5:
KR5 = KR6 – 10,05 %*KR6;
KR4 = KR6 – 38,80 %*KR6.
.wynagrodzenie za wykonanie Korytarza nr 7:
KR5 = KR6 - 6,75 %*KR6;
KR4 = KR6 – 36,65 %*KR6.
.wynagrodzenie za wykonanie Korytarza nr 11:
KR5 = KR6 - 8,60 %*KR6;
KR4 = KR6 - 41,10 %*KR6.
.wynagrodzenie za wykonanie Korytarza nr 4 (Zadanie Opcjonalne):
KR5 = KR6 - 7,70 %*KR6;
KR4 = KR6 - 41,45 %*KR6. 3
Przy czym:
KR6 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 6;
KR5 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 5;
KR4 – wynagrodzenie za wykonanie Korytarzy w Kategorii Ruchu 4.
1.ust. 6 otrzymuje brzmienie:
Zamawiający dla obliczenia i podziału wynagrodzenia za poszczególne etapy, tj. Etap Projektowania, Etap Robót i Usług, Pełnienie Nadzoru Autorskiego, przyjmuje następujące założenia dla każdego Korytarza:
1) Etap Projektowania – 5% wartości ceny oferty dla Kategorii Ruchu KR6 – rozbicie wynagrodzenia zgodnie z treścią Załącznika nr 13 do Projektu Umowy;
2) Etap Robót i Usług – 95% wartości ceny oferty dla Kategorii Ruchu KR6;
3) Pełnienie Nadzoru Autorskiego – 5% wartości Etapu Projektowania.
lPFU Tom lll otrzymuje brzmienie:
Nazwy i kody CPV:
45233100 Roboty w zakresie budowy autostrad, dróg
45000000 Roboty budowlane
45200000 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w

zakresie inżynierii lądowej i wodnej
45230000 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu
45233000 Roboty w zakresie konstruowania, fundamentowania oraz wykonywania nawierzchni autostrad, dróg
45233120 Roboty w zakresie budowy dróg
45233220 Roboty w zakresie nawierzchni dróg
45221000 Roboty budowlane w zakresie budowy mostów i tuneli, szybów i kolei podziemnej
45221100 Roboty budowlane w zakresie budowy mostów
45100000 – przygotowanie terenu pod budowę
45110000 – roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne
45111000 – roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne
45111300 – roboty rozbiórkowe
45112000 – roboty w zakresie usuwania gleby
45113000 – roboty na placu budowy
45111220 – roboty w zakresie usuwania gruzu
45111291 – roboty w zakresie zagospodarowania terenu
71322000 – usługi inżynierii projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej
71323100 – usługi projektowania systemów zasilania energią elektryczną
45231000 – roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, ciągów komunikacyjnych i linii energetycznych
45231100 – ogólne roboty budowlane związane z budową rurociągów 4
45231300 – roboty budowlane w zakresie budowy wodociągów i rurociągów do odprowadzania ścieków
45231220 – roboty budowlane w zakresie gazociągów
45231221 – roboty budowlane w zakresie gazowych sieci zasilających
45231222 – roboty w zakresie zbiorników gazu
45231223 – roboty pomocnicze w zakresie przesyłu gazu
Zmienione załączniki, w treści którym zakres wprowadzonych zmian został zaznaczony kolorem czerwonym:
1.SWZ;
2.PFU Tom III.
KIO oceniła, że zamawiający wiernie powołał postanowienia PFU i wzoru umowy w odpowiedzi na odwołanie, stąd nie powielała ich treści.
Dowody złożone na rozprawie:
Dowody odwołującego:
- grafika – realizacja inwestycji w systemie projektuj i buduj pozyskana przez odwołującego z zasobów GDDKiA – w ocenie KIO stanowi informację o praktyce jednego z wiodących zamawiających w inwestycjach drogowych, natomiast nie stanowi elementu powszechnie obowiązującego prawa, zatem nie może służyć rozpoznaniu sprawy pod kątem legalności zachowań zamawiającego,
- wykaz instytucji do uzgodnień – w ocenie KIO dowód nie służący wykazaniu okoliczności spornych, pomiędzy stronami nie było sporne, że istnieje szereg instytucji – Zarządców drogi jak i gestorów, których warunki, pozwolenia, uzgodnienia będą dotyczyć,
- wyciąg z SIWZ opracowanie dokumentacji STEŚ-R dla zadania Budowa obwodnicy Sidziny w ciągu drogi krajowej nr 46 – w ocenie KIO dowód nie przydatny dla rozstrzygnięcia, stanowi dowód praktyki zamawiającego GDDKiA i to wypracowanymi pod rządami ustawy z 2004 r. bowiem jak wynika z daty jej opracowania wykonano ją w grudniu 2020 r.
- wyciąg ze Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego z elementami Koncepcji Programowej str. 68 – 89 oraz Szczegółowe wymagania do dokumentacji Dokument 3 Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego z elementami Koncepcji Programowej – stanowią dowody na praktykę i sposób realizacji inwestycji przez innego zamawiającego, nie stanowią dowodu na to, że zachowanie zamawiającego narusza przepisy ustawy,
- opinia mgr T.S. – Ocena dotychczasowego rozpoznania warunków geotechnicznych/geologiczno-inżynierskich dla obszarów projektowanych korytarzy transportowych udostępniona przez zamawiającego – w ocenie KIO dokument ten stanowi opinię prywatną, którą należy potraktować jako stanowisko odwołującego, do którego KIO odniesie się w rozważaniach,
- kosztorysy ofertowe – kosztu wykonania 1 km dolnych warstw konstrukcji nawierzchni dla grup nośności podłoża – wynika z nich, że dla podłoża G1 koszt ten wynosi u odwołującego brutto 760 619,70zł, dla podłoża G2 -1 218 142, 80 zł, dla podłoża G3 1 406 111,40 zł, dla podłoża G4 1 449 948, 60 zł.
Dowód zamawiającego:
- opis metodyki szacowania wynagrodzenia w Kategoriach Ruchu KR 6, KR 5 i KR 4 – wobec zmiany postanowień SWZ

KIO pominęła ten dowód jako dotyczący zarzutu, którego rozstrzygnięcie stało się bezprzedmiotowe.

Rozważania KIO:

Krakowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła jako uczestników postępowania po stronie odwołującego Budimex spółka akcyjna i Duna Polska spółka akcyjna.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzuty 1, 2 i 4 odwołania zasługują na oddalenie. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) jest organem uprawnionym do badania czynności i zaniechań zamawiającego wyłącznie przez pryzmat zgodności z prawem. Stanowi o tym art. 513 ustawy zakreślający granice kognicji KIO. KIO nie jest zatem właściwe dla oceny gospodarności zamawiającego, celowości zamierzeń i poprawności innej niż zgodność z prawem doboru rozwiązań służących zaspokojeniu potrzeb zamawiającego czy podmiotów na rzecz, których działa zamawiający. Z tego względu KIO może wyłącznie ocenić zgodność zachowań zamawiającego z ustawą, nie może natomiast brać pod uwagę argumentów dotyczących sposobu wydatkowania środków pochodzących od podatników, czy interesów danej branży. Z tego też względu argumentacja odwołującego i przystępującego Budimex podniesiona na rozprawie, a referująca do tych okoliczności nie mogła być wzięta pod uwagę.

W ocenie KIO odwołujący w zarzutach 1 i 2 nie wykazał, że zamawiający opracował Projekt Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) w sposób niezgodny z ustawą czy rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowalnych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z 20 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 2454). Zgodnie z par. 16 wskazanego rozporządzenia PFU składa się z trzech części: strony tytułowej, części opisowej i części informacyjnej. Sporne pomiędzy stronami kwestie nałożenia obowiązku uzyskania przez wykonawcę danych do projektowania od Zarządcy drogi oraz przekazania wyników badań gruntowo wodnych zostały uregulowane przez ustawodawcę w par. 19 pkt. 4 lit. h jeśli chodzi o warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących dróg publicznych i w lit. b jeśli chodzi o wyniki badań gruntowo-wodnych.

W tym drugim przypadku sam odwołujący wskazał jako podstawę prawną zarzutu par. 19 pkt. 4 lit. b rozporządzenia.

W doktrynie i orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że część informacyjna nie nakłada na zamawiających obowiązku dostarczenia wykonawcom podanych w przepisie informacji czy wykonania określonych opracowań przed udzieleniem zamówienia. Przepis ten mimo zmiany rozporządzenia w 2021 r. i mimo możliwości nałożenia przez ustawodawcę takiego obowiązku na zamawiających, nie uległ zmianie i nie można z niego wywieść obowiązku zgromadzenia i przekazania danych. Przeciwnie zamawiający ma jedynie obowiązek poinformować wykonawcę, czy został na niego nałożony w projektowanych postanowienia umownych pozyskania tych informacji dla zamawiającego. Niewątpliwie w zakresie obowiązku poinformowania na kim spoczywa obowiązek pozyskania wyników badań gruntowo wodnych i warunków technicznych i realizacyjnych od Zarządców dróg zamawiający opisał jednoznacznie i wyczerpującą. KIO ustaliła, że treści wskazane przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie odpowiadały rzeczywistej treści PFU jak i projektowanych postanowień umownych, z tego względu KIO nie wskazywała ich ponownie w ustalonym stanie faktycznych. Jako przykłady doktryny i orzecznictwa potwierdzające istnienie utrwalonej linii wskazać można na artykuły Ewa Wiktorowska Opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane Zamówienia publiczne Doradca 2022, Nr 1, str. 10-17, Agnieszka Żelazna Wymagany zakres PFU – obowiązek uzyskania przez wykonawcę stosownych opinii czy uzgodnień – Wyjaśnienia praktyczne Becka, Legalis a także orzecznictwa np. wyroku KIO z 25 kwietnia 2018 r. (KIO 539/18, KIO 540/18, KIO 541/18, KIO 542/18), wyroku KIO z 27maja 2013 r., sygn. akt: KIO 1020/13, KIO 1048/13, KI 1075/13), wyroku KIO z 14 września 2012 r., KIO 1768/12).

Już tylko z tego względu można było uznać, że zarzuty 1 i 2 odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

W ocenie KIO dodatkowo odwołujący w zarzucie 1 nie uprawdopodobnił twierdzeń o tym, że opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób uniemożliwiający ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych i w konsekwencji obliczenia ceny oferty, a także wykorzystanie dominującej pozycji organizatora przetargu. Odwołujący wprawdzie wskazywał na odmienne od zamawiającego postępowanie GDDKiA oraz na możliwe trudności w uzgodnieniu jednych wytycznych technicznych i realizacyjnych w sytuacji występowania kilku Zarządców dróg oraz możliwości skorzystania przez nich, na tym że zamawiający wcześniej sam nie ustalił wymagań tych podmiotów dla zmierzonej inwestycji. Te okoliczności jednak nie uprawdopodabniają trudności w wycenie oferty, nie odnoszą się bowiem w ogóle do poziomu kosztów, które należy skalkulować. Przeciwnie na rozprawie odwołujący i przystępujący Budimex sami wskazywali, że należy przyjąć w ofercie najdroższy wariat możliwy dla projektowanych rozwiązań, aby zniwelować ryzyka nałożone przez zamawiającego. Odwołujący i przystępujący po jego stronie podnosili, że brak wstępnych uzgodnień z Zarządcami może doprowadzić do różnego poziomu kalkulacji składanych ofert, bo wykonawcy mogą w różny sposób skalkulować te ryzyka. Natomiast nie przedstawili dowodu, że taka sytuacja miała miejsce w

przeszłości u tego lub innego zamawiającego. Natomiast zamawiający wskazał, że prowadzone na takich samych warunkach postępowanie dotyczące korytarzy tymczasowych zostało przeprowadzone i rozstrzygnięte przez wybór oferty najkorzystniejszej. Odwołujący temu nie zaprzeczył, ani nie wskazywał, że na etapie tamtego postępowania pojawiły się okoliczności wskazujące na nieporównywalną kalkulację ofert. Te okoliczności również przemawiały za oddaleniem tego zarzutu.

Z kolei w zakresie zarzutu 2 odwołujący przedstawił wyliczenia dotyczące kosztów wykonania 1 km dolnych warstw konstrukcji nawierzchni dla czterech grup nośności podłoża i wykazał, że pomiędzy grupą G1, a G4 różnica w koszcie wykonania 1 km drogi może wynosi nawet ponad 700 tys. zł. Tej okoliczności nie przeczył zamawiający, ale podnosił, że obaj wykonawcy – odwołujący i przystępujący Budimex prawidłowo oceniają ryzyko i są w stanie wycenić swoje oferty. Odwołujący podkreślał, że nie uchyla się od obowiązku ustalenia warunków gruntowo-wodnych na etapie projektowania, natomiast podnosił, że dla wyceny wykonawcy powinni uzyskać od zamawiającego wstępne wyniki badania gruntowo wodnego dotyczącego projektowanych obiektów budowalnych, aby móc przyjąć koszty na zbliżonym poziomie, a co za tym idzie złożyć porównywalne oferty. Zamawiający odnosząc się do tego argumentu wskazywał, że przekazanie wstępnych wyników badania gruntowo-wodnego nie musi powodować, że wykonawcy nie przyjmą różnych warunków gruntowych skutkujących rozbieżnościami w cenach ofert. KIO podziela tę argumentację zamawiającego, gdyż odnosząc się do własnej wiedzy i doświadczenia znanej KIO z urzędu nawet przekazanie takich wstępnych wyników badań może generować spory na etapie badania i oceny ofert, czego przykładem jest sprawa KIO 55/25 zakończona wyrokiem 24 lutego 2025 r. W tej sprawie zamawiający przekazał wykonawcom Studium Wykonalności, gdzie dla określenia stanu podtorza przeprowadzono wstępne badania geologiczne. Zamawiający udostępnił posiadaną dokumentację geotechniczną do ewentualnego wykorzystania przez wykonawcę (Załącznik nr 8 do OPZ) zastrzegając, że udostępniona dokumentacja

ma charakter jedynie informacyjny i nie może być podstawą do projektowania. Nałożył na wykonawcę obowiązek opracowania dokumentacji geotechnicznej i geologiczno – inżynierskiej. Warunki wynikające ze Studium wskazywały na 60% warunków złożonych, 40 % warunków prostych i skomplikowane w zakresie 2 obiektów mostowych. Cześć wykonawców przyjęła do wyceny dane ujęte w studium, a jeden z wykonawców przyjął, że warunki będą wyłącznie skomplikowane i złożone i skarżył nieprawidłową wycenę innych wykonawców. Tym samym rację należało przyznać zamawiającemu, że przekazanie wstępnych wyników badań geologicznych nie musi prowadzić do niwelowania sporów na etapie ofertowania, czy do jednolitej wyceny przez wykonawców tych samych warunków gruntowo-wodnych.

Odnosząc się do stanowiska odwołującego wyrażonego w opinii prywatnej mgr T.S., to w ocenie KIO nie dowodzi ona racji odwołującego, bowiem wyraźnie z wniosków tej opinii wynika, że o ile materiały udostępnione przez zamawiającego w ocenie opiniującego nie podają danych o warunkach geotechnicznych/geologiczno-inżynierskich na trasie projektowanych korytarzy, to opiniujący nie odniósł się w opinii do zarzutu odwołania, a więc trudności w sporządzeniu i wycenie oferty, ale niebezpieczeństw upatrywał dopiero na etapie realizacji robót budowalnych, na którym to etapie wykonawcy będą już posiadać opracowane przez siebie dokumentacje geologiczne poprzedzone odpowiednimi badaniami. Zatem ryzyka błędów w zakresie doboru właściwego wzmocnienia podłoża gruntowego jak i odwodnienia korpusu drogowego zostaną zniwelowane. Jedynie na marginesie należy ostrzec, że opiniujący również odwoływał się do sposobu prowadzenia postępowań przez GDDKiA, z której Wytycznych badań podłoża budowalnego na potrzeby budownictwa drogowego z 27 czerwca 2019 r. się odwoływał. To jednak nie oznacza, że zamawiający w tym postępowaniu był zobowiązany do stosowania tych wytycznych czy posiłkowania się nimi. Żaden przepis ustawy, go do tego nie obligował. Z tych względów zarzuty 1 i 2 należało oddalić, a w konsekwencji oddaleniu podlegał także zarzut 4, który jak słusznie dostrzegł zamawiający był zarzutem wynikowym dzielącym los zarzutów go poprzedzających.

Odnośnie zarzutu 3, to KIO przyznała rację zamawiającemu, że wobec dokonania zmiany treści SWZ w spornym zakresie spór pomiędzy stronami stał się bezprzedmiotowy. Odwołujący wskazywał na to, że istota sporu sprowadza się do uzależnienia wynagrodzenia za kategorie ruchu KR 4 i 5 od procentu wynagrodzenia kategorii 6, a to nie uległo zmianie. W ocenie KIO dokonana przez zamawiającego zmiana, choć faktycznie nie zmienia procentowego uzależnienia redukcji wynagrodzenia KR 4 i % od KR 6, to jednak wprowadza zupełnie odmienne podejście do tej wyceny. W pierwotnej treści SWZ redukcja była określona jednym wzorem globalnymi niezależnie od tego jakiego numeru korytarza dotyczyła, czy był to korytarz 4, 5, 7 czy 11 procent redukcji był za każdym razem ten sam. Po dokonanej przez zamawiającego zmianie zamawiający odrębnie określił procenty redukcji dla każdego z numerów korytarzy, zatem zindywidualizował podejście w zakresie redukcji i chciał tego dowodzić dowodem niedopuszczonym przez KIO czyli szczegółową kalkulacją wynagrodzenia w kategoriach ruchu KR 4, 5 i 6. W ocenie KIO oznacza to, że zamawiający w odmienny sposób obecnie reguluje redukcję wynagrodzenia niż określała to pierwotna treść SWZ. Odwołujący natomiast nie miał szans, ani nie czynił tego na rozprawie (związany przecież granicami postawionych zarzutów), że także po zmianie przyjęte wartości procentowe nie odzwierciedlają rzeczywistych różnic mogących wystąpić w przypadku rezygnacji przez strony z wykonania, któryś korytarzy 4, 5, 7 czy 11 w kategorii innej niż KR 6. Odwołujący dopiero po

dokonaniu tej zmiany ma możliwość dokonania analizy prawidłowości tak ukształtowanej redukcji i ewentualnego rozważenia możliwości wniesienia odwołania. W tych okolicznościach KIO uznała, że zarzut 3 należało umorzyć, gdyż rozstrzygnięcie co do jego treści, wobec jej zmiany przez zamawiającego stało się zbędne. Z tego względu KIO na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy umorzyła w tej części postępowania odwoławcze w pkt. 1 sentencji rozstrzygnięcia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnienie postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego i wydatki pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, zaliczony koszt odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wnioskował o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania i wniosek ten poparł rachunkiem, zatem konieczne stało się nakazanie odwołującemu zwrotu na rzecz zamawiającego poniesionych przez zamawiającego wydatków pełnomocnika.

Przewodnicząca: ……

……

……