

WYROK
z dnia 20 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Cenzin sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Savicon P.S. z siedzibą w Płocku w postępowaniu prowadzonym przez Izbę Administracji Skarbowej w Lublinie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Cenzin sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Savicon P.S. z siedzibą w Płocku w zakresie części nr 2 i nakazuje Zamawiającemu: Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie unieważnienie czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 2, nakazuje temu Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Cenzin sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Savicon P.S. z siedzibą w Płocku, nakazuje temu Zamawiającemu zastosowanie procedury, o której mowa w art.107 ust.2 ustawy Pzp poprzez wezwanie Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego – załącznika nr 1B do umowy w zakresie wymagań minimalnych - charakterystyki parametrów nr 2 (wymagania odnośnie produkcji) i nr 26 (łączność), nakazuje temu Zamawiającemu zastosowanie procedury opisanej w art.223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez poprawienie omyłek w ofercie Odwołującego znajdujących się w załączniku nr 1B do umowy w zakresie wymagań minimalnych - charakterystyki parametrów nr 2 (wymagania odnośnie produkcji) i nr 26 (łączność) oraz nakazuje temu Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny tej oferty,

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego: Izbę Administracji Skarbowej w Lublinie i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Cenzin sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Savicon P.S. z siedzibą w Płocku tytułem wpisu od odwołania,

2.2. Zasądza od Zamawiającego: Izby Administracji Skarbowej w Lublinie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Cenzin sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Savicon P.S. z siedzibą w Płocku kwotę zł 15 000 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

KIO 1588/23

Uzasadnienie

Zamawiający - Izba Administracji Skarbowej w Lublinie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: dostawa sprzętu do kontroli nieinwazyjnej, realizowana w ramach projektu Nr 101078894 „Wzmocnienie zdolności operacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej” (Część nr 2 – Dostawa mobilnego urządzenia RTG do prześwietlania pojazdów samochodowych i kontenerów), numer sprawy: 0601-ILZ.260.43.2022, numer publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2023/S 065-191123.

Zamawiający przekazał informację o czynnościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania – odrzuceniu oferty Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Cenzin sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, P.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Savicon P.S. z siedzibą w Płocku, zwanych dalej Odwołującym lub Konsorcjum i unieważnieniu przetargu – w dniu 26 maja 2023 r. za pomocą środków komunikacji

elektronicznej.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 5 czerwca 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby wobec niezgodnych z przepisami ustawy zaniechań i czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, to jest:

1) zaniechania przez Zamawiającego wezwania Konsorcjum do uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowego środka dowodowego – Załącznika nr 1B do umowy – w zakresie dotyczącym oświadczenia co do spełnienia przez zaoferowane urządzenia bezwzględnie wymaganych przez Zamawiającego parametrów, określonych na skutek zmiany treści w/w załącznika w odpowiedziach na pytania do SWZ, zgodnie z przepisem art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp; względnie:

2) zaniechania przez Zamawiającego poprawienia w ofercie Konsorcjum omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, to jest poprawienia Załącznika nr 1B do umowy, złożonego omyłkowo według wzoru określonego przez Zamawiającego, nieuwzględniającego zmiany treści w/w załącznika dokonanej w odpowiedziach na pytania do SWZ, oraz niedokonania zawiadomienia o tym Konsorcjum i wyznaczenia mu odpowiedniego terminu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie tej omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia, zgodnie z przepisami art. 223 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 ustawy Pzp; a nadto:

3) odrzucenia przez Zamawiającego oferty Konsorcjum w zakresie realizacji części nr 2 przedmiotu zamówienia;

4) unieważnienia przez Zamawiającego postępowania w zakresie realizacji części nr 2 przedmiotu zamówienia.

Powyższym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego przewidzianego w SWZ wezwania Konsorcjum do uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowego środka dowodowego – Załącznika nr 1B do umowy – w zakresie dotyczącym oświadczenia co do spełnienia przez zaoferowane urządzenia bezwzględnie wymaganych parametrów określonych przez Zamawiającego na skutek zmiany treści w/w załącznika w odpowiedziach na pytania do SWZ, którego to oświadczenia zabrakło w przedmiotowym środku dowodowym złożonym przez Konsorcjum, na skutek czego przedmiotowy środek dowodowy był niekompletny; względnie:

2. art. 223 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego poprawienia w ofercie Konsorcjum omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, to jest poprawienia Załącznika nr 1B do umowy, złożonego omyłkowo według wzoru określonego przez Zamawiającego, nieuwzględniającego zmiany treści w/w załącznika dokonanej w odpowiedziach na pytania do SWZ, oraz niedokonanie zawiadomienia o tym Konsorcjum i wyznaczenia mu odpowiedniego terminu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie tej omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia;

a nadto:

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie przez Zamawiającego oferty Konsorcjum w zakresie realizacji części nr 2 przedmiotu zamówienia, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w sytuacji gdy Zamawiający zaniechał przewidzianego w SWZ wezwania Konsorcjum do uzupełnienia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, w zakresie brakujących w nim informacji, pozwalających na stwierdzenia czy zaoferowane urządzenia są zgodne z określonymi przez Zamawiającego warunkami zamówienia, względnie Zamawiający nie poprawił w ofercie Konsorcjum omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;

4. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez unieważnienie przez Zamawiającego postępowania w zakresie realizacji części nr 2 przedmiotu zamówienia, z uwagi na to, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty (jedyna oferta złożona przez Konsorcjum), podlegały odrzuceniu, w sytuacji gdy Zamawiający odrzucił ofertę Konsorcjum bez wcześniejszego wezwania do uzupełnienia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, co było przewidziane w SWZ, względnie Zamawiający nie poprawił w ofercie Konsorcjum omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Mając na uwadze podniesione wyżej zarzuty, Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i wobec tego nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia dokonanej czynności odrzucenia oferty Konsorcjum w zakresie realizacji części nr 2 przedmiotu zamówienia;

2) unieważnienia dokonanej czynności unieważnienia Postępowania w zakresie realizacji części nr 2 przedmiotu

zamówienia; oraz:

3) wezwania Konsorcjum do uzupełnienia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego – Załącznika nr 1B do umowy – w zakresie dotyczącym oświadczenia co do spełnienia przez zaoferowane urządzenia wymaganych przez Zamawiającego parametrów, określonych na skutek zmiany treści w/w załącznika w odpowiedziach na pytania do SWZ w pismach Zamawiającego nr 0601-ILZ.260.43.2022.20 z dnia 13 kwietnia 2023 r. oraz nr 0601ILZ.260.43.2022.36 z dnia 25 kwietnia 2023 r.; włącznie:

4) poprawienia w ofercie Konsorcjum omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, to jest poprawienia w złożonym przez Konsorcjum Załączniku nr 1B do umowy:

-parametru nr 2 poprzez nadanie mu brzmienia określonego pismem

Zamawiającego nr 0601-ILZ.260.43.2022.20 z dnia 13 kwietnia 2023 r.;

-parametru nr 19 ust. 6 pkt 23 poprzez jego wykreślenie;

-parametru nr 26 poprzez nadanie mu brzmienia określonego pismem Zamawiającego nr 0601-ILZ.260.43.2022.36 z dnia 25 kwietnia 2023 r.; oraz zawiadomienia o tym Konsorcjum i wyznaczenia mu odpowiedniego terminu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie tej omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia;

nadto wnoszę o:

5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z właściwymi przepisami.

W swoim odwołaniu wskazał, że pismem z dnia 26 maja 2023 r., przekazany za pomocą środków komunikacji elektronicznej, Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Konsorcjum w zakresie realizacji części nr 2 przedmiotu zamówienia, jako niespełniającej warunków zamówienia, oraz unieważnieniu postępowania w tym zakresie, wobec faktu, że wszystkie złożone oferty (jedyna oferta złożona przez Konsorcjum), podlegały odrzuceniu.

Według Odwołującego z tego samego pisma Zamawiającego, wynika zaniechanie przez niego wezwania Konsorcjum, zgodnie z przepisem art. 107 ust. 2 Pzp do uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowego środka dowodowego – Załącznika 1 B do umowy – który służy potwierdzeniu zgodności oferowanych urządzeń z warunkami zamówienia.

Zwrócił uwagę, że Zamawiający zawarł w piśmie wywód prawny przemawiający jego zdaniem za tym, że przedmiotowy środek dowodowy nie mógł w tym przypadku podlegać uzupełnieniu. Zamawiający w SWZ przewidział procedurę wezwania do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych brakujących lub niekompletnych, zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp.

Według Odwołującego - stanowisko Zamawiającego co do niedopuszczalności uzupełnienia przez Konsorcjum przedmiotowego środka dowodowego w niniejszej sprawie nie zasługuje na podzielenie. Wynika to z następujących rozważań prawnych i faktycznych.

Odwołujący obszernie przytoczył treść przedmiotowego pisma, gdzie Zamawiający motywował swoje stanowisko w następujący sposób:

„W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu do kontroli nieinwazyjnej, realizowaną w ramach projektu Nr 101078894 „Wzmocnienie zdolności operacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej” – w celu potwierdzenia zgodności oferowanego urządzenia z minimalnymi parametrami i wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania – zamawiający na podstawie zapisów rozdz. V ust. 1 pkt 2 specyfikacji warunków zamówienia żądał, aby wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci załącznika nr 1B do umowy - Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2. W toku postępowania zamawiający otrzymał wnioski od wykonawców, o wyjaśnienie treści i zmianę wybranych zapisów ww. załącznika. Zamawiający dokonał zmian treści załącznika nr 1 B do umowy, w poniższym zakresie:

1) pismem nr 0601-ILZ.260.43.2022.20 z dnia 13 kwietnia 2023 r. dokonał zmian parametru:

a) nr 2 (Wymagania odnośnie produkcji), nadając mu brzmienie:

Mobilne urządzenie składające się ze skanera (urządzenia rentgenowskiego) zainstalowanego na pojeździe samochodowym. Skaner musi być fabrycznie nowy, nieużywany, nierefabrykowany i nieregenerowany, nienaprawiany, wyprodukowany nie wcześniej niż w 2023 r. Pojazd samochodowy musi być fabrycznie nowy, nieużywany, nierefabrykowany i nieregenerowany, nienaprawiany, wyprodukowany nie wcześniej niż w 2022 r. Skaner nie może być ani systemem modelowym, ani prototypowym, co nie jest równoznaczne z brakiem możliwości dostosowania już

istniejącego modelu/typu do określonych w niniejszej specyfikacji potrzeb i wymagań Zamawiającego. b) nr 19 ust. 6 pkt 23 poprzez jego wykreślenie,

2) pismem nr 0601-ILZ.260.43.2022.36 z dnia 25 kwietnia 2023 r. dokonał zmian parametru nr 26 (Łączność), nadając mu brzmienie:

1.System komunikacji radiowej VHF (3 radiotelefony ręczne z dwoma bateriami każdy, pracujące w standardzie DMR).

2.Zestaw łączności współpracujący z Systemem Dyspozytorskiej Łączności Radiowej z funkcją bezprzewodowej transmisji danych (nazwa potoczna ADAM), pracujący w standardzie DMR w paśmie UHF zawierający 1 radiotelefon samochodowy, 3 radiotelefony ręczne (z dodatkowymi bateriami) kamerę IP rejestrującą obraz sprzed pojazdu i pozwalającą na zapis obrazu na zamontowanej w kamerze karcie SD o pojemności minimum 128 GB oraz na rejestratorze pracującym w siedzibie MF. Wraz z zestawem należy dostarczyć usługi gwarancyjne oraz transmisji danych (3-ch operatorów: Orange; Plus; T-Mobile włączone do dedykowanych APN-ów działających w MF) dla zestawu w okresie 36 miesięcy od daty odbioru zestawu.

3.Do wszystkich radiotelefonów ręcznych należy dostarczyć ładowarki samochodowe i stacjonarne 230V.

4.Zaprogramowanie i zestrojenie radiotelefonów wg wskazań Zamawiającego zgodnie z posiadanym zezwoleniem. Dane dotyczące programowania radiotelefonów zostaną podane w trakcie realizacji dostawy.

5.CB radio z anteną zewnętrzną. Automatyczne strojenie SQL.

6.Wszystkie urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i pracy na terenie Unii Europejskiej.

7.Wszystkie radiotelefony i inne elementy montowane na stałe w pojeździe należy zasilić w sposób pozwalający na pracę w czasie minimum 10 godzin przy wyłączonym silniku pojazdu.

8.Radiotelefony samochodowe oraz Brama PIK muszą być wyposażone w dedykowane układy antenowe.

9.Miejsce zamontowania urządzeń zostanie uzgodnione na etapie wyposażania pojazdu.

zobowiązując potencjalnych wykonawców, do uwzględnienia wprowadzonych zmian w treści sporządzanej oferty.

W dniu 12 maja 2023 r. wykonawca – konsorcjum w składzie: CENZIN Sp. z o.o., 00-957 Warszawa, ul. Czerniakowska 81/83 oraz SAVICON P.S., 09-402 Płock, ul. Miła 5 – złożył ofertę w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia. Z analizy złożonych dokumentów, wynika że wykonawca w złożonym załączniku nr 1B do umowy – Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2, nie uwzględnił wprowadzonych przez zamawiającego zmian, w związku z czym treść dokumentu nie potwierdza zgodności oferowanego przez wykonawcę urządzenia, z minimalnymi parametrami i wymaganiami określonymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.”.

Odwołujący w treści odwołania potwierdził, że na skutek omyłki złożył przedmiotowy środek dowodowy – Załącznik nr 1B do umowy, według wzoru opracowanego przez Zamawiającego i załączonego do SWZ, nieuwzględniający zmiany treści wprowadzonej przez Zamawiającego w odpowiedziach na pytania do SWZ.

Wyjaśnił przy tym, że powodem zaistniałej omyłki był fakt, że Zamawiający dokonał zmiany treści Załącznika nr 1B do umowy, jednak nie określił nowego wzoru tego załącznika, uwzględniającego wprowadzone zmiany, w dokumentach postępowania. Odwołujący omyłkowo posłużył się nieaktualnym wzorem określonym przez Zamawiającego.

Odwołujący zadeklarował również, że składając ofertę kierował się jednak aktualną treścią SWZ (wymogami określonymi w uaktualnionym Załączniku nr 1B do umowy), o czym w sposób widoczny świadczy fakt, że w załączonym do oferty Załączniku 1B do umowy, Odwołujący wskazał parametry urządzenia (pojazdu samochodowego), spełniające wymagania Zamawiającego po dokonanej w odpowiedziach na pytania do SWZ zmianie w zakresie roku produkcji tych pojazdów (2022).

W ocenie Odwołującego z zestawienia zawartego w Załączniku nr 1B do umowy wynika, że Zamawiający w pierwotnej treści Załącznika 1B do umowy określił wymóg aby oba urządzenia, zarówno skaner jak i pojazd samochodowy, były wyprodukowane nie wcześniej niż w 2023 r. W odpowiedziach na pytania do SWZ zmienił ten wymóg w ten sposób, że skaner musi być wyprodukowany nie wcześniej niż w 2023 r., a pojazd nie wcześniej niż w 2022 r. Konsorcjum w swojej ofercie uwzględniło parametry zmienione przez Zamawiającego, oferując skaner rok produkcji 2023 oraz pojazd samochodowy rok produkcji 2022.

Przyznał, że z uwagi na w/w omyłkę popełnioną na skutek posłużenia się nieuaktualnionym przez Zamawiającego wzorem Załącznika 1B do umowy, Odwołujący w zakresie parametru nr 2 (wymagania odnośnie produkcji) nieprawidłowo wskazał, że Mobilne urządzenie składające się ze skanera mające być wyprodukowane nie wcześniej niż

w 2023 r. spełnia wymagania SWZ.

Dalej Odwołujący zauważył, że kolejna dokonana przez Zamawiającego zmiana treści Załącznika 1B do umowy, w odpowiedziach na pytania do SWZ (Wyjaśnienie treści SWZ z dnia 13 kwietnia 2023 r.), dotyczyła wykreślenia w parametrze nr 19 ust. 6 pkt 23 i była to zmiana o charakterze wyłącznie formalnym, bez żadnego merytorycznego znaczenia, a wynikała stąd, że ta sama treść była już zawarta w parametrze nr 19 ust. 6 pkt 14. Zmiana sprowadzała się więc wyłącznie do wykreślenia zdublowanego zapisu:

PYTANIE NR 4 (DO CZĘŚCI NR 2):

Opis zamówienia dla części nr 2, pkt 18

Proszę o wykreślenie podpunktu 23, ponieważ identyczny zapis jest w podpunkcie 14. ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokona odpowiednich zmian treści SWZ.

Zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zamawiający, dokonuje poniższych zmian SWZ, a mianowicie: (...)

6. Wykreślenie pkt 23 w ust. 6 kolumny nr 3 wiersza nr 19 tabeli Załącznika nr 1B do umowy - Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2.

Natomiast, Odwołujący zaznaczył, że ostatnia zmiana Załącznika nr 1B do umowy, dokonana przez Zamawiającego w odpowiedziach na pytania do SWZ (Wyjaśnienie treści SWZ z dnia 25 kwietnia 2023 r.), dotyczyła szczegółowego opisu systemu łączności – parametr nr 26 (Łączność). Zmiana wynikała stąd, że Zamawiający w pierwotnej wersji Załącznika nr 1B do umowy określił ten parametr w sposób nieprawidłowy:

PYTANIE NR 1 (DO CZĘŚCI NR 2):

Proszę o wykreślenie z punktu 26.2 wymagania kompatybilności z cyfrowym systemem łączności ADAM z możliwością modyfikacji. System VHF o wymaganym zakresie częstotliwości 136-174MHz nie jest kompatybilny z systemem ADAM, który pracuje w paśmie UHF 400-470MHz. ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokona odpowiednich zmian treści SWZ.

Wyjaśnił, że Zamawiający w pierwotnej treści Załącznika nr 1B do umowy określił w parametrze nr 26 (Łączność) w nieprawidłowy sposób wymóg kompatybilności z systemem ADAM, Konsorcjum składając ofertę kierowało się treścią zmienionego przez Zamawiającego, prawidłowo opisanego parametru nr 26 (Łączność).

Odwołujący argumentował, że wyłącznie na skutek omyłki wynikającej z posłużenia się nieaktualnym przez Zamawiającego wzorem Załącznika 1B do umowy zawartym w SWZ, Odwołujący nie złożył oświadczenia co do zgodności z wymaganiami zamówienia w wersji skorygowanej, po usunięciu przez Zamawiającego błędu w opisie przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że złożony przez Odwołującego przedmiotowy środek dowodowy – Załącznik nr 1B do umowy, jest niekompletny, ponieważ nie zawiera w swojej treści oświadczenia co do spełnienia lub nie określonego przez Zamawiającego parametru nr 26, w wersji po usunięciu przez Zamawiającego błędu w opisie przedmiotu zamówienia.

Zdaniem Odwołującego - niekompletny przedmiotowy środek dowodowy powinien w tej sytuacji podlegać obligatoryjnej procedurze uzupełnienia, zgodnie z przepisem art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający przewidział taki tryb w treści SWZ.

Według Odwołującego - stanowisko to potwierdzają następujące fakty:

1.w okolicznościach sprawy nie ma wątpliwości co do tego, że Konsorcjum wyłącznie na skutek omyłki, wynikającej z posłużenia się nieaktualnym przez Zamawiającego wzorem Załącznika nr 1B do umowy, nie złożyło oświadczenia co do spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia warunków zamówienia określonych w parametrze nr 26 (Łączność), o treści określonej przez Zamawiającego po wyeliminowaniu błędu w pierwotnej treści opisu przedmiotu zamówienia;

2.w przedmiotowym środku dowodowym występuje rzeczywista niekompletność: Zamawiający żądał złożenia oświadczenia co do spełniania lub nie przez oferowany przedmiot zamówienia ściśle określonych wymagań (TAK / NIE); w złożonym przez Konsorcjum przedmiotowym środku dowodowym oświadczenie w tym zakresie nie zostało złożone;

3.niekompletność przedmiotowego środka dowodowego nie dotyczy elementów oferty, które służyłyby potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, co wyłączałoby możliwość uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (art. 107 ust. 3 Pzp).

Podniósł, że niezbędność wezwania w tej sytuacji Konsorcjum przez Zamawiającego do uzupełnienia

niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego – Załącznika nr 1B do umowy, znajduje potwierdzenie w poglądach doktryny i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wyraził przekonanie, że w niniejszej sprawie mamy właśnie do czynienia z powołaną przez Zamawiającego sytuacją, uzasadniającą wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, to jest „niekompletnego dokumentu, który nie pozwala przesądzić merytorycznie o wartości oferty”. Skoro w złożonym Załączniku nr 1B do umowy zabrakło oświadczenia Konsorcjum co do spełniania lub nie przez oferowany przedmiot zamówienia określonych przez Zamawiającego parametrów, to bez uzupełnienia takiego oświadczenia Zamawiający nie może ostatecznie przesądzić o zgodności lub nie oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia.

Jednocześnie – według Odwołującego - tym przypadku stosowne uzupełnienie w żadnym razie nie mogłoby prowadzić do modyfikacji treści oferty. Podlegający uzupełnieniu brak polega bowiem jedynie na złożeniu oświadczenia co do zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z bezwzględnymi, sztywnymi wymogami określonymi przez Zamawiającego, wyłącznie na zasadzie: spełnia lub nie spełnia.

Odwołujący wskazał, że referując do przytoczonego wyżej wyводу prawnego Zamawiającego, chodzi w tym przypadku właśnie o doprecyzowanie parametrów technicznych – o czym sam Zamawiający pisze: ...w orzecznictwie KIO przyjmuje się, że uzupełnieniu mogą podlegać takie dokumenty, które nie powodują zmiany oferowanego towaru/usługi, a jedynie stanowią doprecyzowanie parametrów technicznych...

Podkreślił przy tym, że stwierdzone przez Zamawiającego braki w Załączniku nr 1B do umowy, złożonym przez Konsorcjum, w zakresie oświadczeń co do zgodności lub nie oferowanego przedmiotu zamówienia z parametrami określonymi przez Zamawiającego, dotyczą warunków zamówienia o charakterze sztywnym i bezwzględnym, na których kształtowanie wykonawca nie ma wpływu.

Zdaniem Odwołującego - w niniejszej sprawie złożony przez Konsorcjum Załącznik nr 1B do umowy jest zaś niekompletny, ponieważ nie zawiera wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia co do zgodności lub nie za parametrami określonymi przez Zamawiającego, a co za tym idzie Zamawiający bez stosownego uzupełnienia nie ma możliwości dokonania w tym zakresie merytorycznej oceny poprawności oferty Konsorcjum.

Odwołujący wskazał również, że Zamawiający w piśmie z dnia 26 maja 2023 r. powołał się także na uzasadnienie projektu ustawy Pzp, wskazując: „Powyższy wyrok jest spójny z uzasadnieniem wprowadzenia przedmiotowych zapisów do ustawy Pzp (Druk nr 3624): Nie będzie dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli przedłożone potwierdzają, że oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny zamawiający uzna, że nie odpowiadają one wymaganiom przedmiotu zamówienia (nie potwierdzają, że wykonawca oferuje produkt lub usługę spełniającą oczekiwania zamawiającego). Z uzasadnienia do ustawy Pzp wynika, że zamysłem ustawodawcy było zastosowanie art. 107 ust. 2 Pzp w dwóch przypadkach: jeśli nie został on złożony oraz złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny. Wskazano również wprost, że niedopuszczalne będzie uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego, w przypadku gdy potwierdza on, że oferta jest niezgodna z wymaganiami przedmiotu zamówienia. Nie ma bowiem podstaw do uzupełniania przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli wynika z niego wprost, że oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w przedmiocie zamówienia.”.

Odwołujący ten wywód prawny Zamawiającego podzielił, wskazując jednocześnie, że nie przemawia on w żaden sposób przeciwko zasadności niniejszego odwołania. W rozpatrywanej sprawie nie zachodzi bowiem taka sytuacja, o której pisze Zamawiający, że złożony przedmiotowy środek dowodowy potwierdza, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak zostało to już powyżej szczegółowo wykazane, złożony przez Konsorcjum przedmiotowy środek dowodowy – Załącznik nr 1B do umowy, na skutek omyłki popełnionej przez Konsorcjum, wynikającej z posłużenia się nieuaktualnionym wzorem zawartym w SWZ, nie zawierał oświadczeń co do spełniania lub nie przez zaoferowany przedmiot zamówienia bezwzględnych wymogów określonych przez Zamawiającego. Skoro Zamawiający przewidział w treści SWZ stosowanie procedury z art. 107 ust. 2 Pzp, to powinien był wezwać Konsorcjum do uzupełnienia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, to jest złożenia brakujących oświadczeń co do zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z określonymi przez Zamawiającego bezwzględnymi wymaganiami. Bez takiego uzupełnienia Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny merytorycznej poprawności złożonej oferty.

W opinii Odwołującego - zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Konsorcjum do uzupełnienia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego – Załącznika nr 1B do umowy, pomimo przewidzenia stosowania tej procedury w treści SWZ, naruszało przepis art. 107 ust. 2 Pzp. Konsekwencją tego naruszającego przepisy ustawy

zaniechania, było naruszenie przez Zamawiającego również dalszych przepisów, to jest art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 255 pkt 2 Pzp, poprzez odpowiednio odrzucenie przez Zamawiającego oferty Konsorcjum w zakresie realizacji części nr 2 przedmiotu zamówienia, jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz unieważnienie przetargu z uwagi na to, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty (jedyna oferta złożona przez Konsorcjum), podlegały odrzuceniu. W sytuacji niedokonania wymaganego przez ustawę wezwania Konsorcjum do uzupełnienia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający nie mógł z góry przesądzić, że oferta Konsorcjum jest niezgodna z warunkami zamówienia, a co za tym idzie odrzucenie przez Zamawiającego na tej podstawie oferty Konsorcjum i w konsekwencji unieważnienie postępowania było nieuzasadnione.

Jednocześnie, Odwołujący rozważał, że nawet gdyby teoretycznie przyjąć, że procedura uzupełnienia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego z art. 107 ust. 2 Pzp nie znalazłaby w tej sprawie zastosowania, to podnieść należy, że Zamawiający winien byłby w takim przypadku dokonać poprawienia w ofercie Konsorcjum omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, to jest poprawienia Załącznika nr 1B do umowy, złożonego omyłkowo według wzoru określonego przez Zamawiającego, nieuwzględniającego zmiany treści w/w załącznika dokonanej w odpowiedziach na pytania do SWZ. Obowiązek ten po stronie Zamawiającego wynika z przepisów art. 223 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 Pzp.

Według Odwołującego - w niniejszej sprawie mamy do czynienia z omyłką, o której mowa w przepisie art. 223 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 Pzp, polegającą na pominięciu w ofercie Konsorcjum oświadczenia co do zgodności przedmiotu zamówienia z niektórymi wymogami określonymi przez Zamawiającego, na skutek niezamierzonego posłużenia się nieaktualnym wzorem Załącznika nr 1B do umowy zawartym w SWZ.

Biorąc pod uwagę treść Załącznika nr 1B do umowy złożonego przez Konsorcjum, charakter omyłki dotyczącej parametrów nr 2 i nr 19 ust. 6 pkt 23, jest dla Odwołującego zupełnie oczywisty.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w postępowaniu parametr nr 26 (Łączność) określony w Załączniku nr 1B do umowy, dotyczy pobocznego (akcesoryjnego) zakresu zamówienia – wyposażenia w środki łączności, podczas gdy główny przedmiot zamówienia to skaner oraz pojazd samochodowy. Parametr nr 26 opisuje jedynie standardowe parametry techniczne środków łączności. Wartość omawianych środków łączności wynosi około 15 000,00 zł, przy wartości całkowitej oferty Konsorcjum w zakresie realizacji części 2 przedmiotu zamówienia wynoszącej 17 085 315,00.

Z tego wnioskował, że popełniona przez Odwołującego omyłka dotyczy jedynie ubocznego zakresu zamówienia, stanowiącego niespełna 0,09% wartości całkowitej oferty Konsorcjum na realizację części 2 przedmiotu zamówienia.

Pismem z dnia 15 czerwca 2023 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ wraz z dokonanymi jej zmianami, wniesionego odwołania, oferty Odwołującego, informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu postępowania w zakresie realizacji części nr 2 z dnia 26 maja 2023 r., odpowiedzi Zamawiającego na powyższe odwołanie z dnia 15 czerwca 2023 r., jak również na podstawie złożonych na posiedzeniu/rozprawie wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.107 ust.2, art.223 ust.2 pkt 3, art.226 ust.1 pkt 5 oraz art.255 ust.2 ustawy Pzp.

Podstawowymi, istotnymi zagadnieniami wymagającymi rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie były kwestie oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia, a także czy Zamawiający bezprawie zaniechał wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w trybie przepisu art.107 ust.2 ustawy Pzp lub ewentualnie poprawienia oferty Odwołującego na zasadzie art.223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności do przesądzenia powyższych dylematów prawnych niezbędne było dokonanie przez Izbę ustaleń faktycznych odnoszących się zarówno do dokumentów zamówienia (SWZ i jej modyfikacji), oferty Odwołującego, jak i innych dokumentów przy niej złożonych.

Stosownie do pkt 2.2) rozdziału IV SWZ - Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający postanowił, że podzielony

jest on na 2 części:

a) Część nr 1 – Dostawa skanera do kontroli przesyłek metodą rentgenowskiej tomografii komputerowej (TK),

b) Część nr 2 – Dostawa mobilnego urządzenia RTG do prześwietlania pojazdów samochodowych i kontenerów (przedmiotowe odwołanie dotyczyło jedynie tej części).

Dalej, Zamawiający w pkt 2.2) rozdziału IV SWZ - Opisu przedmiotu zamówienia powiadomił wykonawców, że Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w załączniku nr 1A do umowy – Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 1 oraz załączniku nr 1B do umowy – Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2.

Izba stwierdziła również, że w rozdziale V SWZ zostały uregulowane postanowienia odnoszące się do **Przedmiotowych środków dowodowych** w następujący sposób:

1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanego urządzenia z minimalnymi parametrami i wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania zamawiający żąda, aby wykonawca złożył wraz z ofertą, za pośrednictwem Platformy:

1) załącznik nr 1A do umowy wraz z wypełnioną kolumną nr 4 – Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 1;

2) załącznik nr 1B do umowy wraz z wypełnioną kolumną nr 4 – Opis przedmiotu zamówienia dla części nr

2.

2. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowego środka dowodowego lub złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny, zamawiający wezwie wykonawcę do jego złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

3. Postanowień ust. 2 nie stosuje się, jeżeli pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Przedmiotowy środek dowodowy należy złożyć w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) w formatach określonych w rozdz. XIII ust. 7 pkt 2 SWZ.

5. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego.

6. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli potwierdzają, że oferowane urządzenie spełnia określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria (równoważne przedmiotowe środki dowodowe muszą zawierać wszystkie informacje wymagane w załączniku nr 1A lub nr 1B do umowy).

Izba ustaliła, że powyższy załącznik nr 1B do umowy zawierał rubryki wskazujące na parametr, wymagania minimalne – charakterystykę oraz parametr oferowanego urządzenia ze wskazaniem tak lub nie.

Jednocześnie w pkt 3.8) rozdziału XIII Opis sposobu przygotowania oferty Zamawiający ustalił, tzw. „**Zawartość oferty**” wskazując, że złożona oferta powinna zawierać załącznik nr 1B do umowy – Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2, o którym mowa w rozdziale IX ust. 1 pkt 6, w formie elektronicznej – podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Izba stwierdziła, że w wykonaniu powyższych warunków SWZ Odwołujący złożył załącznik nr 1B do umowy – Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2 według pierwotnego wzoru przewidzianego w SWZ przez Zamawiającego, jednak pod l.p. 2 w rubryce 3 – wymagania odnośnie produkcji oraz pod l.p. 26 w tej samej rubryce – łączność, nie uwzględnił treści wynikającej z wymagań minimalnych – charakterystyki zmienionych przez Zamawiającego (vide: wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia z dnia 13 i 25 kwietnia 2023 r. w odniesieniu do powyższych wymagań).

Z ustaleń dokonanych przez Izbę wynikało, że okoliczność ta była następstwem omyłki osoby sporządzającej ten załącznik, co było niesporne pomiędzy stronami postępowania odwoławczego.

Dokonana przez Izbę analiza powyższych postanowień SWZ doprowadziła do wniosku, że sporny załącznik nr 1B do umowy – Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2 miał **podwójne znaczenie prawne**, o czym zadecydował sam Zamawiający, który w rozdziale V SWZ uczynił ten załącznik **przedmiotowym środkiem dowodowym**, a jednocześnie w pkt 3.8) rozdziału XIII przewidział, że załącznik ten stanowi „**Zawartość oferty**”.

Z powyższych względów Izba za uzasadnione uznała rozpoznanie zarzutów odwołania dotyczących zarówno zaniechania przez Zamawiającego skorzystania z uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, jak i ewentualnego zaniechania poprawienia przez Zamawiającego oferty Odwołującego.

W myśl przepisu art. 107 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

Jednocześnie, co istotne zgodnie z ust. 2 cyt. wyżej przepisu prawa jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych

środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Wymaga również podkreślenia, że stosownie do uregulowania zawartego w ust.3 art.107 ustawy Pzp powyższego przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Na uwagę również zasługuje, że w ust.4 omawianego przepisu prawa ustawodawca przewidział, że Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Nie budzi najmniejszych wątpliwości Izby, że w sprawie tej doszło do popełnienia niezamierzonej omyłki wynikającej z niedopatrzania Odwołującego przy składaniu przedmiotowego środka dowodowego.

Zdaniem Izby – ustawodawca przewidując możliwość występowania na gruncie postępowań ofertowych takich sytuacji dokonał jej unormowana na gruncie przepisu art.107 ustawy Pzp, dając Zamawiającemu uprawnienie do żądania przedmiotowego środka dowodowego umożliwiającego mu prawidłową ocenę spełniania przez ofertę wymagań opisu przedmiotu zamówienia, której konsekwencją byłby prawidłowy wybór najkorzystniejszej oferty.

W rozpoznawanej sprawie – według zapatrywania Izby – niezamierzone omyłkowe wpisy Odwołującego dokonane w rubryce 3 – Wymagania minimalne - charakterystyka pod liczbami porządkowymi: 2 – wymagania odnośnie produkcji oraz 26 – łączność (załącznik nr 1B do umowy – Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2) według treści pierwotnie przewidzianej w SWZ przez Zamawiającego, nie mogły stanowić dla Zamawiającego odpowiedniej podstawy do oceny spełniania warunków zamówienia.

Zdaniem Izby – za bezprzedmiotowe należałoby uznać informacje, które na pierwszy rzut oka zostały omyłkowo wpisane przez Odwołującego w przedmiotowym załączniku.

W takim przypadku Zamawiający powinien dostrzec, że Odwołujący pod ww l.p. i w powyższych rubrykach umieścił informacje nawiązujące do pierwotnych wymagań SWZ, zamiast treści zadekretowanej przez Zamawiającego po zmianie SWZ i z tego względu powinien ten stan rzeczy wyjaśnić w drodze przepisu art.107 ust.4 ustawy Pzp.

Jeżeli tego nie uczynił, to – według Izby – Zamawiający miał jednostronny obraz oświadczenia Odwołującego, który doprowadził go do wadliwej oceny badanej oferty.

Izba reprezentuje pogląd na tle niniejszej sprawy, że umieszczone przez Odwołującego omyłkowe informacje w załączniku nr 1B do umowy – Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2 były niekompletne w stosunku do treści całego załącznika, bowiem brak było oczywistego wymagania Zamawiającego powstałego po powyższych wyjaśnieniach treści SWZ, a informacje te same w sobie jako przedstawione omyłkowo miały to znaczenie jakby w ogóle nie zostały złożony przedmiotowy środek dowodowy.

Z tego powodu, Zamawiający wyjaśniając przedmiotowy środek dowodowy powinien skorzystać z powołanego na wstępie przepisu art.107 ust.2 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności, biorąc pod uwagę, podwójne znaczenie załącznika nr 1B do umowy – Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2 i jako takiego stanowiącego również treść oferty, zgodnie z wyrażoną w powołanych na wstępie postanowieniach SWZ intencją Zamawiającego – w przekonaniu Izby – zaistniały podstawy do zbadania oferty Odwołującego pod kątem możliwości wystąpienia przesłanek z art.223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wymaga wskazania, że przepis art. 223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp przewiduje, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Nie ulega wątpliwości Izby – co było pomiędzy stronami bezsporne, że doszło do popełnienia przez Odwołującego niezamierzonej omyłki w treści oferty, to jest pod l.p. 2 i 26 załącznika nr 1 B do umowy polegającej na niewpisaniu zaktualizowanych wymagań Zamawiającego, a wpisaniu tych poprzednich wymagań już nieaktualnych.

W przekonaniu Izby – omyłki te nie powodowały istotnej zmiany treści oferty z tego powodu, że Odwołujący w załączniku nr 1B do umowy pod l.p. 1 w rubryce 4 – parametr oferowanego urządzenia zadeklarował pojazd samochodowy o roku produkcji 2022, który odpowiadał wymogowi SWZ, a wartość technicznych środków łączności z l.p. 26 tego załącznika wynosi około 15 000 zł, czego Zamawiający nie podważał, i stanowiła ona jedynie niecały promil wartości przedmiotu zamówienia dla części nr 2 wynoszącej 17 085 315, 00 zł.

Dostrzegając, że Zamawiający dokonał oceny zgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w

sposób pomijający zastosowanie powołanych wyżej przepisów art.107 ust.2 i art.223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp, Izba uznała, że naruszył on przepis art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wymaga również podkreślenia, że Zamawiający w uzasadnieniu zaskarżonej odwołaniem czynności nie wskazał w ogóle jakie postanowienia złożonej oferty są niezgodne z warunkami zamówienia.

Reasumując, w konsekwencji konieczne było uznanie przez Izbę naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.255 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem gdyby skorzystał on z powyższych procedur sanacyjnych przewidzianych na gruncie ustawy Pzp oferta Odwołującego nie podlegałaby odrzuceniu, a wobec tego brak byłoby przesłanek wynikających z cyt. przepisu prawa uzasadniających unieważnienie przedmiotowego przetargu w części nr 2.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art.553 w związku z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący:.....