

Sygn. akt: KIO 1460/23

POSTANOWENIE
z dnia 7 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Iżabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 7 czerwca 2023 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2023 r. przez Odwołującego **Miranex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne, Sady, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa, 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy**, ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław

przy udziale

Wykonawcy – **Partner - Papes Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Wagonowa 28A, 53-609 Wrocław, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Miranex Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1460/23

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – 2 WOG we Wrocławiu w trybie podstawowym na *dostawę artykułów biurowych* (sygn. postępowania: SZKOL/86/2023), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.03.2023 r., 2023/S 051-151727, wobec czynności badania i wyboru oferty najkorzystniejszej – Partner Papes Sp. z o.o. Wykonawca – Miranex Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach (Odwołujący) wniósł w dniu 24.05.2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1460/23).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 223 ust. 1 P.z.p., poprzez skierowanie do wykonawcy Partner Papes Sp. z o.o. wniosku o skierowanie wyjaśnień w zakresie kolumny 10 formularza ofertowego, w sytuacji w której wskazany przedmiotowy środek dowodowy był niekompletny (tj. nie zawierał wymaganych przez Zamawiającego informacji),
- 2.art. 107 ust. 2 P.z.p., poprzez faktyczne uzupełnienie kolumny 10 formularza ofertowego wykonawcy Partner Papes Sp. z o.o., w sytuacji w której wskazany przedmiotowy środek dowodowy był niekompletny, a Zamawiający nie przewidział możliwości zastosowania procedury sanacyjnej wyrażonej w art. 107 ust. 2 P.z.p.,
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) P.z.p., ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5) P.z.p. poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Partner Papes Sp. z o.o. w sytuacji w której złożony przez wskazanego wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy był niekompletny i nie pozwał na jednoznaczne stwierdzenie zgodności zaferowanego towaru z warunkami ustanowionymi przez Zamawiającego,
- 4.art. 107 ust. 2 P.z.p., poprzez modyfikację kolumny nr 10 formularza ofertowego wykonawcy Partner Papes Sp. z o.o. w poz. 351, w sytuacji w której wskazany przedmiotowy środek dowodowy był obciążony błędem w ww. zakresie,
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) P.z.p. w zw z art. 107 ust. 2 P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Partner Papes Sp. z o.o., ze względu na występujący w przedmiotowym środku dowodowym – kolumna nr 10 formularza ofertowego, poz. 351, błąd, który nie mógł podlegać procedurze sanacyjnej, lecz winien skutkować odrzuceniem oferty,
- 6.art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3 P.z.p. poprzez dokonanie korekty formularza ofertowego Partner Papes Sp. z o.o. , w ramach poz. 351, kolumny nr 10 formularza ofertowego wykonawcy Partner Papes Sp. z o.o. poprzez zamianę (po wyjaśnieniach złożonych przez wykonawcę) produktu „*Taurus 21611, 21612, 21613, 21614, 21615*” na produkt „*Taurus teczka kopertowa PP A5*” i to jeszcze o niedookreślonych przez wykonawcę oznaczeniach (brak sprecyzowania symboli produktu w ramach wyjaśnień z dnia 27 kwietnia 2023 r.),
- 7.art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Partner Papes Sp. z o.o., ze względu na występujący w kolumnie nr 10 formularza ofertowego, poz. 351, błąd stanowiący o niezgodności zaferowanego towaru z warunkami ustanowionymi przez Zamawiającego (zaferowanie teczek o wymiarze A4, a nie o formacie A5).

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z 15.05.2023 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Partner Papes Sp. z o.o. i dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Zamawiający w piśmie z 6.06.2023 r. zawierającym odpowiedź na odwołanie uwzględnił w całości odwołanie i zapowiedział wykonanie czynności zgodnie z żądaniem określonym w odwołaniu (pkt 1 do pkt 3).

W dniu 7.06.2023 r. zostało wyznaczone posiedzenie z udziałem stron, o którym poinformowani zostali Zamawiający, Odwołujący i zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – Partner Papes Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Na posiedzeniu strony i uczestnik nie stawiły się. Odwołujący w odpowiedzi na stanowisko Zamawiającego wniósł pismo procesowe. Przystępujący nie skierował żadnej informacji zawierającej gotowość dalszego prowadzenia sporu. W szczególności jego nieobecność na posiedzeniu w dniu 7.06.2023 r. miała ten skutek, że odwołanie w związku z oświadczeniem Zamawiającego zostało umorzone. Skład orzekający uznał, iż nieobecność Przystępującego, prawidłowo powiadomionego o terminie posiedzenia, oznacza rezygnację z prawa do złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania.

Na posiedzeniu, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 3 Ustawy w związku z zaistnieniem okoliczności wskazanych w art. 522 ust. 1 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący:.....