

POSTANOWENIE
z dnia 1 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dniu 1 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2023 r. przez: **wykonawcę Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie, al. J. Ch. Szucha 8** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207 przy udziale wykonawcy **JZP Kancelaria Adwokacka” J.-Z., Z.-P., Z. i Partnerzy spółka partnerska z siedzibą w Katowicach, ul. Sienna 10/4** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1439/23 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie, al. J. Ch. Szucha 8 tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1439/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie obsługi prawnej dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. (część nr 3 – świadczenie obsługi prawnej w obszarze udzielania zamówień prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz udzielania zamówień nieobjętych obowiązkiem stosowania ustawy) zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S 013-033886 z dnia 18 stycznia 2023 r.

W dniu 10 maja 2022 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania w zakresie części III. W tym dniu wykonawca Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie, al. J. Ch. Szucha 8 zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie ofert wykonawców i korespondencji prowadzonej z wykonawcami na etapie badania i oceny ofert, w szczególności wszystkich wyjaśnień cen ofert. Do dnia 22 maja 2023 r., a więc pierwszego dnia roboczego po upływie 10 dniowego terminu do wniesienia odwołania na rozstrzygnięcie postępowania, zamawiający nie udostępnił wykonawcy kompletu wspomnianej dokumentacji, w szczególności wyjaśnień cen ofert wskazując – w piśmie z dnia 18 maja 2022 r. - że zostały one zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, jednak bez przekazania wykonawcy oświadczeń konkurencyjnych wykonawców o wspomnianych zastrzeżeniach.

W dniu 22 maja 2023 r. wykonawca Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie, al. J. Ch. Szucha 8 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez partnera upoważnionego do samodzielnej reprezentacji spółki, zgodnie z odpisem z KRS. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy, polegające na zaniechaniu udostępnienia wykonawcy po rozstrzygnięciu postępowania – mimo złożenia w tym zakresie wniosku – załączników do protokołu z postępowania w postaci ofert wykonawców i korespondencji prowadzonej z wykonawcami na etapie badania i oceny ofert, w szczególności wszystkich wyjaśnień cen ofert, a także złożonych przez konkurencyjnych wykonawców oświadczeń o zastrzeżeniu wspomnianych wyjaśnień cen ofert jako tajemnicy przedsiębiorstwa co uniemożliwiło wykonawcy weryfikację poprawności czynności zamawiającego w tym związanych z oceną skuteczności zastrzeżeń wyjaśnień cen ofert jako tajemnica przedsiębiorstwa i ewentualne skorzystanie w terminie przepisany prawem ze środków ochrony prawnej zmierzających do zakwestionowania oceny skuteczności tego zastrzeżenia, a także wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności zamawiającego z dnia 10 maja 2023 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy JZP Kancelaria Adwokacka J.Z. Z. P. Z. i Partnerzy Spółka Partnerska, zwanej dalej „Kancelarią JZP”;

2) udostępnienia odwołującemu ofert wykonawców i korespondencji prowadzonej z wykonawcami na etapie badania i oceny ofert, w szczególności wszystkich wyjaśnień cen ofert lub oświadczeń tych wykonawców o zastrzeżeniu jako tajemnicy przedsiębiorstwa treści złożonych wyjaśnień cen ofert.

W dniu 23 maja 2023 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 26 maja 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca JZP Kancelaria Adwokacka" J.-Z., Z.-P., Z. i Partnerzy spółka partnerska z siedzibą w Katowicach, ul. Sienna 10/4. Zgłoszenie zostało wniesione przez partnerów upoważnionych do reprezentacji spółki. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom postępowania. Przystępujący podniósł, że jego interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego wynika z faktu, iż w postępowaniu jego oferta została wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Przystępujący jest więc bezpośrednio zainteresowany utrzymaniem w mocy ww. czynności. Ewentualne uwzględnienie odwołania przez KIO miałyby bezpośredni i negatywny wpływ na sytuację przystępującego – tj. uniemożliwiłoby przystępującemu realizację przedmiotu zamówienia publicznego, a tym samym uzyskanie z tego tytułu wynagrodzenia. W ocenie przystępującego wskazane przez odwołującego zarzuty nie mogą uzasadniać żądania odwołującego w przedmiocie unieważnienia czynności zamawiającego z dnia 10 maja 2023 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty. Nie dotyczą one bowiem naruszenia przepisów ustawy, związanych z oceną i wyborem ofert. Przystępujący, wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 29 maja 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględni zarzuty odwołania w całości. Wniósł o umorzenie postępowania i nieobciążanie zamawiającego kosztami postępowania.

W dniu 31 maja 2023 r. przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się podstaw odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

Izba ustaliła, że zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a uczestnik przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W badanej sprawie zatem zaistniała podstawa do umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 3 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: