Sygn. akt: KIO 1597/23

POSTANOWIENIE
z dnia 16 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2023 r. przez Odwołującego – wykonawcę **SARIVO Infrastruktura Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,**
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zarząd Dróg Miasta Krakowa,**
przy udziale wykonawcy **WANTA sp. z o.o. z siedzibą w Tokarni działającego w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WANTA sp. z o.o. z siedzibą w Tokarni, R.D.M. Śródmieście spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz PRODIM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**zgłaszającego przystąpienie do postępowań odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**20 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **SARIVO Infrastruktura Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie**.**

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 1597/23

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg Miasta Krakowa (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo ustawa Pzp), którego przedmiotem jest „*Przebudowa ulic w istniejącym pasie drogowym z podziałem na*
2 części:
Część 1: ul. Warszewicza, ul. Harcerzy Krakowskich – od ul. Hallera do ul. Niebieskiej; ul. Popiełuszki – od ul. Bieżanowskiej do ul. Korepty; ul. Rydygiera – od ul. Wielickiej do ul. Czerniakowskiego
Część 2: ul. Kujawska wraz z ul. Zbrojów, ul. Gramatyka, ul. Stanisławy Wysockiej";
oznaczenie sprawy: 14/IV/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w dniu 03.05.2023 r. pod numerem 2023/S 086-265048.

W dniu 5 czerwca 2023 r. w ww. postępowaniu w zakresie części 2 zamówienia zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę SARIVO Infrastruktura Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący)w odniesieniu do czynności poprawienia przez Zamawiającego oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp oraz poprzez jego bezpodstawne i nieprawidłowe zastosowanie.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności poprawienia przez Zamawiającego oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego.

W dniu 12 czerwca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, z zachowaniem terminu określonego w art. 525 ustawy Pzp wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożone przez wykonawcę WANTA sp. z o.o. z siedzibą w Tokarni działającego w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WANTA sp. z o.o. z siedzibą w Tokarni, R.D.M. Śródmieście spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz PRODIM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

W dniu 13 czerwca 2023 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Z kolei uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 Prawa zamówień publicznych jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego,
nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu

kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..……