

**POSTANOWENIE**  
z dnia 5 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska**

**Protokolant: Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 maja 2023 r. przez wykonawcę **KOMBIT GROUP Sp. z o.o., ul. Migdałowa 60, 61- 612 Poznań**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnikę Poznańską, Pl. M. Skłodowskiej-Curie 5, 60-965 Poznań**

**przy udziale**

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **P.G., A.S. działających wspólnie w ramach spółki cywilnej pod nazwą TEST-SYSTEM s.c. P.G., A.S., ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski**, głaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **KOMBIT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodnicząca:** .....

**Sygn. akt KIO 1451/23**

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający – Politechnika Poznańska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Zakup i dostawa sprzętu informatycznego”, numer postępowania: AN/ZP/11/23.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 lutego 2023 pod numerem 2023/S 035-101349.

W dniu 22 maja 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **KOMBIT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** (dalej jako „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego.

Zakres czynności podlegających zaskarżeniu:

- a) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę **TEST-SYSTEM S.C. Przemysław Granat, Adam Strzykała 66 400 Gorzów Wlkp. Ul. Młyńska 11** (zwany dalej „TEST-SYSTEM”) jako najkorzystniejszej oferty;
- b) czynności badania i oceny ofert złożonych przez wykonawcę **TEST-SYSTEM** oraz wykonawcę **KOMBIT Group** u **Migdałowa 60, 61-612 Poznań** (zwany dalej „Odwołujący”);
- c) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę **TEST-SYSTEM**.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- a) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę **TEST-SYSTEM**, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie nie spełnienia wymogów SWZ dla „Naręczne stanowisko robocze – 8szt” ( SWZ - pkt. III.1 zadanie nr 1 ppkt. 3 ).
- b) zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy **TEST-SYSTEM** jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty **TEST-SYSTEM** jako najkorzystniejszej,
- b) dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert,
- c) odrzucenie oferty **TEST-SYSTEM** z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
- d) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2 czerwca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie,

w której Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia P.G., A.S. działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod nazwą TEST-SYSTEM s.c. P.G., A.S. skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.G., A.S. działających wspólnie w ramach spółki cywilnej pod nazwą TEST-SYSTEM s.c. P.G., A.S. sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 i art. 576 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca .....