

Sygn. akt: KIO 1549/23

POSTANOWENIE
z dnia 16 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 14 czerwca 2023 roku oraz na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 16 czerwca 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2023 roku przez wykonawcę P.H. Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: 4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu przy udziale wykonawcy Vente Amicale spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawcy P.H. Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoney tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1549/23

Uzasadnienie

Zamawiający 4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę jednorazowych materiałów medycznych wraz z najmem 2 aparatów pomiaru zmian nasycenia tlenem hemoglobiny w obszarze mózgu (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 stycznia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 002-004389.

W dniu 29 maja 2023 r. wykonawca P.H. Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie zadania częściowego nr 35 wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Vente Amicale spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Vente Amicale”, „Przystępujący”) oraz zaniechania wezwania ww. wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) i art. 14 ust. 1 pkt 2 ppkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. zasady uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Vente Amicale złożonej do zadania nr 35, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
2. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. zasady uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Vente Amicale złożonej do zadania nr 35, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
3. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp tj. zasady uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Vente Amicale do wyjaśnienia treści oferty złożonej do zadania częściowego nr 35, mimo iż Zamawiający po powzięciu wątpliwości co do zgodności oferty z warunkami zamówienia działając z należytą starannością, a przede wszystkim zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania miał obowiązek wyjaśnienia treści oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia w zakresie zadania nr 35 następujących czynności:

- unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;
- odrzczenia oferty złożonej przez wykonawcę Vente Amicale;
- ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Vente Amicale.

W dniu 13 czerwca 2023 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Na posiedzenie niejawne z udziałem stron w dniu 14 czerwca 2023 r. Przystępujący nie stawił się, czym utracił prawo do zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że do odpowiedzi na odwołanie została załączona elektroniczna kopia pełnomocnictwa sporządzonego w formie pisemnej podpisana przez pełnomocnika. Z treści pełnomocnictwa nie wynikało jednak, aby pełnomocnik był adwokatem lub radcą prawnym i w związku z tym był uprawniony do samodzielnego uwierzytelnienia odpisu pełnomocnictwa zgodnie z art. 511 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że oryginał odpowiedzi na odwołanie został wysłany przesyłką pocztą. W związku z tym Izba wstrzymała się od wystosowania do Zamawiającego wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 511 ust. 2 ustawy Pzp (na posiedzenie niejawne z udziałem stron Zamawiający nie stawił się). Oryginał pełnomocnictwa wpłynął do akt sprawy w dniu 15 czerwca 2023 r.

Mając na uwadze powyższe, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 czerwca 2023 r., Izba uznała, że w niniejszej sprawie zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 te same ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: