

Sygn. akt: KIO 155/15

WYROK
z dnia 5 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2015 r. przez wykonawcę – **PRONAR Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 101A, 17-210 Narew**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Celowy Związek Gmin R-XXI, pl. Wolności 5, 72-200 Nowogard**,

przy udziale wykonawcy – **Arcon Polska Sp. z o.o., ul. Baletowa 14, 02-867 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę – **PRONAR Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 101A, 17-210 Narew** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę – **PRONAR Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 101A, 17-210 Narew** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy – **PRONAR Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 101A, 17-210 Narew** na rzecz zamawiającego – **Celowy Związek Gmin R-XXI, pl. Wolności 5, 72-200 Nowogard** kwotę **3 882 zł 60 gr** (słownie: trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 155/15

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest Zamawiającego - Celowy Związek Gmin R - XXI na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp lub Pzp] w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa urządzeń i pojazdów w ramach rozszerzenia projektu „Budowa Regionalnego Zakładu Gospodarowania Odpadami w Słajsinie, gmina Nowogard”. Zdaniem Odwołującego - PRONAR sp. z o.o. z siedzibą w Narwi - Zamawiający bezpodstawnie wykluczył wykonawcę z przedmiotowego postępowania oraz odrzucił jego ofertę, a w konsekwencji dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy Pzp - art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz 24 ust. 4, a także art. 26 ust 2b, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5, art. 91 ust. 1 tej ustawy bezpodstawnie uznając, że uzupełniony przez Odwołującego dokument jest kopią oryginału oświadczenia, a nie jego oryginałem oraz, że sprzęt oferowany przez Odwołującego nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zdaniem wykonawcy wypełnił on zobowiązanie w zakresie przedstawienia oświadczenia podmiotu trzeciego o przekazaniu na wiedzy i doświadczenia w oryginale, oraz, że złożona w wyniku wezwania dokumentacja techniczna w ujęciu tabelarycznym potwierdza, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Specyfikacji. Wskazując na powyższe wniósł o

nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego, oraz czynności odrzucenia jego oferty i dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem oferty wykonawcy, jako najkorzystniejszej. W uzasadnieniu odwołania wskazał na pismo z dnia 19 grudnia 2014 r. wzywające Odwołującego do przedłożenia oryginału dokumentu oświadczenia podpisanego przez podmiot udostępniający do dyspozycji wykonawcy niezbędne zasoby przy wykonywaniu zamówienia. Zaznaczył, że oświadczenie podmiotu, który udostępnił niezbędne Odwołującemu zasoby poświadczające za zgodność z oryginałem zostało przedłożone przez Odwołującego wraz z ofertą. Wykonawca także w odpowiedzi na wezwanie przedłożył Zamawiającemu w dniu 31 grudnia 2014 r. (data stempla pocztowego) oryginał żądanego przez Zamawiającego dokumentu. Odwołujący dalej podniósł, że podstawą wykluczenia wykonawcy – jak wskazał w piśmie z dnia 16.01.2015 r. Zamawiający - był przepis art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, jednakże Zamawiający poza lakonicznym stwierdzeniem, iż uzupełniony dokument jest kopią, nie określił, co w dokumencie wskazuje, iż mamy do czynienia z kopią lub jakiego rodzaju to jest kopia (ksero, fotokopia, scan itp.). Odwołujący stwierdził również, że w dniu: 20 stycznia 2015 r. upoważniony przez Odwołującego pracownik zapoznał się z dokumentacją zgromadzoną przez Zamawiającego i stwierdził, że dokument znajdujący się w

aktach jest w jego ocenie oryginałem, a nie kopią jak błędnie ocenił Zamawiający. Wniósł o dopuszczenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka P. Z. . Odnośnie tego zarzutu wskazał, że otrzymane od firmy MUNCKERSA oświadczenie o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia tej firmy przy realizacji zamówienia poświadczyl za zgodność z oryginałem i złożył wraz z ofertą. Ponadto, w terminie wskazanym przez Zamawiającego uzupełnił oryginał żądanego dokumentu, czym spełnił zadość wymogom formy pisemnej określonej w art. 26 ust. 2b ustawy. Zdaniem Odwołującego czynność oceny dokumentu, jaki został złożony w uzupełnieniu na żądanie Zamawiającego, jest nieprawidłowa, gdyż złożony przez Odwołującego i znajdujący się u Zamawiającego dokument jest oryginałem. Podkreślił, że Odwołujący nie może ponosić ujemnych konsekwencji faktycznych i prawnych wadliwie dokonanej przez Zamawiającego czynności w zakresie oceny przedmiotowego dokumentu. Ustosunkowując się do czynności odrzucenia oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy stwierdził, że przepis ten nie mógł stanowić podstawy odrzucenia oferty Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, gdyż czynność wykluczenia wykonawcy była błędna z uwagi na spełnienie wymogu, co do przedstawienia oryginału dokumentu, o którym mowa wyżej.

Odnośnie do czynności odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Odwołujący wskazał, że także piśmie z dnia 18 grudnia 2014 r. został wezwany do uzupełnienia dokumentów o szczegółowe określenie parametrów oferowanego sprzętu w tym między innymi o długość przenośników odprowadzających frakcję podsitową i nadsitową. Wykonawca podał, że w tym postępowaniu Zamawiający żądał, aby minimalna długość przenośników wynosiła: 5000mm. W odpowiedzi Odwołujący uszczegółowił w sposób wskazany przez Zamawiającego podane parametry techniczne maszyny i oświadczył między innymi, że wyżej wymienione przenośniki frakcji posiadają długość 5000 mm, co jest zgodne z faktycznymi parametrami technicznymi oferowanego urządzenia. Na dowód powołał pismo Odwołującego z dnia 31 grudnia 2014 r. oraz załączył do odwołania rysunek techniczny z zaznaczoną długością podajników. Zdaniem Odwołującego, (...) trudno jest się zgodzić z oceną Zamawiającego, iż Odwołujący dokonał rzekomej zmiany treści oferty, co zostało wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Składając wyjaśnienia Odwołujący nie dokonał zmiany treści oferty, a jedynie doprecyzował jeden z parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia. Wbrew temu, co twierdzi Zamawiający, Odwołujący w żaden sposób nie zmieniał treści oferty, a wyjaśnienia złożone w następstwie wezwania Zamawiającego były uzupełnieniem i doprecyzowaniem długości przenośników (bocznego i tylnego). Doprecyzowanie było konieczne, gdyż podawana wcześniej przez Odwołującego długość 4900 mm dotyczyła tylko i wyłącznie odległości pomiędzy osiami rolek, a podajnik składa się również z taśmy i rolek, co sprawia, iż faktyczna długość przenośników wypełnia żądany przez

Zamawiającego parametr (minimum 5000mm)". Reasumując podał, że oferowany przez wykonawcę sprzęt spełnia parametry określone w siwz i w związku z tym oferta Odwołującego nie powinna być odrzucona z przedmiotowego postępowania.

W konkluzji podał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego doznał uszczerbku w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy, gdyż w przypadku wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy to oferta powinna w przedmiotowym postępowaniu zostać uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podnosząc w szczególności że Odwołujący, wraz z ofertą na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia przedstawił zobowiązanie podmiotu trzeciego - MUNCKERSA MUNCKER EOUPOSY SERVICIOS. A. Calle Ronda de Poniente 12 3 E 28840 Torrejon de Ardoz (Madryt) Hiszpania w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez członków zarządu Odwołującej się spółki. Wskazując na przepisy Pzp oraz kodeksu cywilnego, w tym art. 78 § 1 KC – podkreślił, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Odwołujący prawidłowo wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia ww. oświadczenia podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby w oryginale ponownie przedstawił jego kopię, co ujawniła w toku badania uzupełnionego dokumentu komisja. Tak więc Odwołujący w określonym terminie nie uzupełnił prawidłowo ww. dokumentu i tym samym nie wykazał wymaganym dokumentem, że spełnia określony w SIWZ warunek udziału w postępowaniu posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie dostawy przesiewacza bębnowego o parametrach wskazanych przez Zamawiającego. W konsekwencji wykluczenie Odwołującego na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 Pzp oraz uznanie odrzucenia oferty Odwołującego w związku z jego wykluczeniem z postępowania na podstawie art. 89 ust. 5 pkt 5 Pzp - było prawidłowe.

Odnosnie drugiego zarzutu podał, że zgodnie z rozdziałem VI SIWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawca złożył dokumenty potwierdzające dla przenośnika odprowadzającego frakcję podsitową - długość 5000 - 5500mm, a dla przenośnika odprowadzającego frakcję nadsitową - długość 5000 - 5500mm. Odwołujący w ofercie nie określił wymiarów dla tych przenośników albowiem w ofercie wskazał na długości zewnętrzne dla przenośnika bocznego - 4900mm oraz dla przenośnika tylnego - 4900mm. W związku z tym Zamawiający wezwał Odwołującego do szczegółowego określenia wym. parametrów oferowanego sprzętu. W odpowiedzi Odwołujący nie wyjaśnił, który z wskazanych przez niego parametrów określa wymiary przenośnika

odprowadzającego frakcję podsitową, a który parametr określa wymiary przenośnika odprowadzającego frakcję nadsitową. Dodatkowo Odwołujący zmienił treść tabeli zawierającej parametry przesiewacza, stanowiącej załącznik do oferty i wskazał, że długość zewnętrzne przenośnika bocznego wynosi 5000mm oraz długość przenośnika tylnego - 5000mm, a więc określił te wymiary w sposób odmienny niż pierwotnie w ofercie. Podkreślił, że Odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnił dlaczego dokonał tej zmiany i z czego wynika zmiana wskazanych w ofercie wymiarów (abstrahując od okoliczności czy wyjaśnienie takie odzwierciedla rzeczywisty stan). Powołując się na stanowisko doktryny i orzecznictwa wskazał, że, co do zasady wyjaśnienia, nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, mogą jedynie ograniczać się do jej wykładni, i próby zmiany treści oferty w udzielonych wyjaśnieniach należy uznać za bezskuteczne (nieważne). Jego zdaniem, dokonana przez Odwołującego zmianę wymiarów przenośnika bocznego i przenośnika tylnego należało zakwalifikować, jako niedopuszczalną, bezskuteczną, a nawet nieważną zmianę pierwotnej treści oferty. Reasumując stwierdził, że Zamawiający w sposób prawidłowy uznał, że Odwołujący zmienił treść oferty w zakresie wymiarów przenośnika bocznego i tylnego oraz nie wyjaśnił treści oferty bowiem nie wyjaśnił, które parametry zawarte w ofercie określają wymiary przenośnika odprowadzającego frakcję podsitową oraz wymiary przenośnika odprowadzającego frakcję nadsitową i w konsekwencji w sposób uzasadniony uznał, że Odwołujący złożył ofertę, która nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Arcon Polska sp. z o.o. z Warszawy wnosząc o oddalenie odwołania i podnosząc w szczególności, że pierwszy z zarzutów oparty jest na stwierdzeniu, że Odwołujący jakoby dostarczył wraz z ofertą oświadczenie podmiotu trzeciego potwierdzającego spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w formie oryginału. Z tym stwierdzeniem nie sposób się zgodzić, ponieważ dokument ten opatrzony jest adnotacją „za zgodność z oryginałem” oraz podpisem

członków zarządu Oferenta, co jednoznacznie wskazuje, że jest to kopia poświadczona za zgodność. Podał także, że ten dokument ten jest kolorowym wydrukiem i nie jest opatrzony własnoręcznym podpisem. Ponadto sam Odwołujący w odwołaniu oświadczył, że na wezwanie Zamawiającego z dnia 19 grudnia 2014 roku przesłał pocztą w dniu 31 grudnia 2014 (data nadania) oryginał przedmiotowego oświadczenia, co przeczy tezie jakoby dokument załączony do oferty był oryginałem. Dodatkowo zauważył, że Zamawiający wyznaczył termin na uzupełnienie dokumentów do dnia 31 grudnia 2014 r., co nie zostało dochowane. Przystępujący wysunął także tezę, że podmiot trzeci, na którego potencjał powołał się Odwołujący potwierdzając spełnienie warunków udziału w postępowaniu będzie uczestniczył

w realizacji zamówienia. Zadeklarował on bowiem świadczenie usług w zakresie konsultacji, doradztwa i szkoleń przy realizacji tejże dostawy. Tym samym zaistniał obowiązek składania dokumentów formalnych dotyczących tej spółki zagranicznej jak dla oferenta, czego Oferent nie uczynił.

Odnosnie drugiego z zarzutów - jakoby Odwołujący zmieniając treść oferty w zakresie następujących parametrów urządzenia tj. „wymiary zew. przenośnika bocznego (dł. / szer.) oraz „wymiary zew. przenośnika tylnego (dł./szer.)” dokonał jedynie doprecyzowania treści tejże oferty – podał, że (...) Nie sposób zgodzić się z tym stwierdzeniem. Wymaganie to zostało precyzyjnie określone przez Zamawiającego i nie budziło wątpliwości oferentów podczas składania ofert. Jeśli zaś Odwołujący miał jakiegokolwiek wątpliwości co do treści SIWZ to mógł skorzystać z możliwości uzyskania wyjaśnień od Zamawiającego, czego nie uczynił”. W konkluzji stwierdził, że Odwołujący w ofercie zaproponował urządzenie o innych parametrach niż wymagał tego Zamawiający.

Rozpoznając odwołania Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Tak jak wynika z akt sprawy, wnoszący odwołanie wykonawca złożył ofertę w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w jego części VII, której przedmiotem jest dostawa sita mobilne [przesiewacz bębnowy]. Izba stwierdziła również, że Zamawiający w piśmie z dnia 18 grudnia 2014 r. wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów złożonych w ofercie, wskazując na brak dokumentów szczegółowo opisujących wszystkie parametry wymagane dla tego urządzenia oraz podając, jakich parametrów to dotyczy, a także do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego w oryginale oraz do przedłożenia kompletnego - według wymaganego wzoru - załącznika nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia [także, co do wartości każdej dostawy] i zaświadczenia z US dla wskazanego w wezwaniu członka zarządu [brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem]. Zgodnie z tym wezwaniem złożenie żądanych dokumentów miało nastąpić do dnia 31 grudnia 2014 r. w formie pisemnej.

Izba w pierwszej kolejności stwierdza, że Odwołujący nie uzupełnił - tak jak słusznie wskazał Przystępujący wykonawca - żądanych dokumentów w terminie określonym w wezwaniu z dnia 18 grudnia 2014 r. Jak podano wyżej Zamawiający, zgodnie z tym wezwaniem, wymagał, aby uzupełniane dokumenty zostały złożone w formie pisemnej do dnia 31 grudnia 2014 r. w Centralnym Zawiązku Gmin R-XXI [pod adresem Słajfino 30, 72-2000 Nowogard] Tak jak

przyznał w odwołaniu Odwołujący, żądane w uzupełnieniu dokumenty nadał w placówce pocztowej w dniu 31 grudnia 2014 r., co nie jest równoznaczne z ich przedłożeniem Zamawiającemu w wymaganej formie, a przede wszystkim w terminie wymaganym w tym wezwaniu. Tak jak udowodnił Zamawiający [a wykonawca nie przedłożył dowodu przeciwnego] przesyłka nadana w dniu 31 grudnia 2014 r. została doręczona do jego siedziby w dniu 2 stycznia 2015 r. To oznacza, że wykonawca wobec nie potwierdzenia w zakreślonym terminie wymagań objętych wezwaniem podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, a jego oferta - odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na nie potwierdzenie, w zakreślonym w wezwaniu terminie, wymaganych warunków związanych z podmiotem składającym ofertę, jak również wymagań, co do przedmiotu tego zamówienia.

Rozpoznając z kolei podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp

oraz art. 89 ust.1 pkt 5 tej ustawy Izba stwierdza, że wbrew stanowisku Odwołującego wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty nie przedstawił oryginału oświadczenia MUNCKERSA MUNCKER EQUIPOSY SERVICIOS. A. Calle Ronda de Poniente 12 3 E 28840 Torrejon de Ardoz (Madryt) Hiszpania, lecz jego kserokopię. Powyższe zostało potwierdzone przez samego Odwołującego, który przyznał, że okazany mu przez Izbę dokument, stanowiący kolorowy wydruk zobowiązania firmy MUNCKERSA jest dokumentem przesłanym do Zamawiającego w dniu 31 grudnia 2014 r. Izba zwraca uwagę, że podobny wydruk tego samego dokumentu został załączony do odwołania i to zobowiązanie również nie zostało opisane, jako kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem, co sugerowało formę oryginału dokumentu, aczkolwiek była to kserokopia dokumentu tylko z obrazem podpisu. Także z opinii eksperta z dziedziny ekspertyzy i badań przedłożonej przez Zamawiającego w toku rozprawy wynika, że dokument zobowiązania, na który powołuje się Odwołujący posiada tylko obraz podpisu sporządzony metodą druku laserowego, a nie jest opatrzony własnoręcznym podpisem uprawnionego przedstawiciela przedsiębiorcy. W myśl art. 78 § 1 kc. dla zachowanie pisemnej formy czynności prawnej wymagane jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli i taka forma była przez Zamawiającego bezspornie wymagana w tym postępowaniu dla zobowiązania podmiotu trzeciego, na którego zasoby powoływał się wykonawca. Na marginesie Izba zauważa, że wykonawca powołując się w toku rozprawy na korespondencję mailową z wystawcą zobowiązania nie wykazał nawet faktu doręczenia oryginału tego dokumentu do Odwołującego przez kuriera na którego wskazano w korespondencji oraz w tej korespondencji brak jest stanowczego potwierdzenia, że wyjaśnienia dotyczą oryginału spornego zobowiązania.

Tym samym zarzuty naruszenia art. 24 ust.2 pkt 4 oraz art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp są niezasadne, albowiem Odwołujący podlegał wykluczeniu z postępowania z uwagi na nie potwierdzenie spełnienia warunków, co do formy pisemnej, jak i, także w związku z art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, co do niedochowania terminu wskazanego w wezwaniu, a tym samym ofertę tego wykonawcy należało uznać za odrzuconą.

Nie podlegał ocenie Izby podnoszony przez Przystępującego zarzut braku złożenia przez Odwołującego dokumentów formalnych dotyczących spółki MUNCKERSA, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu podmiotu trzeciego na którego potencjał powołał się Odwołujący w ofercie, albowiem ta okoliczność nie była przedmiotem skierowanego do wnoszącego odwołanie wykonawcy wezwania z dnia 18.12.2014 r. o uzupełnienie dokumentów.

Odnosnie drugiego z zarzutów Izba zwraca uwagę, że wezwanie z dnia 18 grudnia 2014 r. zostało skierowane do wykonawcy, odnośnie danych [parametrów], co do przenośnika odprowadzającego frakcję nadsitową i przenośnika odprowadzającego frakcję podsitową, w zakresie ich długości. także na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp, który to przepis odnosi się do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca w ofercie – w spornym zakresie - zastosował – jego zdaniem – zamienne pojęcia, podając w załączniku do oferty dla Mobilnego przesiewacza bębnowego MPB 20.55: wymiary 4900/1000: dla „zew. przenośnika bocznego” oraz takie same wymiary dla „zew. przenośnika tylnego”. W wyniku wezwania w odniesieniu do tak opisanego wyposażenia i tych parametrów wprowadził nowe wielkości, a mianowicie: „5000/1000”. Przekazując uzupełnienie wykonawca nie opatrzył tych zmian żadnym wyjaśnieniem. Do odwołania z kolei wykonawca dodatkowo załączył rysunek techniczny, który nie został opatrzony żadnym opisem, a przede wszystkim jakiego urządzenia dotyczy, oraz jakiej części jego wyposażenia i, na którym to rysunku wprowadzono obok wartości „4900” z komentarzem „pomiędzy osiami rolek” nową wartość – „5100” z komentarzem „zewnątrz taśmy”. Wskazując na powyższe okoliczności, Izba uznaje, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie uszczegółowił w sposób wskazany przez Zamawiającego parametrów technicznych maszyny, ale – w odniesieniu do „zew. przenośnika bocznego” i „zew. przenośnika tylnego” wprowadził nowe parametry, dokonując intencjonalnie – jak należy domniemywać na użytek tego postępowania – nowego pomiaru przenośników – z „zewnątrz taśmy”. Tym samym, de facto doszło do nieuprawnionej zmiany treści oferty w zakresie wskazanych parametrów urządzenia, co do długości zewnętrznej przenośnika bocznego oraz długości zewnętrznej przenośnika tylnego, a nie jak podniósł w odwołaniu wykonawca doprecyzowano wyłącznie treść oferty w zakresie wymaganych

specyfikacją parametrów. Izba zwraca uwagę, że na rysunku technicznym pojawiła się trzecia

wielkość „5100”. Izba stwierdza również, że wykonawca nawet w toku rozprawy nie wykazał, że uprawniona była zmiana pojęć wyposażenia przypisanych specyfikacją do sita mobilnego i użycie w miejsce przenośnika odprowadzającego frakcję nadsitową oraz przenośnika odprowadzającego frakcję podsitową - takich określeń jak „zew. przenośnik boczny” oraz „zew. przenośnik tylny”.

Tym samym zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp jest niezasadny, albowiem we wskazanym zakresie oferta Odwołującego nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlegała odrzuceniu.

Izba w konkluzji stwierdza, że wobec powyższych ustaleń także nie podlegają uwzględnieniu podnoszone w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, oraz 24 ust. 4, a także art. 26 ust 2b, oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....