

WYROK
z dnia 9 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 9 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2023 r. przez: **wykonawcę SK-MED. Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Święty Marcin 29 lok. 8** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **MEGREZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, ul. Edukacji 102** przy udziale wykonawcy **Medikol Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu ul. Polska 118** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1500/23 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę SK-MED. Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Święty Marcin 29 lok. 8** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę SK-MED. Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Święty Marcin 29 lok. 8** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **wykonawcy SK-MED. Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Święty Marcin 29 lok. 8** na rzecz wykonawcy **Medikol Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu ul. Polska 118** kwotę 3 600 zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1500/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę wykonywania pogwarancyjnych przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego w MEGREZ sp. z o.o. zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S 229-660817 z dnia 28 listopada 2023 r.

W dniu 17 maja 2023 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 29 maja 2023 r. wykonawca SK-MED. Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Święty Marcin 29 lok. 8 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19 maja 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu odwołującego, zgodnie z zasadami reprezentacji odwołującego. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 29 maja 2023 r.

Odwołujący wniósł odwołanie dotyczące części zamówienia nr 8, 42, 43, 44, 45, 46

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 224 ust. 6 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy oraz art. 224 ust. 1-3, 5 ustawy oraz art. 16 pkt 1 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Medikol Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (zwanego dalej wykonawcą) w sytuacji, gdy:

a) wykonawca złożył nierzetelne, wybiórcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

b) wykonawca nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych, a także uwzględnianie kosztów dojazdów do zamawiającego;

c) oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta winna zostać odrzucona Zamawiający tym samym wbrew dyspozycji art. 224 ustawy jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez wykonawcę, mimo że wykonawca nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, a tym samym nie obalił domniemania, że cena oferty jest rażąco niska.

2)(ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a lub c ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy przedstawił on informacje wprowadzające zamawiającego w błąd odnośnie tego, że zatrudnia inżynierów serwisu w Sosnowcu, którzy będą oddelegowani do realizacji zamówienia co miało mieć istotny wpływ na wysokość złożonej przez wykonawcę oferty (wyjaśniać rażąco niską cenę), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

3)(ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1-2) art. 16 pkt 1 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy przez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym zamawiający narusza nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień.

Wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

a)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

b)powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

c)wykluczenie z postępowania i odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę,

d)wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

2)Przeprowadzenie dowodów:

a)wezwanie na rozprawę i przesłuchanie świadków M. M., Ł. A. /na adres wykonawcy/ (inżynierów wskazanych przez wykonawcę jako mających realizować zamówienie) – na fakt braku zamieszkiwania przez nich w Sosnowcu, a co za tym idzie złożenia przez wykonawcę nieprawdziwych oświadczeń wprowadzających zamawiającego w błąd, a także na fakt błędnej kalkulacji oferty i zaniżenia ceny przez wykonawcę, która o cena jest ceną rażąco niską

b)Odwołanie z dnia 31.10.2022 r. dotyczące Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Zdroje” w Szczecinie

c)Odwołanie z dnia 11.07.2022 r. dotyczące Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie

na fakt braku możliwości wykonania zamówienia za ceny zaoferowane przez wykonawcę co potwierdza sam wykonawca i podmioty z nim powiązane w składanych przez nie odwołaniach do KIO

d)Informacja o odrzuceniu oferty wykonawcy w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi, nr pn.: „Usługa wykonywania przeglądów technicznych sprzętu medycznego i testów specjalistycznych sprzętu RTG dla Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi”, Znak sprawy: 27/ZP/TP/22 (dalej jako postępowanie w Łodzi)

e)Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez wykonawcę w postępowaniu w Łodzi

f)Odwołanie wniesione przez wykonawcę dnia 09.01.2023 r. w postępowaniu w Łodzi

g)Odpowiedź na odwołanie złożona przez zamawiającego w postępowaniu w Łodzi

h)Wycofanie odwołania przez wykonawcę w postępowaniu w Łodzi

na fakt braku możliwości wykonania zamówienia za ceny zaoferowane przez wykonawcę co potwierdzają inni zamawiający dokonując odrzucenia ofert wykonawcy w postępowaniach

3)Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, a także kosztów dojazdu do KIO zgodnie z przedstawionym zestawieniem kosztów i załącznikami do niego.

Jednocześnie odwołujący wskazał, że jego interes wynika z faktu, że jego oferta może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu. Z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika bowiem, że oferta odwołującego jest drugą ofertą w rankingu ofert. W przypadku wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia ofert wykonawcy oferta odwołującego może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W przypadku pakietów, w których odwołujący jest na dalszej pozycji niż druga również ma szanse na uzyskanie zamówienia, gdyż w postępowaniu zamawiający nie badał podmiotowych środków dowodowych wykonawców innych niż wykonawca co na tym etapie nie wyklucza możliwości wybrania oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Jednakże ze względu na zaniechania zamawiającego, odwołujący utracił prawo do uzyskania zamówienia, co w konsekwencji oznacza brak możliwości uzyskania zysku z wykonania przedmiotowego zamówienia.

Odwolujący może on ponieść szkodę w postaci niezyskania możliwości realizacji zamówienia publicznego będącego przedmiotem niniejszego postępowania, a co za tym idzie uzyskania zysku w kalkulowanym w złożoną ofertę. Odwołujący wykazał zatem, że zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania określonej czynności wbrew przepisom ustawy, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie (Por.: P. Janda [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz., Janda Paweł, Pelczyński Piotr, Babiarczyk Stefan, Czarnik Zbigniew, Warszawa 2010, LexPolonica).

Zamawiający prowadzi postępowanie na usługę wykonywania pogwarancyjnych przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego w Megrez sp. z o.o.

Wykonawca zaoferował następujące ceny:

- a) Pakiet nr 8- 509,76 zł – 2 przeglądy
- b) Pakiet nr 42 - 509,76 zł – 2 przeglądy
- c) Pakiet nr 43 - 509,76 zł – 2 przeglądy
- d) Pakiet nr 44 - 509,76 zł – 2 przeglądy
- e) Pakiet nr 45 - 2 332,80 zł – 10 przeglądów
- f) Pakiet nr 46 - 2 812,32 zł – 14 przeglądów

Odwolujący zwraca uwagę, że powyższe ceny są rażąco niskie. Nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego za ceny zaoferowane przez wykonawcę.

I. [Błędne wyliczenia w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny]

W postępowaniu został wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, które złożył, ale są one nieprawidłowe. Przede wszystkim są one ogólnikowe oraz nie załączono do nich żadnych dokumentów mających na celu wykazanie realności zaproponowanej ceny.

Kalkulacja sporządzona przez wykonawcę jest nierzetelna, gdyż:

1) W złożonych wyjaśnieniach wykonawca przyjął ryczałtowe koszty dojazdu w wysokości 46 zł. Jako składniki tego kosztu wykonawca wskazał:

- a) 23 zł jako koszt paliwa przy przyjęciu odległości 23 km w jedną stronę
- b) 23 zł odpowiadające kosztom leasingu i ubezpieczenia

Przedstawiony sposób kalkulacji tego składnika ceny jest błędny, gdyż nie znajduje poparcia w przedłożonych przez wykonawcę dowodach, a także zawiera błędy rachunkowe i dowolne założenia.

Po pierwsze przyjęty przez wykonawcę kilometraż jest zaniżony. W piśmie z dnia 14.04.2023 r. wykonawca wskazuje, że faktycznie zamiast 23 km powinien przyjąć w wyliczeniach 30 km. Natomiast z załączonego do niego dokumentu wynika, że faktyczna odległość to 32 km, czyli 64 km w obie strony, co oznacza, że wykonawca w swojej kalkulacji zaniżył koszt dojazdu co najmniej o 1/3 przy przyjęciu, że dysponuje serwisantami zamieszkującymi w Sosnowcu (kwestia ta zostanie poruszona w pkt 3).

Oznacza to, że przyjmując sposób kalkulacji wykonawcy ten element kosztów dojazdu powinien wynosić nie 23 zł lecz 32 zł, czyli być wyższy o 40 % niż przyjęty przez wykonawcę.

Drugim elementem kosztów dojazdu jest koszt leasingu i ubezpieczenia, który wykonawca ustalił na 23 zł. Było to ustalenie zupełnie dowolne i oderwane od przedstawionych przez wykonawcę dowodów mających na celu wykazania kosztów leasingu. Z przedstawionej umowy wynika bowiem, że koszt leasingu samochodu wynosi 1785,20 zł miesięcznie, a ubezpieczenia 1046,10 zł rocznie czyli 87,17 zł miesięcznie. Pozwala to na przyjęcie, że miesięczny koszt utrzymania samochodu to 1872,38 zł. W związku z tym dzienny koszt utrzymania samochodu to co najmniej 62,41 zł (przy kalkulacji 30 jako miesiąc), który to koszt jest prawie trzykrotnie wyższy niż przyjęty przez wykonawcę w swojej kalkulacji.

Oznacza to, że z tytułu utrzymania samochodu koszty związane z dojazdami są zaniżone o co najmniej o 39,41 zł.

Łącznie zatem z tytułu ryczałtowych kosztów dojazdu oferta wykonawcy jest zaniżona o 47,41 zł co stanowi od 20 % do 25 % ceny za każdy z przeglądów.

2) Wykonawca w swoich wyjaśnieniach jako element cenotwórczy wskazał jaki czas pracy inżyniera kalkuluje. Było to od 1 do 2 godzin.

Jednakże wykonawca całkowicie pominął w swojej kalkulacji czas niezbędny do dojazdu inżyniera do siedziby zamawiającego. Nawet przyjmując, że wykonawca posiada inżynierów w Sosnowcu to minimalny czas dojazdu z Sosnowca do zamawiającego wynosi 20 min w jedną stronę, czyli 40 min w obie.

Przy przyjętej przez wykonawcę stawce 50 zł netto za godzinę daje to koszt 33,33 zł netto niedoszacowania na każdy przegląd, co stanowi od 14 % do 18 % ceny za każdy z przeglądów.

3) Odwołujący wskazuje, że przyjęta przez wykonawcę ryczałtowe koszty dojazdu są znacznie bardziej zaniżone niż wskazane w pkt. 1, albowiem wykonawca nie wykazał, że posiada inżyniera zatrudnionego w Sosnowcu.

Po pierwsze, w złożonym przez wykonawcę wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia

wykonawca wskazał następujące osoby: M. M., Ł. A. W umowie przedłożonej przez wykonawcę do wyjaśnień z dnia 17.02.2023 r. widnieje natomiast nazwisko R., czyli nie jest to żaden ze wskazanych przez wykonawcę inżynierów. Wynika zatem z tego, że wykonawca złożył nieprawdziwe wyjaśnienia i próbował wprowadzić zamawiającego w błąd w zakresie miejsca zamieszkania inżyniera oraz wpływu jaki ma to na zaoferowaną przez niego cenę.

Po drugie, według wiedzy odwołującego żaden z ww. inżynierów nie mieszka w Sosnowcu. Okoliczność tę potwierdza sam wykonawca, który w złożonych wyjaśnieniach od samego początku deklarował, że posiada jednego inżyniera zamieszkałego w Sosnowcu, zaś do realizacji zamówienia zadeklarował dwóch, z czego co najmniej jeden z nich nie mieszka w Sosnowcu.

Po trzecie, załączone do wyjaśnień z dnia 17.02.2023 oraz 14.04.2023 r. umowy są inne tj. zawarte są w innych datach (01.01.2020 i 02.11.2020) i dotyczą różnych osób, co oznacza, że wykonawca dopiero po zwróceniu mu uwagi przez zamawiającego zaczął poszukiwania umowy pasującej do złożonych wyjaśnień.

W związku z powyższym w celu kalkulacji kosztów dojazdu wykonawca powinien w rzeczywistości przyjąć, że odległość pomiędzy siedzibą firmy wykonawcy a siedzibą zamawiającego wynosi około 405 kilometrów, czyli łącznie 810 km. Sam czas dojazdu w jedną stronę wynosi prawie 4 godziny (3 h 50 min), czyli łącznie niemalże 8 godzin.

Z tytułu samego tylko dojazdu wykonawca poniesie koszty wynagrodzenia pracownika wynoszące minimum 400 zł za przegląd (deklarowana przez Medikol stawka godzinowa to 50 zł).

Do czasu przeznaczonego na wykonanie usługi należy doliczyć koszty paliwa, które liczone przy spalaniu 6 l/100 km x 7,60 zł (stawka wskazana przez Medikol w wyjaśnieniach z dnia 17.02.2023) dają koszt wynoszący 364,8 zł.

Z powyższego w ocenie odwołującego wynika, że same koszty związane z dojazdem do zamawiającego wyniosą min. 764,80 zł, czyli więcej niż stawka wynikająca z oferty.

W kosztach tych nie zostały ujęte koszty pracownika przewidziane na czas realizacji usługi oraz jakiegokolwiek zysk.

Wykonawca w JEDZ wprost wskazał, że nie przewiduje udziału podwykonawców przy realizacji umowy.

Podobnych wyliczeń można dokonać przy analizowaniu ceny pozostałych części tzn. koszty dojazdu w wysokości 764,80 zł przewyższają wartość oferty, która wynosi pomiędzy 186 a 236 zł netto za przegląd.

II. Błędne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny – brak dowodów

Jednak jeszcze istotniejszą okolicznością jest ta, że wyjaśnienia wykonawcy nie sprostają wymogom przepisu art. 224 ust. 5 ustawy.

Odwołujący załączył do wyjaśnień wyłącznie certyfikaty i listy referencyjne potwierdzające jakość realizowanych umów, a nie wykazujące rzetelność przedstawionej kalkulacji. Załączone umowy o pracę nie dotyczą natomiast osób, które mają realizować zamówienie co czyni je nieprzydatnymi do wykazania rzetelności przedstawionej przez wykonawcę kalkulacji ceny.

Można ująć, że przepis art. 224 ust. 5 ustawy jest bezwzględny. Bogate i spójne orzecznictwo KIO potwierdza, że na podstawie tego przepisu konieczne jest „wykazanie”, czyli udowodnienie, że cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy - niepopartej stosownymi dowodami.

Jednocześnie odwołujący wskazał, że z uwagi na treść złożonych wyjaśnień zamawiający nie miał podstaw do tego, aby wzywać wykonawcę do dalszych uzupełnień lub wyjaśnień, gdyż stopień ogólnikowości wyjaśnień był tak daleko idący, że dalsze wezwania stanowiłyby naruszenie zasady jednokrotnego wzywania wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Powyższe stanowisko znajduje poparcie w orzecznictwie KIO, w którym podkreśla się, że:

1) Ciężar wykazania zamawiającemu, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wykazać, jakie obiektywne czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona. Tym samym złożenie przez wykonawcę wyjaśnień ogólnikowych, niewiarygodnych, nierozpraszających wątpliwości zamawiającego jest równoznaczne w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień w ogóle. Nie chodzi, bowiem o złożenie jakiegokolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny .

2) Sytuacja prawna wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólne, nieadekwatne do wezwania zamawiającego, nie pozwalające na ustalenie, że cena oferty została obliczona prawidłowo, jest taka sama jak sytuacja prawna wykonawcy, który wyjaśnień nie złożył w ogóle. W obu przypadkach oferta podlega odrzuceniu .

3) odwołujący podkreślił, że wyjaśnienia składane przez wykonawców w ramach procedury badania ofert nie mogą opierać się wyłącznie na zapewnieniach wykonawcy co do prawidłowej kalkulacji ceny oferty, bogatego doświadczenia danego podmiotu oraz doświadczenia jego kadry stanowiących gwarancję należytego wykonania zamówienia publicznego .

III. Brak możliwości wykonania przeglądu w cenach deklarowanych przez wykonawcę – argumentacja samego

wykonawcy

Wykonawca oraz podmioty z nim powiązane wielokrotnie w odwołaniach składanych do KIO podkreślały, że nie jest możliwe wykonanie przeglądu m. in. aparatów RTG za ceny wynoszące 400-700 zł, podczas, gdy w tym postępowaniu składa ofertę na dokonanie przeglądu za ceny w przedziale 186 - 236 zł.

Nie powtarzając argumentacji przytoczonej przez ww. wykonawcę i podmioty z nim powiązane w załączeniu przesyłamy odwołania, z których wynika, że wykonawca nie jest w stanie wykonać zamówienia w zaproponowanych cenach, a co za tym idzie, że są to ceny rażąco niskie.

IV. Rażąco niska cena i odrzucenia oferty wykonawcy

Ponadto odwołujący wskazał, że oferowanie przez wykonawcę rażąco niskich cen oraz składnia nieprawidłowych wyjaśnień rażąco niskich cen zostało już zauważone przez innych zamawiających, którzy wykluczają wykonawcę z postępowań z tego powodu.

Co szczególnie istotne – wykonawca jest w pełni świadomy nierealności składanych ofert oraz błędów w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, gdyż nawet jeśli składa odwołania w tym zakresie to przez ich rozpoznaniem w KIO wycofuje się uznając za zasadne stanowisko zamawiających, którzy odrzucają oferty wykonawcy

V. Wprowadzenie zamawiającego w błąd

Jak wykazano w pkt I ppkt 3 wykonawca w celu wykazania, że prawidłowo skalkulował swoją ofertę twierdził, że do realizacji zamówienia oddeleguje inżynierów serwisu mających miejsce zamieszkania w Sosnowcu.

W złożonym przez wykonawcę wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia wykonawca wskazał następujące osoby: M. M., Ł. A. W umowie przedłożonej przez wykonawcę do wyjaśnień z dnia 17.02.2023 r. widnieje natomiast nazwisko R., który to pracownik mieszka w Wielkopolsce, czyli nie jest to żaden ze wskazanych przez wykonawcę inżynierów.

Wynika zatem z tego, że wykonawca złożył nieprawdziwe wyjaśnienia i próbował wprowadzić zamawiającego w błąd w zakresie miejsca zamieszkania inżyniera oraz wpływu jaki ma to na zaoferowaną przez niego cenę. Działanie takie miało niewątpliwie wpływ na wynik postępowania, albowiem zaniżone koszty dojazdów i próby ich wyjaśniania były jednym z kluczowych elementów wyjaśnień rażąco niskiej ceny bez których oferta wykonawcy zostałaby z całą pewnością odrzucona z uwagi na rażąco niską cenę.

Reasumując w ocenie odwołującego zasadne jest uznanie, że zamawiający wbrew dyspozycji art. 224 ustawy jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez wykonawcę, mimo że wykonawca nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, a tym samym nie obalił domniemania, że cena oferty jest rażąco niska.

W dniu 31 maja 2023 r. zamawiający przekazał wykonawcom odwołanie.

W dniu 2 czerwca 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił Medikol Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 czerwca 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom. Przystępujący wskazał, że odwołanie powinno podlegać oddaleniu w całości. W zakresie Pakietów nr: 8, 42, 43, 44, 45, 46 postępowania oferta przystępującego została prawidłowo złożona i nie ma podstaw do jej odrzucenia, jak również brak jest podstaw do wykluczenia przystępującego. Oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu w zakresie Pakietów nr: 8, 42, 43, 44, 45, 46. Odwołujący twierdzi, iż czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu były wadliwe, a oferta przystępującego zawiera cenę rażąco niską, natomiast przystępujący powinien podlegać wykluczeniu z postępowania. Gdyby doszło do uwzględnienia odwołania, mogłoby to doprowadzić do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty przystępującego i w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty innej, niż oferta przystępującego, co z kolei mogłoby skutkować nieuzyskaniem zamówienia publicznego przez przystępującego. Przystępujący ma więc interes w oddaleniu odwołania odwołującego, gdyż oddalenie tego odwołania utrzyma wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej i w konsekwencji doprowadzi do uzyskania zamówienia publicznego przez przystępującego, co powoduje, że przystępujący ma interes w przystąpieniu. W ocenie przystępującego zamawiający, podejmując czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy, a tym samym uzasadnione jest utrzymanie dotychczasowego rozstrzygnięcia dokonanego przez zamawiającego. Przystępujący wskazał przy tym, że twierdzenia odwołującego należy uznać za bezpodstawne i niezgodne z okolicznościami faktycznymi. Do wszystkich zarzutów merytorycznych przystępujący odniesie się szczegółowo w trakcie postępowania odwoławczego. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania, z uwagi na niezasadność podniesionej argumentacji i zarzutów. W ocenie przystępującego zarzuty są bezzasadne, a żądania nieuprawnione i stąd odwołanie winno być w całości oddalone.

W dniu 8 czerwca 2023 r. odwołujący zawnioskował o dopuszczenie dowodów z :

- a) Ogłoszenie z dnia 06.06.2023 r. o wyniku postępowania DZP.2910.339.72.2023 prowadzonego przez Szpital Powiatowy w Zawierciu
- b) Odwołanie Odwołującego z dnia 22.02.2023 r. złożone w postępowaniu DZP.2910.339.72.2023 prowadzonym przez Szpital Powiatowy w Zawierciu
- c) Wyrok KIO 488/23 wydany w sprawie odwołania Odwołującego z dnia 22.02.2023 r. złożonego w postępowaniu DZP.2910.339.72.2023 prowadzonym przez Szpital Powiatowy w Zawierciu
- d) Zawiadomienie z dnia o wyniku postępowania 10/2023/ZP prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Gdańsku

na fakt braku możliwości wykonania zamówienia za ceny zaoferowane przez Wykonawcę, błędnego sposobu kalkulowania i formułowania oferty przez Wykonawcę, braku uwzględnienia przez Wykonawcę niezbędnych kosztów dojazdu oraz kosztów pracy związanych z dojazdami do zamawiających – co potwierdzają inni zamawiający dokonujący odrzucenia ofert Wykonawcy w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.

W dniu 9 czerwca 2023 r. na posiedzeniu z udziałem stron zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości, zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego i oddalenie wniosku dowodowego z zeznań świadków: M. M. i Ł. A. jako bezprzedmiotowych. W ocenie przystępującego wezwanie miało charakter ogólny, nie precyzowało również jakich konkretnie dowodów oczekuje zamawiający. Przystępujący złożył wyjaśnienia w których przedstawił m.in. koszty robocizny, koszty materiałów eksploatacyjnych, koszty dojazdu oraz wysokość marży, co potwierdził w ramach kalkulacji kosztów zawartej w treści wyjaśnień. Do wyjaśnień dołączone zostały również adekwatne do treści wezwania dowody, potwierdzające powyższe wyliczenia i elementy wpływające na cenę oferty.

Zamawiający uznał wyjaśnienia za czyniące zadość wezwaniu oraz stwierdzające, że cena oferty nie jest rażąco niska w żadnym z pakietów postępowania, na co wskazuje informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17.05.2023 r.

Już sama treść wezwania do złożenia wyjaśnień oraz treść i ilość dowodów złożonych do wyjaśnień potwierdzają, że złożone dowody czyniły zadość treści wezwania zamawiającego oraz potwierdzały okoliczności powołane w wyjaśnieniach ceny m.in. w zakresie kosztów zakupu materiałów eksploatacyjnych, zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Natomiast sama treść wyjaśnień była na tyle szczegółowa, na ile wymagał tego zamawiający oraz czyniła zadość wezwaniu i wyjaśniała wszystkie elementy cenowe.

Odnosząc się do twierdzeń z punktu 1) ust. 1 uzasadnienia odwołania (str. 7), przystępujący wskazuje, że wbrew twierdzeniom odwołującego, wyjaśnienia w sposób rzetelny określają koszty dojazdów inżynierów.

Koszty paliwa zostały przez przystępującego ustalone w oparciu o szacunkową odległość jaką mieliby do pokonania inżynierowi dysponowani przez przystępującego. Ponieważ najbliższy zlokalizowany inżynier miał do przejechania do miejsca realizacji zamówienia ok. 23 kilometrów, z tego względu dwukrotność powyższej wartości została przyjęta do oszacowania kosztów paliwa. Przystępujący podkreślił przy tym, że po pierwsze w treści pkt 2) ust. 3 wyjaśnień ceny (str. 8) zaznaczył, iż z ostrożności podwyższył ostatecznie przyjęte koszty paliwa. Po drugie koszt oleju napędowego (7,60 zł/litr) został ustalony w sposób względnie wysoki, co również pozostawia pewną rezerwę względem aktualnych realiów rynkowych. Po trzecie przystępujący wyjaśnił, że ustalona odległość stanowi proporcję szacunkową z uwagi na poniższe okoliczności: „ Wykonawca ma prawo na tym tle szacować koszt dojazdu na zasadzie ryczałtu bowiem nie ma możliwości przedstawienia szczegółowych wyliczeń przy ilości obsługiwanych klientów w kraju, pokonywanych trasach każdego dnia i dynamice prowadzonej działalności. Podkreślił, że zastosowane proporcje szacunku znajdują odzwierciedlenie w cenach rynkowych każdego z podanych składników.

Za błędne i bezpodstawne z kolei uznać należy twierdzenia odwołującego, aby przyjęta odległość powinna wynosić 32 km w jedną stronę. Powołane przez odwołującego fragmenty dalszych wyjaśnień ceny z 14.04.2023 r. wskazywały na odległość orientacyjną, nie realną (stąd wzięcie odległości kilometrowej w cudzysłów), natomiast załączony do wyjaśnień dokument z 2018 r. dotyczył innego inżyniera niż przewidzianego na potrzeby realizacji zamówienia objętego postępowaniem, stąd również powołana w powyższym dokumencie odległość jest nieadekwatna do okoliczności sprawy i nie powinna być brana pod uwagę przy ustalaniu kosztów paliwa. Ponadto, koszty paliwa można było ustalić jedynie w proporcji szacunkowej z uwagi na brak możliwości przewidzenia, czy inżynier po realizacji czynności będzie każdorazowo wracał do miejsca wyjazdu, czy też uda się w inne miejsce w celu realizacji dalszych czynności na rzecz innych podmiotów (w ramach jednego pakietu przewidziana została 1-2 godziny na realizację, nie zaś czas konsumujący cały dzień pracy inżyniera).

W konsekwencji, twierdzenia odwołującego, że koszty paliwa powinny zostać ustalone w wyższej wysokości należy uznać za bezpodstawne.

Również za bezpodstawne uznać należy twierdzenia odwołującego o zaniżeniu kosztów ubezpieczenia i leasingu.

Koszty dotyczące ubezpieczenia i leasingu samochodu w miarę możliwości powinny zostać ujęte w ramach konkretnego zamówienia w sposób proporcjonalny względem pozostałej działalności przystępującego. Jak wskazano powyżej, czas realizacji czynności w związku z jednym pakietem zamówienia wynosi ok 1-2 godzin, w związku z czym błędny logicznie jest wniosek odwołującego, aby w ramach powyższego wymiaru godzinowego należało uwzględnić całodzienne koszty ubezpieczenia i leasingu samochodu używanego przez inżyniera. Inżynier po realizacji powyższego zlecenia przechodzi do realizacji innych zleceń, przez co koszty ubezpieczenia i leasingu rozkładają się na inne zlecenia realizowane w ciągu dnia. W związku z powyższym zgodnie z przyjętą przez odwołującego logiką koszty ubezpieczenia i leasingu samochodu powinny wynosić ok. 7,80 - 15,60 złotych w ramach pojedynczego serwisu objętego postępowaniem ($[62,41 \text{ zł} / 8\text{h}] \times 2\text{h} = 15,60 \text{ złotych}$).

Powyższe wskazuje, że również koszty ubezpieczenia i leasingu pojazdu zostały ustalone na poziomie rynkowym i w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W nawiązaniu do twierdzeń odwołującego podniesionych w ramach pkt 2) ust. I uzasadnienia odwołania z dnia 29.05.2023 r., przystępujący wskazał należy, że również w powyższym zakresie twierdzenia odwołującego nie są zasadne.

Poinformował, że w swoich wyjaśnieniach uwzględnił wszystkie składniki kosztowe niezbędne dla przeprowadzenia poprawnej kalkulacji kosztu dojazdu zarówno „do” jak i „od” zamawiającego. Wykonawca podkreślił, że z uwagi na stosowaną formę zatrudnienia z inżynierem serwisu, który będzie realizował w imieniu wykonawcy przedmiot zamówienia tj. umowę o pracę (kopia umowy została zamawiającemu przedstawiona), inżynier serwisu otrzymuje stałe wynagrodzenie bez względu na rodzaj czynności, które wykonuje, a tym samym w kosztach robocizny - pracy inżyniera oraz w kosztach dojazdu, został uwzględniony czas dojazdu pracownika „do i z” siedziby zamawiającego.

Czas pracy inżyniera dotyczący samego dojazdu jest uwzględniony w związku z faktem zatrudnienia tej osoby na umowę o pracę. Wykonawca zapewnia inżynierowi środki transportu natomiast nie rozlicza odrębnie czasu dojazdu. W tym przypadku - z uwagi na niewielką odległość jest to koszt minimalny. Koszt ten jest uwzględniony w ramach robocizny (założona czynność serwisu 1 lub 2 godziny ma charakter szacunkowy i w praktyce może być krótsza) oraz kosztu dojazdu.

W nawiązaniu do twierdzeń odwołującego podniesionych w ramach pkt 3) ust. I uzasadnienia odwołania z dnia 29.05.2023 r. przystępujący wskazał, że również nie znajdują one potwierdzenia w okolicznościach sprawy.

Przystępujący w ramach realizacji zamówienia przewidywał delegowanie do realizacji zamówienia dwóch inżynierów: Pana M. M. (zamieszkującego w Jaworznie) oraz Pana M. K. (zamieszkującego w Sosnowcu).

Przystępujący wskazał, że wbrew twierdzeniom odwołującego, z treści wyjaśnień ceny z dnia 17.02.2023 r. nie wynika, aby przystępujący dołączył do nich jakichkolwiek dowodów mających potwierdzać posiadanie inżyniera w określonej lokalizacji, w tym w Sosnowcu, jak również zaprzecza, aby do dołączenia w powyższym zakresie dowodów w ramach wyjaśnień z dnia 17.02.2023 r. doszło. Dopiero w ramach dalszych wyjaśnień ceny z dnia 14.04.2023 r., na skonkretyzowane wezwanie zamawiającego wykonawca przedłożył dowód w postaci umowy o pracę zawartej z Panem M. K., zamieszkującym w Sosnowcu. Na potwierdzenie powyższego przystępujący przedstawił pełną treść umowy o pracę załączoną do wyjaśnień ceny z dnia 14.04.2023 r. oraz Prawo Jazdy Pana M. K. Ponadto, podkreślenia wymaga, że do realizacji zamówienia w charakterze inżyniera przewidziany został również Pan M. M., który posiada miejsce zamieszkania w Jaworznie, które oddalone jest od siedziby zamawiającego w porównywalnej odległości jak z Sosnowca do siedziby zamawiającego, przez co również w jego przypadku doszło do wykazania kosztów dojazdu uwzględnionych w ramach wyjaśnień ceny z dnia 17.02.2023 r. Na potwierdzenie powyższego odwołujący dołącza dowód osobisty Pana M. M. oraz wyciągi z Google Maps.

Dowód: umowa o pracę z Panem M. K., prawo jazdy Pana M. K., dowód osobisty Pana M. M., wyciągi z Google Maps

Powyższe potwierdza, że złożone przez przystępującego wyjaśnienia ceny są w pełni zgodnie z rzeczywistością i w żadnym wypadku nie sposób podzielić twierdzeń odwołującego o próbie wprowadzenia zamawiającego w błąd w ramach złożonych wyjaśnień.

Przystępujący wskazał, przy tym, że doszło natomiast do omyłki przy wypełnianiu Wykazu osób złożonego przez odwołującego na wezwanie zamawiającego z dnia 14.03.2023 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, przez wskazanie w treści Wykazu osób (dotyczącego każdego z pakietów w ramach których przystępujący złożył ofertę) Pana Ł. A. zamiast Pana M. K. Powyższa omyłka została przez przystępującego zauważona dopiero w momencie wpłynięcia w sprawie odwołania z dnia 29.05.2023 r. Nie stanowi ona jednocześnie omyłki wprowadzającej zamawiającego w błąd i mogącej skutkować wykluczeniem wykonawcy, ponieważ po pierwsze zamawiający ma obowiązek uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (w tym Wykazu osób) na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, a ponadto, w dokumentacji postępowania zamawiający nie przewidział fakultatywnych podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8) lub pkt 10) Pzp.

Z ostrożności przystępujący wskazał, że irrelevantne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy ma fakt załączenia do wyjaśnień ceny z dnia 17.02.2023 r. umowy o pracę podpisanej (jak twierdzi odwołujący) przez Pana R. Przystępujący

wskazał, że powyższy dowód został złożony wyłącznie na okoliczność posiadania przez odwołującego zatrudnionego na umowę o pracę inżyniera (tj. ust. 1 strona 7 wyjaśnień ceny z dnia 17.02.2023 r.). Przystępujący zaprzeczył jednocześnie, aby do złożenia powyższego dowodu doszło w celu potwierdzenia posiadania inżyniera w określonej odległości od siedziby zamawiającego, a tym bardziej potwierdzenia posiadania inżyniera w Sosnowcu (żadne tego typu stwierdzenie nie zostało podniesione w treści wyjaśnień z dnia 17.02.2023 r.). Powyższe potwierdza fakt, że dopiero na wezwanie z dnia 12.04.2023 r. zamawiający zobowiązał przystępującego do złożenia dowodu na okoliczność, iż Przystępujący posiada inżyniera serwisu w Sosnowcu, na potwierdzenie czego przystępujący złożył zanimizowaną umowę o pracę Pana M. K.

Powyższe jedynie potwierdza, że zarzuty i twierdzenia odwołującego nie mają oparcia w okolicznościach sprawy, a przez to są bezpodstawne i zasługują na oddalenie. Odwołujący wyciąga z treści wyjaśnień wyrwane z kontekstu fragmenty wyjaśnień, formułując na ich podstawie błędne, niezgodnie z okolicznościami sprawy wnioski, na których opiera zarzuty odwołania z dnia 29.05.2023 r. W konsekwencji brak jest podstaw do rozpatrywania dalszych twierdzeń podniesionych przez odwołującego w ramach pkt 3) ust. I uzasadnienia odwołania z uwagi na brak ich korespondowania z okolicznościami sprawy.

Z uwagi na powyższe za zasadne uznać należy oddalenie wniosków dowodowych poprzez przesłuchanie świadków w osobach Pana: M. M. oraz Pana Ł. A. W stosunku do pierwszego z wymienionych do niniejszego Pisma dołączony został dowód w postaci skanu dowodu osobistego potwierdzającego miejsce zamieszkania. Drugi natomiast został omyłkowo wpisany do Wykazu osób, przez co potwierdzenie jego miejsca zamieszkania w okolicznościach sprawy należy uznać za bezcelowe. Z ostrożności przystępujący wskazuje ponadto, że wobec nieobecności obydwu ww. inżynierów podyktowanej urlopami, przekazanie informacji o wezwaniu ww. osób w charakterze świadka na rozprawę w dniu 09.06.2023r. napotkało na istotne utrudnienie i nie było możliwe w wyznaczonym terminie.

W nawiązaniu do twierdzeń ust. III uzasadnienia odwołania przystępujący wskazał w pierwszej kolejności, że przedmiotem postępowania są wyjaśnienia ceny złożone w konkretnym, indywidualnym stanie faktycznym. W związku z powyższym sprawa powinna być rozpatrywana wyłącznie przy uwzględnieniu jej indywidualnych okoliczności. Natomiast inne postępowania powołane przez odwołującego dotyczą innych stanów faktycznych, przez co nie powinny być brane pod uwagę przy rozpatrywaniu postępowania odwoławczego objętego odwołaniem z dnia 29.05.2023 r.

Przystępujący wskazał, iż twierdzenia odwołującego o nierealności cen zaoferowanych przez przystępującego w ramach tego postępowania znajduje zaprzeczenie w okoliczności, iż odwołujący sam oferuje analogiczne lub nawet niższe ceny w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia, gdzie przedmiot zamówienia pozostaje tożsamy z przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu. Tytułem przykładu można wskazać na następujące ceny zaoferowane przez odwołującego:

- Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Wykonanie przeglądów okresowych sprzętu medycznego na potrzeby Oddziałów Szpitalnych 34 grupy”, nr referencyjny ZP/57/2022, prowadzone przez Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie, os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków:

Przeglądy za 190,00 zł netto i 235,00 zł netto.

Dowód: Formularz cenowy 1 Odwołującego

- Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Przeglądy sprzętu medycznego”, nr referencyjny ZP/108/ZCO/2022 prowadzone przez Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza. ul. Szpitalna 13.41-300 Dąbrowa Górnicza:

Przeglądy za 205,00 zł netto.

Dowód: Formularz cenowy 2 Odwołującego

- Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Przeglądy i naprawy aparatury medycznej (6 zadań)”, nr referencyjny SZW/DZP/101/2022, prowadzone przez Szpital Wojewódzki w Poznaniu, ul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań:

Przeglądy za 139,00 zł netto.

Dowód: Formularz cenowy 3 Odwołującego

- Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługi przeglądów okresowych, testów specjalistycznych, obsługa serwisowych sprzętu i aparatury medycznej” nr referencyjny 176/2022, prowadzone przez 10. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Powstańców Warszawy 5, 85-681 Bydgoszcz:

Przeglądy za 290,00 zł netto i 325,00 zł netto.

Dowód: Formularz cenowy 4 Odwołującego

— Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Okresowa konserwacja sprzętu medycznego dla SPZOZ w Krotoszynie”, nr referencyjny DTECH/1/01/23, prowadzone przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Młyńska 2, 63-700 Krotoszyn:

Przeglądy za 120,00 zł netto.

Dowód: Formularz cenowy 5 Odwołującego

- Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługa wykonania przeglądów technicznych sprzętu medycznego dla SPZOZ - Szpitala im. dr. J. Dietla w Krynicy — Zdroju”, nr referencyjny SPZOZ-ZP-271-6/23, prowadzone przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy-Zdroju, ul. Kraszewskiego 142, 33-380 Krynica-Zdrój:

Przeglądy za 270,00 zł netto.

Dowód: Formularz cenowy 6 Odwołującego

- Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usług konserwacji - przeglądów aparatury i sprzętu medycznego”, nr referencyjny FDZP.226.12.2023, prowadzone przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Limanowskiego 20/22 63-400 Ostrów Wielkopolski:

Przeglądy za 240,00 zł netto.

Dowód: Formularz cenowy 7 Odwołującego

- Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługi serwisowe (przeglądy i naprawy) sprzętu i aparatury medycznej znajdującej się na wyposażeniu SZOZnMiD - (przeglądy, konserwacja i naprawy pogwarancyjne aparatury medycznej)”. nr referencyjny ADZP-381-36/23. prowadzone przez Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu ul. Adama Wrzoska 1 60-663 Poznań:

Przeglądy za 45,00 zł netto (cały pakiet z 5-cioma aparatami RTG i skanerem za 270,00 zł netto).

Dowód: Formularz cenowy 8 Odwołującego

Powyższe zdaniem przystępującego potwierdza, iż twierdzenia odwołującego o nierealności cen zaoferowanych przez przystępującego w tym postępowaniu - nie mają odzwierciedlenia w rzeczywistości. Odwołujący sam stosuje podobne ceny w toczących się postępowaniach o udzielenie zamówienia o tożsamym przedmiocie zamówienia.

W konsekwencji zarzut art. 224 ust. 6 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy oraz art. 224 ust. 1-3, 5 ustawy oraz art. 16 pkt 1 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy nie potwierdził się w okolicznościach sprawy. Przystępujący złożył prawidłowe, szczegółowe i odpowiednio udowodnione wyjaśnienia ceny, które zostały zaakceptowane przez zamawiającego. W zakresie natomiast pozostałych przepisów wskazanych w zarzucie, przystępujący podniósł, że w stosunku do nich odwołujący nie podniósł żadnych argumentów, przez co powinny podlegać oddaleniu jako nieuzasadnione i nieudowodnione, jak również bezpodstawne w okolicznościach sprawy.

Niezasadność argumentacji podniesionej w zakresie zarzutu nr 2 i 3

Odwołujący bezpodstawnie stawia również zarzut wprowadzenia zamawiającego w błąd.

Po pierwsze, jak wykazywał dotychczas przystępujący, dowód złożony do wyjaśnień z dnia 17.02.2023 r. w postaci umowy o pracę podpisanej (jak twierdzi odwołujący) przez Pana R. został złożony wyłącznie na okoliczność posiadania przez odwołującego zatrudnionego na umowę o pracę inżyniera. Z treści wyjaśnień z dnia 17.02.2023 r. aby w zakresie powyższego dowodu przewidziane zostało jakiegokolwiek inne przeznaczenie tego dowodu.

Ponadto, jak również wskazano uprzednio, przystępujący w ramach dalszych wyjaśnień z dnia 14.04.2023 r. złożył dowód (w postaci umowy o pracę) potwierdzający posiadanie inżyniera w Sosnowcu. Drugi przewidziany do realizacji zamówienia inżynier (Pan M.) posiada miejsce zamieszkania w odległości również umożliwiającej dojazd za koszty określone w treści wyjaśnień ceny z dnia 17.02.2023 r. (porównywalna odległość z Jaworzna do siedziby zamawiającego względem odległości od siedziby zamawiającego do Sosnowca).

W związku z powyższym, w okolicznościach sprawy nie doszło do wprowadzenia przez przystępującego w błąd zamawiającego z przyczyn podniesionych przez odwołującego.

Niezależnie od powyższego (nie umniejszając przy tym uprzednio przytoczonej argumentacji) przystępujący wskazał, że w okolicznościach sprawy zamawiający ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w SWZ nie przewidział zastosowania w ramach postępowania fakultatywnej przesłanki wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) ustawy.

W związku z powyższym, niezależnie od faktu, że przystępujący w okolicznościach sprawy nie wprowadził zamawiającego w błąd, to zamawiający i tak nie miał możliwości weryfikacji wystąpienia podstawy wykluczenia, a tym bardziej dokonania wykluczenia przystępującego z postępowania z powyższej przyczyny.

Powyższe potwierdza jednoznacznie jednolita linia orzecznicza wyrażona m.in. w wyroku z dnia 11 kwietnia 2022 r., KIO 766/22, wyroku z dnia 11 marca 2022 r., KIO 482/22.

W związku z powyższym zarzut powyższy w okolicznościach sprawy jest bezzasadny, a odwołanie w powyższym zakresie również powinno podlegać oddaleniu. W okolicznościach sprawy nie potwierdził się również zarzut ewentualnego naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy, którego naruszenia odwołujący w żaden sposób nie uargumentował.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentów zamówienia tj. SWZ po modyfikacji, wykazu osób Medikol Systems wezwań i wyjaśnień w zakresie pakietów na które złożył ofertę Medikol Systems oraz dowody dołączone do odwołania i pisma z dnia 8 czerwca 2023 r. oraz dowody złożone przez przystępującego w piśmie z dnia 9 czerwca 2023 r.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest usługa wykonywania pogwarancyjnych przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego w Megrez Sp. z o.o.

2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określono w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 2 do SWZ).

3. Przedmiot zamówienia obejmuje czynności wymagane w celu dopuszczenia sprzętu medycznego do dalszego użytkowania, zgodnie z instrukcją obsługi producenta sprzętu, w szczególności:

a) przegląd techniczny i kontrolę stanu technicznego sprzętu objętego niniejszym zamówieniem

b) diagnostyka, naprawa i zachowanie gotowości eksploatacyjnej sprzętu objętego niniejszym zamówieniem.

Wymiana części zamiennych po przedstawieniu oferty kosztowej i jej akceptacji przez Zamawiającego.

c) dokonywanie każdorazowo wpisów do paszportów technicznych o wykonanych przeglądach technicznych, diagnostykach i naprawach, wymianie części oraz o dopuszczeniu lub braku dopuszczenia sprzętu medycznego do dalszego użytkowania.

4. Przegląd techniczny i kontrola stanu technicznego obejmuje:

a) sprawdzenie prawidłowości działania,

b) sprawdzenie i czyszczenie elementów aparatury i urządzeń, zgodnie z zaleceniami producenta,

c) sprawdzenie instalacji, kontrola sprawności zaworów (jeśli dotyczy określonego sprzętu),

d) ustawienie (regulacja) wymaganych przez producenta parametrów,

e) kalibrację (jeśli dotyczy określonego sprzętu),

f) sprawdzenie zgodności pomiaru z aparatem wzorcowym (jeśli dotyczy określonego sprzętu),

g) aktualizację oprogramowania (jeśli dotyczy określonego sprzętu),

h) zmianę zegara systemowego z czasu letniego na zimowy i odwrotnie (jeśli dotyczy określonego sprzętu),

i) wymianę materiałów eksploatacyjnych, m.in. takich jak: uszczelki, zawory, elektrody, bezpieczniki, żarówki, promienniki bakterioobójcze, itp., wynikających z normalnego użytkowania sprzętu,

j) w przypadku urządzeń podlegających odbiorowi przez inspektorów Urzędu Dozoru Technicznego przygotowanie urządzenia do odbioru, wykonanie czynności w związku z zaleceniami UDT,

k) dokonywanie każdorazowo wpisu do paszportu technicznego dokonywanie każdorazowo wpisu do paszportu technicznego oraz przedłożenie Protokołu/Karty pracy oraz przedłożenie Protokołu/Karty pracy wykonania czynności serwisowych po dokonaniu przeglądu, wykonania czynności serwisowych po dokonaniu przeglądu,

l) sporządzanie orzeczeń dla sprzętów przeznaczonych do likwidacji z uwagi na brak możliwości naprawy, bądź na

l) sporządzanie orzeczeń dla sprzętów przeznaczonych do likwidacji z uwagi na brak możliwości naprawy, bądź na naprawę niekorzystną ekonomicznie wraz z opinią naprawę niekorzystną ekonomicznie wraz z opinią

5. Przed przystąpieniem do przeglądu technicznego Wykonawca ma obowiązek min 24h. wcześniej poinformować o swoim przybyciu Dział Techniczny. Wykonawcy zabrania się wykonywania przeglądów bez ustalenia terminu z Działem Technicznym.

6. Przeglądy sprzętu będą dokonywane, zgodnie z harmonogramem przeglądów ustalonym przez Zamawiającego, tak aby utrzymać ciągłość aktualnych przeglądów, w sposób zgodny ze wskazówkami producenta, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych. o wyrobach medycznych.

7. Diagnostyka obejmuje w szczególności:

a. ocenę stanu technicznego sprzętu,

b. weryfikację i lokalizację uszkodzenia,

c. wystawienie protokołu z diagnostyki, i przesłanie go do Działu Technicznego w terminie do 3 dni roboczych po wykonaniu diagnostyki,

d. jeżeli naprawa sprzętu przewiduje wymianę części, to przedstawienie oferty kosztowej na części zamienne,

e. dokonanie stosownego wpisu do paszportu technicznego oraz przedłożenie Protokołu/Karty pracy dokonanie stosownego wpisu do paszportu technicznego oraz przedłożenie Protokołu/Karty pracy wykonania czynności serwisowych

8. Naprawy obejmują w szczególności:

a. naprawę lub wymianę uszkodzonych elementów (jeśli dotyczy)

b. sprawdzenie prawidłowości działania,

c. sprawdzenie bezpieczeństwa mechanicznego i elektrycznego,

- d. prowadzenie na bieżąco dokumentacji napraw i dokonywanie stosownych wpisów do paszportów technicznych aparatury medycznej oraz przedłożenie Protokołu/Karty technicznych aparatury medycznej oraz przedłożenie Protokołu/Karty pracy wykonania czynności pracy wykonania czynności serwisowych,
- e. ustawianie (regulacja) wymaganych przez producenta parametrów.

9. Czas reakcji w przypadku awarii:

Diagnostyka

Diagnostyka — do 5 dni roboczych

Naprawa —7 dni roboczych bez wymiany części, z wymianą części bez konieczności sprowadzenia części wadzenia części zamiennych z za granicy do 10 dni roboczych, w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych z za granicy do 10 dni roboczych, w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych z za granicy do 14 dni roboczych granicy od akceptacji przez Zamawiającego przedstawionej oferty naprawy.

10. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie na zasadach i warunkach opisanych we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ.

11. Wspólny Słownik Zamówień CPV:

50421000-2 Usługi naprawcze i konserwacyjne

12. Zamówienie składa się z 260 pakietów (części). Pakiet musi być wyceniony w całości. Oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w pakiecie zostaną odrzucone.

13. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych oraz w postaci katalogów elektronicznych.

14. Zamawiający nie przewiduje udzielania zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt. 7 i 8 Pzp.

15. Każdorazowo, gdy wskazana jest w niniejszej SWZ lub załącznikach do SWZ norma, należy przyjąć, że w odniesieniu do niej użyto sformułowania „lub równoważna”.

16. Zamawiający z uwagi na konstrukcję ogłoszenia publikowanego w DUUE nie będzie wydzielał pozycji do osobnego pakietu (zmieniał konstrukcji pakietów).

17. W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SWZ.

VI. Warunki udziału w postępowaniu

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu, na zasadach określonych w Rozdziale VII SWZ, oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że:

a. dysponuje min. jedną osobą zdolną do wykonywania zamówienia, posiadającą odpowiednie przeszkolenie z zakresu serwisowania/przeглядów aparatury medycznej będącej przedmiotem zamówienia, posiadającą uprawnienia elektryczne SEP G1 eksploatacyjne i dozоровe do 1 kV , ważne przez okres trwania umowy.

b. dysponuje min. jedną osobą zdolną do wykonywania zamówienia, posiadającą przeszkolenie z zakresu serwisowania/przeглядów aparatury medycznej będącej przedmiotem zamówienia, wystawione przez producenta tej aparatury lub podmiot przez niego upoważniony – dotyczy pakietów nr 15,18,214,215,216,217,218,219,220,221,224,241,242; posiadającą uprawnienia elektryczne SEP G1 eksploatacyjne i dozоровe do 1 kV , ważne przez okres trwania umowy.

VII. Podstawy wykluczenia z postępowania

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych:

1.1 w art. 108 ust. 1 Pzp

1.2 w art. 109 ust. 1 pkt. 4), 5), 7) Pzp., tj.:

Załącznik nr 4

§3 Wynagrodzenie

Wynagrodzenie, o którym mowa obejmuje wszelkie koszty związane z wykonywaniem przedmiotowy m umowy, a w szczególności:

- 1) koszty związane z wykonaniem czynności umowy (m.in. serwis, naprawy sprzętu w pełnym zakresie i bez względu na przyczynę awarii przy użyciu oryginalnych podzespołów i części zamiennych zgodnie ze standardem producenta),
 - 2) koszty robocizny;
 - 3) koszty dojazdów;
 - 4) koszty zakupu wszystkich części i materiałów niezbędnych do wykonania czynności będących przedmiotem umowy, z wyjątkiem kosztów zakupu części, o których mowa w § 4 ust. 9
- który określa zwrot wykonawcy kosztu oryginalnych podzespołów i części zamiennych.

§6 Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę

1. Stosownie do dyspozycji art. 95 ustawy Pzp, zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, jak i osób zatrudnionych przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych przez niego jako zasób własny firmy, osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia tj. osób tj. wykonujących naprawy, przeglądy serwisowe i konserwacje sprzętu objętego umową.

Medikol Systems zaoferował:

3. Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie objętym specyfikacją istotnych warunków zamówienia na następujących zasadach:

WARTOŚĆ NETTO/ WARTOŚĆ BRUTTO

Pakiet nr 8 472,00 zł /509,76 zł

Pakiet nr 42 472,00 zł/509,76 zł

Pakiet nr 43 472,00 zł/509,76 zł

Pakiet nr 44 472,00 zł/509,76 zł

Pakiet nr 45 2 160,00 zł/2 332,80 zł

Pakiet nr 46 2 604,00 zł/2 812,32 zł

Wykaz osób Medikol Systems:

1. M. M. – inżynier serwisu - Przeszkolenie z serwisowania wstrzykiwaczy kontrastu marki Medrad przeprowadzone przez Medikol Solution sp. z o.o. posiadającą wdrożony System Zarządzania Jakością ISO 9001 i ISO 13485. Szkolenie przeprowadzone w terminie 26-28.10.2020 r. - uprawnienia elektryczne SEP E do 1 kV: Nr. G1/E-619/52/20. Komisja Kwalifikacyjna nr 619 przy Stowarzyszeniu Naukowo -Technicznym Inżynierów i Techników Świadczenie usługi wykonywania pogwarancyjnych przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego uprawnienia elektryczne SEP D do 1 kV: Nr. G1/D-619/127/20. Komisja Kwalifikacyjna nr 619 przy Stowarzyszeniu Naukowo - Technicznym Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego – Oddział w Katowicach, 21.05.2020 r. Umowa o pracę
2. Ł. A. – inżynier serwisu - Przeszkolenie z serwisowania aparatów RTG produkcji Siemens przeprowadzone przez Medikol Solution sp. z o.o. posiadającą wdrożony System Zarządzania Jakością ISO 9001 i ISO 13485. Szkolenie przeprowadzone w terminie 17-19.02.2020 r. - wykształcenie wyższe inżynierskie - uprawnienia elektryczne SEP E do 1 kV:: Nr. G1/E-619/412/19. Komisja Kwalifikacyjna nr 619 przy Stowarzyszeniu Naukowo -Technicznym Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego – Oddział w Katowicach, 11.09.2019 r. - uprawnienia elektryczne SEP D do 1 kV:: Nr. G1/D-619/199/19. Komisja Kwalifikacyjna nr 619 przy Stowarzyszeniu Naukowo -Technicznym Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego – Oddział w Katowicach, 11.09.2019 r. Świadczenie usługi wykonywania pogwarancyjnych przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego Umowa o pracę

W dniu 14 lutego 2023 r. zamawiający wezwał Medikol Systems do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w zakresie pakietów nr 8, 43, 44, 45, 46, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w szczególności w zakresie:

1. cen zakupu lub produkcji oferowanego asortymentu
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;
3. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

Zaoferowana przez Państwa całkowita cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawa zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Jednocześnie przypominamy, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami

nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.

W dniu 17 lutego 2023 r. Medikol złożył wyjaśnienia:

Medikol oświadcza, że przedmiot zamówienia tj. usługa wykonywania pogwarancyjnych przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego w Megrez Sp. z o.o., będzie realizował z należytą starannością, zgodnie z zaleceniami producenta oraz wymaganiami zawartymi w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego.

Wykonawca jest podmiotem z całkowicie niezależnym polskim kapitałem, posiadającym ugruntowaną pozycję na rynku serwisu pogwarancyjnego w Polsce, który od początku działalności dostarczył skutecznych i profesjonalnych rozwiązań podmiotom leczniczym na terenie całego kraju.

Wykonawca podkreśla, że obligatoryjne podstawy wezwania do wyjaśnienia ceny oferty wystąpiły przede wszystkim ze względu na zawyżone ceny producentów urządzeń. Zamawiający najprawdopodobniej oszacował wartość zamówienia, a w konsekwencji ustalił kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia, na podstawie cen proponowanych przez producentów urządzeń. Zamawiający jednak całkowicie pominął, że ceny tych podmiotów są znacznie wyższe niż ceny oferowane przez pozostałych wykonawców. Zamawiający powinien mieć na uwadze, że na rynku funkcjonują także inne podmioty, które realizują dokładnie takie same, wyspecjalizowane usługi i to w znacznie niższych cenach. Producenci urządzeń narzucają zazwyczaj bardzo wysokie marże za świadczenie usług przeglądów, konserwacji, diagnostyki czy też naprawy aparatury medycznej. Medikol przyjął inny model biznesowy, którego głównym i podstawowym założeniem jest świadczenie wyspecjalizowanych usług naprawy, konserwacji urządzeń medycznych w ramach znacznie bardziej konkurencyjnych, względem producentów tych urządzeń, cen.

Ze względu na to, że Medikol jest jedną z największych firm serwisowych w kraju, posiada dostęp do zakupu nowych, oryginalnych części dedykowanych do aparatów, będących przedmiotem zamówienia w atrakcyjnych i konkurencyjnych cenach.

Wykonawca dysponuje więc dostępem do nowych i oryginalnych części, oraz materiałów eksploatacyjnych, jednocześnie przyjmuje także model biznesowy, w którym nie narzuca skrajnie wysokich cen swoim kontrahentom, otrzymując za wykonane zadanie racjonalnie skalkulowany, odpowiedni zysk. W ten sposób możliwa jest prawidłowa realizacja zamówienia w cenach, które odzwierciedlają rzeczywistą wartość rynkową świadczonych usług.

Wykonawca stosuje najwyższe standardy świadczonych usług w oparciu o System Zarządzania Jakością Wyrobów Medycznych ISO 13485:2016 w zakresie instalacji oraz serwisu wyrobów medycznych wykorzystywanych w diagnostyce obrazowej. Wdrożenie i certyfikowanie systemu zarządzania jakością stanowi potwierdzenie stosowania tych samych standardów co producent wyrobów medycznych. Standardy te podlegają regularnym audytom przeprowadzanym przez certyfikowane jednostki akredytujące.

Uwzględnione w treści oferty koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. W załączeniu przedstawiamy kopię umowy o pracę z inżynierem serwisu potwierdzającą fakt, że koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

W zakresie elementów oferty cenowej, na które składają się wynajem biura oraz obsługa księgową należy podkreślić, że wskazane koszty są stałe bez względu na ilość świadczonych usług i rozkładają się na wiele zamówień, które realizuje Wykonawca (kilkaset usług serwisowych w skali jednego miesiąca).

Wykonawca ponosi stały koszt z tytułu wynajmu pomieszczeń – w tym biura przy ul. Polskiej 118, na dowód czego Wykonawca załącza stosowną fakturę. W tym miejscu należy podkreślić, że koszt wynajmu biura nie jest możliwy do precyzyjnego odniesienia jako składowa kosztu pojedynczej usługi na rzecz Zamawiającego. Wynika to z ilości i dynamiki czynności biznesowych realizowanych przez biuro w obszarze całego kraju. Większość wynajmowanej przez Medikol powierzchni to pomieszczenia magazynowe, które Spółka wykorzystuje do celów działalności gospodarczej innej niż serwis pogwarancyjny aparatury do diagnostyki obrazowej, dlatego wartość wynajmu, w szczególności biura jest trudna do wyliczenia jako składnik kosztu poszczególnej usługi serwisu. Należy przy tym wskazać, że koszt wynajmu pomieszczeń do działalności gospodarczej należy odnieść do osiągniętych przez Medikol przychodów (7,6 mln zł w 2022 roku).

Podobnie rzecz się ma z obsługą księgową – Wykonawca posiada umowę o współpracy z biurem księgowym – w załączeniu dowód w postaci faktury z tytułu świadczenia przedmiotowych usług. Ów stały koszt także nie jest możliwy do precyzyjnego odniesienia jako składowa kosztu pojedynczej usługi na rzecz Zamawiającego. Usługi księgowości świadczone na rzecz Wykonawcy dotyczą wielu obszarów jego działalności gospodarczej bez względu na ich poszczególny rodzaj.

Niemniej, z oczywistych względów, Wykonawca uwzględni przedmiotowy koszt wynajmu biura i usług księgowych w składanych ofertach. Wykonawca informuje, że dla celów kalkulacji oferty w niniejszym postępowaniu – pozycja „marża” dla każdego z pakietów zawiera ów koszt o średnim stosunku 10% marży wskazanej w każdym z pakietów.

Cena usługi dla urządzeń w Pakietach nr 8, 43, 44, 45, 46 została obliczona na podstawie takich elementów cenotwórczych jak:

1. Koszty robocizny. Koszt cen został określony na podstawie stawki za godzinę pracy inżyniera serwisu. Wykonawca potwierdza, że wycenił w swojej ofercie pełen zakres czynności wchodzących w skład przeglądu technicznego. Pracownicy oddelegowani na potrzeby realizacji umowy są zatrudnieni przez Medikol na podstawie umowy o pracę, posiadają wieloletnie doświadczenie, są odpowiednio przeszkoleni z serwisowania danej aparatury i wyposażeni w narzędzia niezbędne do wykonania usługi przeglądu i konserwacji.

2. Koszty materiałów eksploatacyjnych do realizacji usługi. W tej pozycji Wykonawca ujął uśredniony koszt wszelkich materiałów eksploatacyjnych, które mogą być używane bądź wymieniane w ramach okresowego przeglądu technicznego, zgodnie z istotą przedmiotu zamówienia. Wykonawca potwierdza, że w we wskazanych pozycjach uwzględnił uśrednioną kwotę zakupu m.in.: narzędzi, uszczelek, żarówek, smarów, silikonu itp. adekwatnie i oddzielnie dla każdego sprzętu medycznego wskazanego w poszczególnych pakietach. W załączeniu przekazujemy przykładowe faktury na zakup powyższych narzędzi i materiałów eksploatacyjnych, podkreślając jednocześnie możliwość wykorzystania przez Wykonawcę poszczególnych składników (znajdujących się w opakowaniach, butelkach, pojemnikach) przy wielu innych przeglądach technicznych, poza przedmiotem tego zamówienia.

3. Koszt dojazdu. Obliczony został na podstawie przyjętej przez Wykonawcę stawki zryczałtowanej. Zwracamy uwagę na fakt, że jedynie podmioty posiadające inżynierów serwisu w obszarze całego kraju – w nieodległych miejscach od siedzib zamawiających, mogą sobie pozwolić na ograniczenie wskazanego składnika kosztowego do obiektywnego minimum. Tak jest właśnie w niniejszej sytuacji, kiedy to Medikol posiada inżyniera serwisu w nieodległym Sosnowcu. W stawce zryczałtowanej dojazdu dla każdego przeglądu zawarte są koszty paliwa, ubezpieczenia i leasingu samochodu.

1) Wykonawca z powodzeniem stosuje stawki ryczałtowe dojazdu, jako adekwatne do posiadanej liczby zatrudnionych i floty samochodowej,

2) realny dystans w ramach dojazdu do Zamawiającego wynosi 23 km w jedną stronę / 46 km w dwie strony. Pozwala to na kalkulację kosztu paliwa, przy średnim spalaniu 6 litrów na 100 km, w wysokości 2,76 litra x 7,60 zł za olej napędowy (według stanu na 02.2023) = 20,98 zł / wobec wskazanego punktu odniesienia, stosowany przez Wykonawcę ryczałt za paliwo tj. 1 km – 0,50 zł, stanowi, z ostrożności, wartość wyższą tj. 23,00 zł (46 km x 0,50 zł),

3) Wykonawca do pracy inżynierów serwisu wykorzystuje samochody wzięte w leasing i na tym tle załącza przykładową ratę leasingu pojazdu, która miesięcznie wynosi 1 785,20 zł (dowód w załączeniu).

W tym miejscu należy podkreślić, że koszt leasingu samochodu nie jest możliwy do precyzyjnego odniesienia jako składowa kosztu pojedynczego dojazdu do Zamawiającego.

Wykonawca ma prawo na tym tle szacować koszt dojazdu na zasadzie ryczałtu bowiem nie ma możliwości przedstawienia szczegółowych wyliczeń przy ilości obsługiwanych klientów w kraju, pokonywanych trasach każdego dnia i dynamice prowadzonej działalności. Podkreślamy, że zastosowane proporcje szacunku znajdują odzwierciedlenie w cenach rynkowych każdego z podanych składników.

Dla celów ryczałtowych (46,00 zł) Wykonawca zastosował następujące proporcje kosztu dojazdu do Zamawiającego:

46 km (dystans w dwie strony) x 0,5 zł (ryczałt za km) = 23,00 zł jako paliwo

oraz kwota 23,00 zł odpowiadająca kosztom ubezpieczenia i leasingu pojazdu.

Opłaty drogowe w postaci ewentualnych kosztów typu autostrada itp. w niniejszym przypadku nie występują.

4. Marża. Marża uzależniona jest przede wszystkim od rodzaju aparatu i stopnia zaawansowania jego obsługi serwisowej. Wynika ona z ograniczonej liczby podmiotów na rynku świadczących usługi serwisowe dla tych urządzeń, ale także posiadanej przez Medikol wiedzy i doświadczenia w zakresie serwisowania ww. urządzeń. Wykonawca wskazuje, że „marża” w kalkulacji oferty stanowi różnicę pomiędzy kwotą oferty a przewidywanymi kosztami realizacji usługi przedmiotu zamówienia dla każdego z pakietów oddzielnie. Jednocześnie, tak jak wskazano w niniejszych wyjaśnieniach, ok. 10% marży wyliczonej dla każdego z pakietów, stanowi zabezpieczenie kosztu wynajmu biura i usług księgowych – policzalnych wyłącznie post factum, po wykonaniu wszystkich usług na koniec każdego roku rozliczeniowego. Pozostała wartość marży stanowi przewidywany zysk Wykonawcy.

Istota poczynionych w niniejszym postępowaniu wyliczeń, składająca się na treść oferty dowodzi, że zaproponowana cena jest adekwatna do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Wykonawca załącza przykłady faktur usługowych, potwierdzające wykonanie usług na zbliżonym poziomie cenowym u innych zamawiających w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia.

Poniżej Wykonawca składa tabelaryczne zestawienie wszystkich elementów składowych ceny oferty w Pakietach nr 8, 43, 44, 45, 46 wraz z wyjaśnieniem.

Pakiet nr 8

Pozycja nr 1 – Wstrzykiwacz kontrastu Strzykawka automatyczna TK MEDRAD SALIENT DC045D / DC09DW

1.Koszt robocizny – pracy inżyniera 100,00 zł/108,00 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 2 roboczogodziny

2.Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3.Koszt dojazdu 46,00 zł/49,68 zł Ryczałt

4.Marża 40,00 zł/43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 236,00 zł netto / 254,88 zł brutto x 2 przeglądy = 509,76 zł brutto

Pakiet nr 43

Pozycja nr 1 – Aparat RTG SIEMENS LUMINOS DRF MAX

1.Koszt robocizny – pracy inżyniera 100,00 zł/ 108,00 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 2 roboczogodziny

2.Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3.Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4.Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 236,00 zł netto / 254,88 zł brutto x 2 przeglądy = 509,76 zł brutto

Pakiet nr 44

Pozycja nr 1 – Aparat RTG przewoźny RADIOLOGIA TXL-PLUS4-S4-APR

1.Koszt robocizny – pracy inżyniera 100,00 zł/ 108,00 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 2 roboczogodziny

2.Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3.Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4.Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 236,00 zł netto / 254,88 zł brutto x 2 przeglądy = 509,76 zł brutto

Pakiet nr 45

Pozycja nr 1 – Aparat RTG kostno-płucny GMM CALYPSO

1.Koszt robocizny – pracy inżyniera 100,00 zł/ 108,00 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 2 roboczogodziny

2.Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3.Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4.Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 236,00 zł netto / 254,88 zł brutto x 2 przeglądy = 509,76 zł brutto

Detektor cyfrowy RTG RAYENCE 1417WCC

1.Koszt robocizny – pracy inżyniera 50,00 zł/ 54,80 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 1 roboczogodzina

2.Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3.Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4.Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 186,00 zł netto / 200,88 zł brutto x 2 przeglądy = 401,76 zł brutto

Detektor cyfrowy RTG RAYENCE 1417WCC

1.Koszt robocizny – pracy inżyniera 50,00 zł/ 54,80 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 1 roboczogodzina

2.Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3.Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4.Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 186,00 zł netto / 200,88 zł brutto x 2 przeglądy = 401,76 zł brutto

Pozycja nr 2 – Aparat RTG z ramieniem C GMM SYMBOL

1.Koszt robocizny – pracy inżyniera 100,00 zł/ 108,00 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 2 roboczogodziny

2.Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3.Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4.Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 236,00 zł netto / 254,88 zł brutto x 2 przeglądy = 509,76 zł brutto

Pozycja nr 3 – Aparat RTG z ramieniem C GMM MAC

1.Koszt robocizny – pracy inżyniera 100,00 zł/ 108,00 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 2 roboczogodziny

2.Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3.Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4. Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 236,00 zł netto / 254,88 zł brutto x 2 przeglądy = 509,76 zł brutto

Cena usługi dla Pakietu nr 45 łącznie: 2 160,00 zł netto / 2 332,80 zł brutto

Pakiet nr 46

Pozycja nr 1 – skaner CARESTREAM VITA FLEX

1. Koszt robocizny – pracy inżyniera 50,00 zł/ 54,80 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 1 roboczogodzina

2. Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3. Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4. Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 186,00 zł netto / 200,88 zł brutto x 2 przeglądy = 401,76 zł brutto

Kaseta 35x43 CARESTREAM

1. Koszt robocizny – pracy inżyniera 50,00 zł/ 54,80 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 1 roboczogodzina

2. Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3. Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4. Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 186,00 zł netto / 200,88 zł brutto x 2 przeglądy = 401,76 zł brutto

Kaseta 35x43 CARESTREAM

1. koszt robocizny – pracy inżyniera 50,00 zł/ 54,80 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 1 roboczogodzina

2. Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3. Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4. Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 186,00 zł netto / 200,88 zł brutto x 2 przeglądy = 401,76 zł brutto

Kaseta 35x43 CARESTREAM

1. Koszt robocizny – pracy inżyniera 50,00 zł/ 54,80 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 1 roboczogodzina

2. Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3. Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4. Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 186,00 zł netto / 200,88 zł brutto x 2 przeglądy = 401,76 zł brutto

Kaseta 25x30 CARESTREAM

1. Koszt robocizny – pracy inżyniera 50,00 zł/ 54,80 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 1 roboczogodzina

2. Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3. Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4. Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 186,00 zł netto / 200,88 zł brutto x 2 przeglądy = 401,76 zł brutto

Kaseta 25x30 CARESTREAM

1. Koszt robocizny – pracy inżyniera 50,00 zł/ 54,80 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 1 roboczogodzina

2. Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3. Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4. Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 186,00 zł netto / 200,88 zł brutto x 2 przeglądy = 401,76 zł brutto

Kaseta 25x30 CARESTREAM

1. Koszt robocizny – pracy inżyniera 50,00 zł/ 54,80 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 1 roboczogodzina

2. Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usługi 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3. Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4. Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 186,00 zł netto / 200,88 zł brutto x 2 przeglądy = 401,76 zł brutto

Cena usługi dla Pakietu nr 45 łącznie: 2 160,00 zł netto / 2 332,80 zł brutto

W związku z powyższym cena oferty w Pakietach nr 8, 43, 44, 45, 46 została przygotowana rzetelnie, a jej wysokość

pokrywa wszelkie koszty wykonania przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na dołączenie do niniejszych wyjaśnień dowodów zawierających osobowe dane poufne, Wykonawca informuje, że dokonał ich niezbędnej anonimizacji.

Wśród załączonych do niniejszych wyjaśnień dowodów, zwracamy uwagę na:

- 1) jakość świadczonych usług potwierdzonych zaświadczeniem ISO 13485, z którego wynika, że Medikol ustalił i utrzymuje system zarządzania jakością dla wyrobów medycznych zgodny z wymaganiami normy EN 13485:2016 w zakresie dystrybucji, instalowania oraz serwisu aktywnych wyrobów medycznych do obrazowania
- 2) Kopię FV z tytułu wynajmu biura z której wynika, że z tytułu najmu lokalu usługowego Medikol płaci 49 200zł miesięcznie – faktura dotyczy grudnia 2022 r.
- 3) Kopię FV z tytułu usług księgowych – dotyczy miesiąca października 2022 i wynika z niej, że Medikol poniósł koszt obsługi księgowej w wysokości 4 317zł.
- 4) Kopię FV ubezpieczenia samochodu – z LINK 4, z której wynika, że na okres ubezpieczenia od 11 stycznia 2023 r. do 10 stycznia 2024 r, z tytułu ubezpieczenia samochodu marki OPEL Astra Medikol miał ponieść koszt 1046,10 zł.
- 5) Kopię raty leasingu za samochód – z której wynika, że w miesiącu styczniu 2023 r. Medikol poniósł koszt leasingu na kwotę 1785, 20zł,
- 6) Kopie FV na zakup materiałów eksploatacyjnych: Castorama nr 23670/8101/2022 na kwotę 797,90, EL-POM nr FA 2022/009874 na kwotę 111,81zł., Grodno spółka akcyjna nr FV/003041/5901/02/2022 na kwotę 29,15zł., Afrim sp. z o.o. nr FP0077/04/22 na kwotę 938,98 APUS.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. na kwotę 235,68zł,
- 7) Kopie faktur usługowych w innych postępowaniach Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie FV S22/12/0035 na kwotę 622, 98zł. Z adnotacją dwa przeglądy po 288zł. f-ry Szpitala Powiatowego w Rawiczu nr S22/04/0010, S22/05/0032, S22/09/0026 na kwotę 205, 20zł. każda
- 8) Kopia umowy o pracę inżyniera serwisu z dnia 1 stycznia 2020 z wynagrodzeniem 2 547zł. W podpisie po stronie pracownika nazwisko R.,

W dniu 6 kwietnia 2023 r. zamawiający wezwał Medikol Systems do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w zakresie pakietu nr 42 w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w szczególności w zakresie:

1. cen zakupu lub produkcji oferowanego asortymentu
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;
3. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

Zaferowana przez Państwa całkowita cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawa zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Jednocześnie przypominamy, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.

Medikol Systems wyjaśnił:

Medikol oświadcza, że przedmiot zamówienia tj. usługa wykonywania pogwarancyjnych przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego w Megrez Sp. z o.o., będzie realizował z należytą starannością, zgodnie z zaleceniami producenta oraz wymaganiami zawartymi w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego.

Wykonawca jest podmiotem z całkowicie niezależnym polskim kapitałem, posiadającym ugruntowaną pozycję na rynku serwisu pogwarancyjnego w Polsce, który od początku działalności dostarczył skutecznych i profesjonalnych rozwiązań podmiotom leczniczym na terenie całego kraju.

Wykonawca podkreśla, że obligatoryjne podstawy wezwania do wyjaśnienia ceny oferty wystąpiły przede wszystkim ze względu na zawyżone ceny producentów urządzeń. Zamawiający najprawdopodobniej oszacował wartość zamówienia, a w konsekwencji ustalił kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia, na podstawie cen proponowanych przez producentów urządzeń. Zamawiający jednak całkowicie pominął, że ceny tych podmiotów są znacznie wyższe niż ceny oferowane przez pozostałych wykonawców. Zamawiający powinien mieć na uwadze, że na rynku funkcjonują także inne podmioty, które realizują dokładnie takie same, wyspecjalizowane usługi i to w znacznie niższych cenach. Producenci urządzeń narzucają zazwyczaj bardzo wysokie marże za świadczenie usług przeglądów, konserwacji, diagnostyki czy też naprawy aparatury medycznej. Medikol przyjął inny model biznesowy, którego głównym i podstawowym założeniem jest świadczenie wyspecjalizowanych usług naprawy, konserwacji urządzeń medycznych w ramach znacznie bardziej konkurencyjnych, względem producentów tych urządzeń, cen.

Wykonawca dysponuje dostępem do nowych i oryginalnych części, oraz materiałów eksploatacyjnych, jednocześnie przyjmuje także model biznesowy, w którym nie narzuca skrajnie wysokich cen swoim kontrahentom, otrzymując za wykonane zadanie racjonalnie skalkulowany, odpowiedni zysk. W ten sposób możliwa jest prawidłowa realizacja zamówienia w cenach, które odzwierciedlają rzeczywistą wartość rynkową świadczonych usług.

Wykonawca stosuje najwyższe standardy świadczonych usług w oparciu o System Zarządzania Jakością Wyrobów Medycznych ISO 13485:2016 w zakresie instalacji oraz serwisu wyrobów medycznych wykorzystywanych w diagnostyce obrazowej. Wdrożenie i certyfikowanie systemu zarządzania jakością stanowi potwierdzenie stosowania tych samych standardów co producent wyrobów medycznych. Standardy te podlegają regularnym audytom przeprowadzanym przez certyfikowane jednostki akredytujące.

Uwzględnione w treści oferty koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. W załączeniu przedstawiamy kopię umowy o pracę z inżynierem serwisu potwierdzającą fakt, że koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

W zakresie elementów oferty cenowej, na które składają się wynajem biura oraz obsługa księgową należy podkreślić, że wskazane koszty są stałe bez względu na ilość świadczonych usług i rozkładają się na wiele zamówień, które realizuje Wykonawca (kilkaset usług serwisowych w skali jednego miesiąca).

Wykonawca ponosi stały koszt z tytułu wynajmu pomieszczeń – w tym biura przy ul. Polskiej 118, na dowód czego Wykonawca załącza stosowną fakturę. W tym miejscu należy podkreślić, że koszt wynajmu biura nie jest możliwy do precyzyjnego odniesienia jako składowa kosztu pojedynczej usługi na rzecz Zamawiającego. Wynika to z ilości i dynamiki czynności biznesowych realizowanych przez biuro w obszarze całego kraju. Większość wynajmowanej przez Medikol powierzchni to pomieszczenia magazynowe, które Spółka wykorzystuje do celów działalności gospodarczej innej niż serwis pogwarancyjny aparatury do diagnostyki obrazowej, dlatego wartość wynajmu, w szczególności biura jest trudna do wyliczenia jako składnik kosztu poszczególnej usługi serwisu. Należy przy tym wskazać, że koszt wynajmu pomieszczeń do działalności gospodarczej należy odnieść do osiągniętych przez Medikol przychodów (7,6 mln zł w 2022 roku).

Podobnie rzecz się ma z obsługą księgową – Wykonawca posiada umowę o współpracy z biurem księgowym – w załączeniu dowód w postaci faktury z tytułu świadczenia przedmiotowych usług. Ów stały koszt także nie jest możliwy do precyzyjnego odniesienia jako składowa kosztu pojedynczej usługi na rzecz Zamawiającego. Usługi księgowości świadczone na rzecz Wykonawcy dotyczą wielu obszarów jego działalności gospodarczej bez względu na ich poszczególny rodzaj.

Niemniej, z oczywistych względów, Wykonawca uwzględni przedmiotowy koszt wynajmu biura i usług księgowych w składanych ofertach. Wykonawca informuje, że dla celów kalkulacji oferty w niniejszym postępowaniu – pozycja „marża” zawiera ów koszt o średnim stosunku 10% marży wskazanej w pakiecie.

Cena usługi dla urządzenia w Pakiecie nr 42 została obliczona na podstawie takich elementów cenotwórczych jak:

1. Koszty robocizny. Koszt cen został określony na podstawie stawki za godzinę pracy inżyniera serwisu. Wykonawca potwierdza, że wycenił w swojej ofercie pełen zakres czynności wchodzących w skład przeglądu technicznego. Pracownicy odelegowani na potrzeby realizacji umowy są zatrudnieni przez Medikol na podstawie umowy o pracę, posiadają wieloletnie doświadczenie, są odpowiednio przeszkoleni z serwisowania danej aparatury i wyposażeni w narzędzia niezbędne do wykonania usługi przeglądu i konserwacji.

2. Koszty materiałów eksploatacyjnych do realizacji usługi. W tej pozycji Wykonawca ujął uśredniony koszt wszelkich materiałów eksploatacyjnych, które mogą być używane bądź wymieniane w ramach okresowego przeglądu technicznego, zgodnie z istotą przedmiotu zamówienia. Wykonawca potwierdza, że w we wskazanej pozycji uwzględnił uśrednioną kwotę zakupu m.in.: narzędzi, uszczelk, żarówek, smarów, silikonu itp. adekwatnie i oddzielnie dla sprzętu medycznego wskazanego w pakiecie. W załączeniu przekazujemy przykładowe faktury na zakup powyższych narzędzi i materiałów eksploatacyjnych, podkreślając jednocześnie możliwość wykorzystania przez Wykonawcę poszczególnych składników (znajdujących się w opakowaniach, butelkach, pojemnikach) przy wielu innych przeglądach technicznych, poza przedmiotem niniejszego zamówienia.

3. Koszt dojazdu. Obliczony został na podstawie przyjętej przez Wykonawcę stawki zryczałtowanej. Zwracamy uwagę na fakt, że jedynie podmioty posiadające inżynierów serwisu w obszarze całego kraju – w nieodległych miejscach od siedzib zamawiających, mogą sobie pozwolić na ograniczenie wskazanego składnika kosztowego do obiektywnego minimum. Tak jest właśnie w niniejszej sytuacji, kiedy to Medikol posiada inżyniera serwisu w nieodległym Sosnowcu. W stawce zryczałtowanej dojazdu dla każdego przeglądu zawarte są koszty paliwa, ubezpieczenia i leasingu samochodu.

1) Wykonawca z powodzeniem stosuje stawki zryczałtowane dojazdu, jako adekwatne do posiadanej liczby zatrudnionych i floty samochodowej,

2) realny dystans w ramach dojazdu do Zamawiającego wynosi 23 km w jedną stronę / 46 km w dwie strony. Pozwala to na kalkulację kosztu paliwa, przy średnim spalaniu 6 litrów na 100 km, w wysokości 2,76 litra x 7,60 zł za olej napędowy (według stanu na 02.2023) = 20,98 zł / wobec wskazanego punktu odniesienia, stosowany przez Wykonawcę ryczałt za paliwo tj. 1 km – 0,50 zł, stanowi, z ostrożności, wartość wyższą tj. 23,00 zł (46 km x 0,50 zł),

3) Wykonawca do pracy inżynierów serwisu wykorzystuje samochody wzięte w leasing i na tym tle załącza przykładową ratę leasingu pojazdu, która miesięcznie wynosi 1 785,20 zł (dowód w załączeniu).

W tym miejscu należy podkreślić, że koszt leasingu samochodu nie jest możliwy do precyzyjnego odniesienia jako składowa kosztu pojedynczego dojazdu do Zamawiającego.

Wykonawca ma prawo na tym tle szacować koszt dojazdu na zasadzie ryczałtu bowiem nie ma możliwości przedstawienia szczegółowych wyliczeń przy ilości obsługiwanych klientów w kraju, pokonywanych trasach każdego dnia i dynamice prowadzonej działalności. Podkreślamy, że zastosowane proporcje szacunku znajdują odzwierciedlenie w cenach rynkowych każdego z podanych składników.

Dla celów ryczałtowych (46,00 zł) Wykonawca zastosował następujące proporcje kosztu dojazdu do Zamawiającego:

46 km (dystans w dwie strony) x 0,5 zł (ryczałt za km) = 23,00 zł jako paliwo

oraz kwota 23,00 zł odpowiadająca kosztom ubezpieczenia i leasingu pojazdu.

Opłaty drogowe w postaci ewentualnych kosztów typu autostrada itp. w niniejszym przypadku nie występują.

4. Marża. Marża uzależniona jest przede wszystkim od rodzaju aparatu i stopnia zaawansowania jego obsługi serwisowej. Wynika ona z ograniczonej liczby podmiotów na rynku świadczących usługi serwisowe dla tych urządzeń, ale także posiadanej przez Medikol wiedzy i doświadczenia w zakresie serwisowania ww. urządzeń. Wykonawca wskazuje, że „marża” w kalkulacji oferty stanowi różnicę pomiędzy kwotą oferty a przewidywanymi kosztami realizacji usługi przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, tak jak wskazano w niniejszych wyjaśnieniach, ok. 10% marży wyliczonej dla pakietu, stanowi zabezpieczenie kosztu wynajmu biura i usług księgowych – policzalnych wyłącznie post factum, po wykonaniu wszystkich usług na koniec każdego roku rozliczeniowego. Pozostała wartość marży stanowi przewidywany zysk Wykonawcy.

Istota poczynionych w niniejszym postępowaniu wyliczeń, składająca się na treść oferty dowodzi, że zaproponowana cena jest adekwatna do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Wykonawca załącza przykłady faktur usługowych, potwierdzające wykonanie usług na zbliżonym poziomie cenowym u innych zamawiających w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia.

Poniżej Wykonawca składa tabelaryczne zestawienie wszystkich elementów składowych ceny oferty w Pakiecie nr 42 wraz z wyjaśnieniem.

Pakiet nr 42

Pozycja nr 1 – Aparat RTG SIEMENS SIREMOBIL COMPACT L

1.Koszt robocizny – pracy inżyniera 100,00 zł/ 108,00 zł ilość roboczogodzin pracy inżyniera: 2 roboczogodziny

2.Koszt materiałów eksploatacyjnych użytych do realizacji usług 50,00 zł/ 54,00 zł uśredniona cena materiałów eksploatacyjnych

3.Koszt dojazdu 46,00 zł/ 49,68 zł Ryczałt

4.Marża 40,00 zł/ 43,20 zł

Cena jednego przeglądu: 236,00 zł netto / 254,88 zł brutto x 2 przeglądy = 509,76 zł brutto

W związku z powyższym cena oferty w Pakiecie nr 42 została przygotowana rzetelnie, a jej wysokość pokrywa wszelkie koszty wykonania przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na dołączenie do niniejszych wyjaśnień dowodów zawierających osobowe dane poufne, Wykonawca informuje, że dokonał ich niezbędnej anonimizacji.

Wśród załączonych do niniejszych wyjaśnień dowodów, zwracamy uwagę na:

1) jakość świadczonych usług potwierdzonych zaświadczeniem ISO 13485,

2) Kopię FV z tytułu wynajmu biura,

3) Kopię FV z tytułu usług księgowych,

4) Kopię FV ubezpieczenia samochodu,

5) Kopię raty leasingu za samochód,

6) Kopie FV na zakup materiałów eksploatacyjnych,

7) Kopie faktur usługowych w innych postępowaniach,

8) Kopia umowy o pracę zanonimizowana

Są to te same dowody co w pierwszych wyjaśnieniach, przy czym faktury zakupowe w poz. 6 ograniczono do faktur z Afrim i APUS.pl, a w umowie o pracę zanonimizowano także podpis pracownika.

W dniu 12 i 20 kwietnia 2023 r. zamawiający wezwał do wyjaśnień, co do oświadczenia, że Medikol Systems posiada inżyniera serwisu w nieodległym Sosnowcu

W dniu 14 i 20 kwietnia 2023 r. Medikol Systems oświadczył:

- Wykonawca informuje, w załączeniu przedkłada kopię raportów serwisowych w posiadaniu Zamawiającego, z okresu 2018 roku, z których jednoznacznie wynika odległość „ok. 30 km x 2”, jako potwierdzony dystans pokonany przez inżyniera serwisu realizującego usługi w imieniu Wykonawcy na rzecz Zamawiającego oraz dodatkowo Wykonawca przedstawia zanonimizowaną umowę o pracę jednego z inżynierów, jako potwierdzenie siedziby inżyniera w nieodległym Sosnowcu.

Należy przy tym dodać, że Wykonawca posiada w obszarze kraju 9-ciu zatrudnionych na umowę o pracę inżynierów serwisu i z powodzeniem stosuje stawki ryczałtowe dojazdu, jako adekwatne do posiadanej liczby zatrudnionych i floty samochodowej, co zostało podniesione w wyjaśnieniach Wykonawcy.

Wykonawca podtrzymuje w całości złożone wyjaśnienia w zakresie ceny jego ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca pozostaje w przekonaniu, że niniejsze wyjaśnienia jako uszczegółowienie złożonych wyjaśnień w wyczerpujący sposób odpowiadają na Państwa wezwanie. W przypadku wątpliwości wynikających z powyższych wyjaśnień, proszę o skierowanie dalszych pytań.

Załączniki:

1. Kopie raportów serwisowych potwierdzających dystans od siedziby inżyniera serwisu do siedziby Zamawiającego (2018r.) nr 31/1/12/2018 i 03/1/04/2018 z których wynika dojazd 2x32 km i 1 h pracy;
2. Kopia zanonimizowanej umowy o pracę inżyniera serwisu, potwierdzająca fakt siedziby/zamieszkania zatrudnionego inżyniera w Sosnowcu – z dnia 2 listopada 2020 r. z adresem 41-214 Sosnowiec.

Dowody złożone do odwołania:

Odwołanie z dnia 31.10.2022 r. dotyczące Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Zdroje” w Szczecinie wniesione przez Medikol Solutions wobec wyboru i zaniechania odrzucenia oferty SK-MED m. in z powodu rażąco niskiej ceny, w odwołaniu odwołujący nie przedstawił jakie koszty przeglądów uznaje za rynkowe, skupił się na kwestionowaniu argumentów podanych przez SK-Med. w wyjaśnieniach

c)Odwołanie z dnia 11.07.2022 r. dotyczące Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie wniesione przez Medikol Solution wobec wyboru i zaniechania odrzucenia oferty SK-MED. z powodu m. in. rażąco niskiej ceny, tu odwołujący podał, że według niego za rynkową należy uznać cenę :

- angiografy – 9000 zł/ przegląd
- aparaty RTG – 1500-2500zł/przegląd
- angiografy – materiały eksploatacyjne – 1192 USD

d)Informacja o odrzuceniu oferty wykonawcy w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi, nr pn.: „Usługa wykonywania przeglądów technicznych sprzętu medycznego i testów specjalistycznych sprzętu RTG dla Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi”, Znak sprawy27/ZP/TP/22 (dalej jako postępowanie w Łodzi), z dnia 4 stycznia 2023 r., gdzie w uzasadnieniu faktycznym czynności zamawiający podał, że wyjaśnienia były ogólne i nie poparte stosownymi dowodami,

e)Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez wykonawcę w postępowaniu w Łodzi – wyjaśnienia są bardziej ogólne niż w tym postępowaniu, skupiają się na przedstawieniu pozytywnego wizerunku firmy na rynku usług serwisowych, posiadaniu systemu zarządzania ISOO, kosztach robocizny w oparciu o umowy o pracę, uśrednionych kosztach materiałów eksploatacyjnych, kosztach dojazdu, w tym serwisancie z Kalisza, marży. Medikol przedstawił koszt robocizny inżyniera 60zł./30zł, netto ilość pracy 2 roboczogodziny/1 roboczogodzina, koszt materiałów eksploatacyjnych uśredniony 60zł./30 netto, koszt dojazdu 104 zł. netto przy czym liczył go dla obu wyjaśnianych pozycji oraz marżę 40zł netto. Jako dowody przedstawił certyfikat ISO 13485:2016 oraz 5 referencji potwierdzających dotychczasowe należyte wykonywanie usług.

f)Odwołanie wniesione przez wykonawcę dnia 09.01.2023 r. w postępowaniu w Łodzi dotyczy przede wszystkim odrzucenia oferty Medikol Systems z powodu rażąco niskiej ceny

g)Odpowiedź na odwołanie złożona przez zamawiającego w postępowaniu w Łodzi – zawiera wniosek o oddalenie odwołania, w zakresie zarzutu niezgodnego z ustawą odrzucenia oferty Medikol Systems zamawiający podniósł przede wszystkim brak skalkulowania czasu pracy inżyniera w czasie dojazdu do miejsca świadczenia usługi oraz brak udowodnienia twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach.

h)Wycofanie odwołania przez wykonawcę w postępowaniu w Łodzi – zawiera oświadczenie o cofnięciu odwołania w dniu 20 stycznia 2023 r. przez Medikol Systems.

i) Ogłoszenie z dnia 06.06.2023 r. o wyniku postępowania DZP.2910.339.72.2023 prowadzonego przez Szpital Powiatowy w Zawierciu, z którego wynika, że zamawiający odrzucił Medikol Systems, gdyż Medikol wskazał, że koszt wynagrodzenia inżyniera wynosi 64,80 zł brutto. Wykonawca wskazał, że w cenie oferty uwzględniono 2 roboczogodziny pracy inżyniera. Jednocześnie do wyjaśnień tych Wykonawca załączył kopię umowy o pracę inżyniera serwisu, w której

określono wymiar czasu pracy na 1/2 etatu. Z uwagi na fakt, że wykonawca poinformował, że inżynier serwisu będzie dojeżdżał do siedziby zamawiającego z Jaworzna (ok. 45 km x 2) zamawiający powziął wątpliwości czy wykonawca w kosztach robocizny uwzględnił wynagrodzenie należne za czas dojazdu pracownika. W ocenie zamawiającego wykonawca nie uwzględnił w kalkulacji wynagrodzenia inżyniera za czas dojazdu do zamawiającego, a ponadto przedstawił sprzeczne dowody dotyczące faktu zatrudnienia inżyniera z Jaworzna – raz umowę na pół etatu, raz na cały etat. Dodatkowo skalkulował w kosztach dojazdu wyłącznie koszty paliwa i koszt ubezpieczenia i leasingu.

j) Odwołanie Odwołującego z dnia 22.02.2023 r. złożone w postępowaniu DZP.2910.339.72.2023 prowadzonym przez Szpital Powiatowy w Zawierciu, jego zarzutem głównym było zaniechanie odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Medikol Systems, zaś zarzutami ewentualnymi zarzut zaniechania odrzucenia Medikol Systems mimo rażąco niskiej ceny oferty i zarzut udzielenia zamówienia z naruszeniem zasad postępowania o udzielenie zamówienia – art. 16 i 17 ustawy.

k) Wyrok KIO 488/23 wydany w sprawie odwołania Odwołującego z dnia 22.02.2023 r. złożonego w postępowaniu DZP.2910.339.72.2023 prowadzonym przez Szpital Powiatowy w Zawierciu – w którym Izba uwzględniła zarzut podstawowy odwołania i nakazała odtajnienie wyjaśnień złożonych przez Medikol Systems

l) Zawiadomienie z dnia 23 marca 2023 r. o wyniku postępowania 10/2023/ZP prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Gdańsku, z którego wynika, że oferta Medikol Systems została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, gdyż w ocenie zamawiającego ze złożonych wyjaśnień i dowodów nie wynika, że zaoferowana cena jest uzasadniona.

Dowody przedstawione przez przystępującego:

- 1) Umowa o pracę z dnia 2 listopada 2020 r. zawarta z M. K. zamieszkałym w Sosnowcu, z której wynika, że czas pracy pracownika jest zadaniowy, a jego wymiar to pół etatu w charakterze inżyniera serwisu
- 2) Skan prawa jazdy M. K., gdzie wskazano w pkt. 8 miejsce zamieszkania Sosnowiec
- 3) Skan dowodu osobistego M. M. wydany przez Prezydenta miasta Jaworzna
- 4) Wydruk z Google Maps wskazujący odległość między Sosnowcem, a Tychami – 22,8 km i 18 minut przejazd
- 5) Wydruk z Google Maps wskazujący odległość między Jaworzniem, a Tychami – 26,8 km i 32 min. Przejazd
- 6) Formularz cenowy odwołującego - Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Wykonanie przeglądów okresowych sprzętu medycznego na potrzeby Oddziałów Szpitalnych 34 grupy”, nr referencyjny ZP/57/2022, prowadzone przez Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie, os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków wynika z niego, że przeglądy oferowano za 190,00 zł netto i 235,00 zł netto.
- 7) Formularz cenowy odwołującego - Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Przeglądy sprzętu medycznego”, nr referencyjny ZP/108/ZCO/2022 prowadzone przez Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza, ul. Szpitalna 13.41-300 Dąbrowa Górnicza wynika z niego, że przeglądy oferowano za 205,00 zł netto.
- 8) Formularz ofertowy odwołującego - Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Przeglądy i naprawy aparatury medycznej (6 zadań)”, nr referencyjny SZW/DZP/101/2022, prowadzone przez Szpital Wojewódzki w Poznaniu, ul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań, wynika z niego, że przeglądy oferowano za 139,00 zł netto.
- 9) Formularz ofertowy odwołującego - Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługi przeglądów okresowych, testów specjalistycznych, obsługa serwisowych sprzętu i aparatury medycznej” nr referencyjny 176/2022, prowadzone przez 10. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Powstańców Warszawy 5, 85-681 Bydgoszcz wynika z niego, że przeglądy oferowano za 290,00 zł netto i 325,00 zł netto.
- 10) Formularz ofertowy odwołującego — Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Okresowa konserwacja sprzętu medycznego dla SPZOZ w Krotoszynie”, nr referencyjny DTECH/1/01/23, prowadzone przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Młyńska 2, 63-700 Krotoszyn wynika z niego, że przeglądy oferowano za 120,00 zł netto.
- 11) Formularz ofertowy odwołującego - Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługa wykonania przeglądów technicznych sprzętu medycznego dla SPZOZ - Szpitala im. dr. J. Dietla w Krynicy — Zdroju”, nr referencyjny SPZOZ-ZP-271-6/23, prowadzone przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy-Zdroju, ul. Kraszewskiego 142, 33-380 Krynica-Zdrój wynika z niego, że przeglądy oferowano za 270,00 zł netto.
- 12) Formularz ofertowy odwołującego - Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usług konserwacji - przeglądów aparatury i sprzętu medycznego”, nr referencyjny FDZP.226.12.2023, prowadzone przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Limanowskiego 20/22 63-400 Ostrów Wielkopolski, wynika z niego, że przeglądy oferowano za 240,00 zł netto.
- 13) Formularz ofertowy odwołującego - Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługi serwisowe (przeglądy i

naprawy) sprzętu i aparatury medycznej znajdującej się na wyposażeniu SZOZnMiD - (przeeglądy, konserwacja i naprawy pogwarancyjne aparatury medycznej)". nr referencyjny ADZP-381-36/23. prowadzone przez Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu ul. Adama Wrzosa 1 60-663 Poznań wynika z niego, że przeglądy oferowano za 45,00 zł netto (cały pakiet z 5-cioma aparatami RTG i skanerem za 270,00 zł netto).

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia podstaw odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 6 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy oraz art. 224 ust. 1-3, 5 ustawy oraz art. 16 pkt 1 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Medikol Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (zwanego dalej wykonawcą) w sytuacji, gdy:

a) wykonawca złożył nierzetelne, wybiórcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

b) wykonawca nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych, a także uwzględnianie kosztów dojazdów do zamawiającego;

c) oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta winna zostać odrzucona

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba nie oparła się na dowodach pochodzących z innych postępowań złożonych przez odwołującego i przystępującego z tego przede wszystkim powodu, że rzetelne czynienie ustaleń na ich podstawie było niemożliwe, dowody nie zawierały informacji o wymaganiach innych zamawiających związanych z realizacją zamówień na ich rzecz, co uniemożliwiało stwierdzenie czy podawane ceny lub twierdzenia o cenach odnoszą się do tożsamesgo przedmiotu zamówienia. Nadto część dowodów z innych postępowań nie dotyczyło przystępującego, albo nie dotyczyło przedmiotu sporu. Izba zauważyła, że odwołujący nie podnosił zarzutu zaniechania odrzucenia oferty złożonej w czynie nieuczciwej konkurencji, zatem stanowisko Medikol Solution nie mogło być brane pod uwagę jako dowód na strategię rynkową Medikol Systems, a wyrok dotyczący odtajnienia tajemnicy przedsiębiorstwa nie dotyczy przedmiotu sporu.

Izba na podstawie pozostałych dowodów ustaliła następujące fakty :

Dla pakietów 8, 42, 43, 44, 45 i 46 zamawiający wymagał dysponowania jedną osobą zdolną do wykonywania zamówienia, posiadającą odpowiednie przeszkolenie z zakresu serwisowania/przeeglądów aparatury medycznej będącej przedmiotem zamówienia, posiadającą uprawnienia elektryczne SEP G1 eksploatacyjne i dozоровe do 1 kV , ważne przez okres trwania umowy. Zamawiający przewidział z fakultatywnych podstaw wykluczenia wyłącznie podstawy wynikające z art. art. 109 ust. 1 pkt. 4), 5), 7) ustawy.

Wymagał skalkulowania wszelkie koszty związane z wykonywaniem przedmiotowym umowy, a w szczególności:

1) koszty związane z wykonaniem czynności umowy (m.in. serwis, naprawy sprzętu w pełnym zakresie i bez względu na przyczynę awarii przy użyciu oryginalnych podzespołów i części zamiennych zgodnie ze standardem producenta),

2) koszty robocizny;

3) koszty dojazdów;

4) koszty zakupu wszystkich części i materiałów niezbędnych do wykonania czynności będących przedmiotem umowy, z wyjątkiem kosztów zakupu części, o których mowa w § 4 ust. 9 - który określa zwrot wykonawcy kosztu oryginalnych podzespołów i części zamiennych na podstawie zaakceptowanej kalkulacji kosztów.

Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia 17 lutego i 13 kwietnia 2023 r. wyraźnie wskazał okoliczność, na którą przedłożył umowę o pracę – „W załączeniu przedstawiamy kopię umowy o pracę z inżynierem serwisu potwierdzającą fakt, że koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.” Umowa ta zatem miała dowodzić jedynie wysokości wynagrodzenia inżyniera tj. 2 547 zł. brutto w ramach półetatu, co przyjmując średnio w miesiącu 168 h na cały etat daje 2 547 podzielone przez 84 h, co wynosi 30, 32 zł. na 1 godzinę, a przy uwzględnieniu kosztów pracodawcy przy założeniu brak wpłat na PPK i 1,67% składki na ubezpieczenie wypadkowe daje koszt 3068,63 zł. miesięcznie, czyli 36,53zł. na 1 godzinę, a w kalkulacji przystępujący przyjął stawkę 50zł. za godzinę serwisu, zatem pozostaje jeszcze co najmniej 13,47zł. nadwyżki na koszcie robocizny za jedną godzinę i 26, 94zł. przy dwóch godzinach. Z umowy z 2 listopada 2020 r., że również osoba zamieszkała w Sosnowcu będzie świadczyć pracę na pół etatu, choć w tej umowie zanonimizowano wysokość wynagrodzenia, to można przyjąć, że osoby zatrudniane na

takich samych stanowiskach w tej samej firmie mają podobne wynagrodzenie. Jeśli przyjąć dojazd z Sosnowca do Tych w czasie 18 minut jak wynika z wydruku Google Maps, to czas dojazdu pracownika z Sosnowca to łącznie 36 minut, to koszt pracodawcy zamknie się w 19zł. ($36,53: 1/2h = 18,27$) zatem ewentualne niedoszacowanie wyniosłoby 5,53zł. przy świadczeniu serwisu w 1 h, ale znajdowałoby całkowite pokrycie w zgłoszonym koszcie przy serwisie trwającym 2 h ($26,94 - 19zł. = 7,94zł.$ nadwyżki). Jeśli zaś obliczyć koszt przy założeniu dojazdu inżyniera z Jaworzna, to przy przyjęciu czasu 26 minut, czas dojazdu w obie strony zajmie inżynierowi 52 minuty. Koszt dojazdu wyniosłoby dla pracodawcy 31,66zł., a więc przy serwisie 1 godzinnym byłby zaniżony o 18,19zł., a przy dwugodzinnym o 4,72zł. Z kolei dla kosztów dojazdu przyjęto koszt paliwa jako ryczałt 23 zł. i koszt leasingu i ubezpieczenia – 23zł. Przy czym przystępujący wykazał, że odległość od Sosnowca do Tych to 22,8 km, a więc mieści się w przyjętych założeniach 23 km, zaś odległość z Jaworzna do Tych to przyjmując środkową wskazaną w wydruku wartość to 27,2km. Przystępujący założył spalanie na poziomie 2,76 litra przy 23 km w jedną stronę i 7,60zł. za olej napędowy według stanu na luty 2023 (przy czym według publicznie dostępnych danych cen hurtowych paliwa koncernu PKN Orlen wynika, że olej napędowy Artyczny 2 w dniu 17 lutego 2023 r. wynosił 6,191, a w dniu 14 kwietnia 2023 – 5,722) i wyliczył koszt paliwa na 20,98zł., a do kalkulacji przyjął 23 zł., czyli założył nadwyżkę 2,02zł. w przypadku odległości 27,20zł. przy tych samych założeniach spalania pojazd spaliłby 3,26l, co po pomnożeniu przez 7,60zł. daje wartość 24,80zł. czyli wówczas ryczałt byłby zaniżony o 1,80zł. Z kolei jeśli chodzi o koszty leasingu i ubezpieczenia, to przystępujący przedstawił dowód na składkę roczną ubezpieczenia 1046,10zł., co w przeliczeniu na 1 miesiąc daje kwotę 87,18 zł. oraz fakturę z tytułu leasingu na kwotę 1 785,20zł. miesięcznie. Czyli miesięczny koszt utrzymania pojazdu, to 1872,38zł. przyjmując ilość godzin pracy pojazdu w miesiącu odpowiadającą czasowi pracy pracownika w jego wymiarze czasu pracy, czyli 84h, to koszt za 1h wynosi 22,29 zł., zatem mieści się w przewidzianych 23zł. Izba ustaliła, że strony nie kwestionowały wysokości przyjętego kosztu materiałów eksploatacyjnych wycenionego średnio na 50zł.

Obliczając zatem ewentualne niedoszacowania oferty to maksymalne niedoszacowanie wyniosłoby 18,19 zł. (koszt wynagrodzenia w czasie dojazdu inżyniera z Jaworzna przy serwisie przewidzianym na 1 h) i 1,80zł. (koszt paliwa przy dojeździe z Jaworzna) to niedoszacowanie zamknęłoby się kwotą 19,99zł. Marżę założono na poziomie 40zł., w tym 10% koszt biura i obsługi finansowej (4zł), to przystępującemu pozostałaby jeszcze kwota 16,01zł. marży (40 zł. – 4zł. – 19,99zł.). Tym samym Izba nie znalazła podstaw do uznania, że wyjaśnienia wskazują na to, że cena jest ceną rażąco niską. W ocenie Izby przystępujący przedstawił wyjaśnienia, które umożliwiły zamawiającemu kontrolę realności ceny. Wyjaśnienia nie zawierały w ocenie Izby jedynie odległości z Sosnowca do Tych i nie informowały o możliwości dojazdu inżyniera z Jaworzna, ale w pozostałym zakresie zamawiający dysponował dowodami na wysokość wynagrodzenia inżyniera i wymiar jego pracy, znał fakt, że inżynier dojedzie z Sosnowca, był zatem w stanie ustalić odległość. Znał koszt 1 litra paliwa, znał koszty ponoszone na wynajem biura i obsługi księgowej, na ubezpieczenie i leasing pojazdu wiedział ile godzin na serwis przystępujący dla niego przewidział w ramach poszczególnych pakietów. W ocenie Izby na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający był w stanie zweryfikować otrzymane informacje. Przystępujący przedstawił też faktury zakupowe na materiały eksploatacyjne. Nadto przedstawione przez przystępującego koszty wprost odwołują się do rodzajów kosztów jakich kalkulacji zamawiający oczekiwał w ramach par. 3 wzoru umowy. Niewątpliwie nie są to idealne wyjaśnienia i ich odczytanie wymaga dokonania samodzielnych obliczeń, nie mniej jednak należy wziąć pod uwagę, że zamawiający sformułował, jak sam przyznał, wezwanie ogólne, tym samym jeśli samodzielnie nie był w stanie dokonać przeliczeń podanych przez przystępującego wartości mógł oczekiwać ich doprecyzowania po skierowaniu do wykonawcy bardziej szczegółowego wezwania, czego nie dokonał, za wyjątkiem ustalenia, czy wykonawca faktycznie dysponuje inżynierem zamieszkałym w Sosnowcu.

Biorąc wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, w ocenie Izby zarzut był nietrafny i zasługiwał na oddaleniu.

Zarzut ewentualny naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a lub c ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy przedstawił on informacje wprowadzające zamawiającego w błąd odnośnie tego, że zatrudnia inżynierów serwisu w Sosnowcu, którzy będą oddelegowani do realizacji zamówienia co miało mieć istotny wpływ na wysokość złożonej przez wykonawcę oferty (wyjaśnić rażąco niską cenę), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Rację należy przyznać przystępującemu, że zamawiający nie przewidział fakultatywnej przesłanki wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, co oznacza, że przepis ten nie mógł być w sprawie zastosowany do przystępującego, zgodnie bowiem z art. 109 ust. 2 ustawy, aby zamawiający mógł wykluczyć wykonawcę z powodu zaistnienia fakultatywnej przesłanki wykluczenia, to musi wskazać taką podstawę w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Taka sytuacja w tym postępowaniu nie miała miejsca, stąd zarzut należało oddalić.

Zarzut ewentualny naruszenia przez zamawiającego art. 16 pkt 1 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy przez udzielenie

zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym zamawiający narusza nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień.

Zarzut choć nazwany ewentualnym jest w rzeczywistości zarzutem wynikowym, opartym na założeniu, że potwierdzenie się zarzutu podstawowego lub zarzutu ewentualnego będzie powodować, że dokonano wyboru wykonawcy, które oferta podlegała odrzuceniu, a więc wyboru niezgodnego z przepisami ustawy. Skoro ani zarzut podstawowy, ani zarzut wynikowy nie potwierdziły się, to Izba nie stwierdziła również naruszenia art. 16 pkt. 1 i art. 17 ust. 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 zd. 2 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego oraz zasądzając od odwołującego na rzecz przystępującego zwrot kosztów wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: