Sygn. akt: KIO 1522/23

WYROK

z dnia 14 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Luiza Łamejko

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2023 r. przez wykonawcę **BBC Best Building Consultants Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Aleje Jerozolimskie 155, lok. U3, 02326 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakłady Techniki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Orla 5/31, 44-240 Żory**

orzeka:

1.Umarza postępowanie w zakresie zarzutów dotyczących oceny oferty złożonej przez wykonawcę MUS Architects A. Z., tj. zarzutów:

- naruszenia art. 119 ustawy Prawo zamówień publicznych i 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i niezbadanie, czy wobec podmiotów udostępniający zasoby nie zachodzą podstawy wykluczenia oraz brak wezwania do uzupełnienia tych dokumentów, podczas gdy ustawa nakazuje badanie podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby oraz nakazuje uzupełnienie dokumentów, które nie były przedłożone,

- naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że wykonawca MUS Architects A. Z. spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy szereg dokumentów, które złożył wykonawca nie zostało podpisanych w sposób wymagany ustawą Prawo zamówień publicznych, a zatem winien być wezwany do uzupełnienia dokumentów,

- naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie co do spełnienia warunku w zakresie polisy ubezpieczeniowej, która nawet nie została skutecznie udostępniona z uwagi na brak złożenia podpisu pod zobowiązaniem przez Panią A. P., co powinno prowadzić w pierwszej kolejności do uzupełnienia tego dokumentu, by móc rozpatrywać zakres polisy.

2.Uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu Zakładom Techniki Komunalnej Sp. z o.o. w Żorach unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. sp. k. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert
z uwzględnieniem oferty złożonej przez BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. sp. k.
3.Kosztami postępowania obciąża Zakłady Techniki Komunalnej Sp. z o.o. w Żorach i:
3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez BBC Best Building Consultants
Sp. z o.o. sp. k. tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. sp. k. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę
3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Zakłady Techniki Komunalnej Sp. z o.o. w Żorach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
3.2zasądza od Zakłady Techniki Komunalnej Sp. z o.o. w Żorach na rzecz BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. sp. k. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 1522/23

U z a s a d n i e n i e

Zakłady Techniki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Żorach (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Opracowanie projektu budowlanego i dokumentacji wykonawczej wraz z uzyskaniem prawomocnej

decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji mającej na celu realizację zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z parkingami (garażami) podziemnymi wraz z zagospodarowaniem terenu, sieciami i infrastrukturą towarzyszącą w Żorach w rejonie Alei Zjednoczonej Europy, ul. Osińskiej i Handlowej". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 stycznia 2023 r. pod numerem 2023/S 015-036948.

W dniu 29 maja 2023 r. wykonawca BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k.
z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera ceny rażąco niskiej, a argumenty, na których Zamawiający oparł odrzucenie oferty Odwołującego nie znajdują oparcia w przepisach prawa,

2) z ostrożności Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, (mimo, iż w uzasadnieniu Zamawiający nie podał tej podstawy prawnej) poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy już pierwsze wyjaśnienia Odwołującego zostały złożone w taki sposób, że potwierdzają zaoferowanie ceny realnej
i rzetelnie skalkulowanej,

3) art. 252 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, która nie powinna być wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż powinna być wybrana oferta Odwołującego, a ponadto z uwagi na to, że wybór wykonawcy MUS Architects A. Z. jest wyborem przedwczesnym z uwagi na naruszenie przepisu art. 119 ustawy Pzp oraz art. 128 ust.1 ustawy Pzp,

4) art. 119 ustawy Pzp i 128 ust.1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i niezbadanie, czy wobec podmiotów udostępniający zasoby nie zachodzą podstawy wykluczenia oraz brak wezwania do uzupełnienia tych dokumentów, podczas, gdy ustawa nakazuje badanie podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby oraz nakazuje uzupełnienie dokumentów, które nie były przedłożone,

5) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że wykonawca MUS Architects A. Z. spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy szereg dokumentów, które złożył wykonawca, w ogóle nie zostały podpisane w sposób wymagany ustawą Pzp a zatem winien być wezwany do uzupełnienia dokumentów,

6) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie co do spełnienia warunku
w zakresie polisy ubezpieczeniowej, która nawet nie została skutecznie udostępniona z uwagi na brak złożenia podpisu pod zobowiązaniem przez Panią A. P., co powinno prowadzić w pierwszej kolejności do uzupełnienia tego dokumentu, by móc rozpatrywać zakres polisy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego,

3) ponownego wyboru ofert wraz z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4) względnie tylko wtedy, jeśli utrzyma się decyzja co do odrzucenia oferty Odwołującego, wezwanie wykonawcy MUS Architects A. Z. do uzupełnienia niezłożonych lub błędnie złożonych dokumentów.

Kwestionując decyzję Zamawiającego z dnia 17 maja 2023 r. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MUS Architects A. Z. oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego Odwołujący zwrócił uwagę na twierdzenie Zamawiającego: „Nade wszystko Zamawiający wskazuje, że kalkulacje Wykonawcy zakładają zysk na skrajnie niskim poziomie lub wręcz wobec obecnych realiów rynkowych nie zakładają zysku w ogóle. Zamawiający jest świadom, że przepisy nie narzucają minimalnego poziomu zysku, niemniej założenie zysku na poziomie poniżej 1% nie stanowi w ocenie zamawiającego realizacji racjonalnych działań profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego nastawionego na osiągnięcie zysku. Okoliczność ta w połączeniu z pozostałymi zastrzeżeniami co do kalkulacji przedstawionych przez wykonawcę powoduje, że Zamawiający nie uznał wyjaśnień za wystarczające do uznania, że cena ofertowa nie zawiera znamion ceny rażąco niskiej ceny.". Odwołujący wskazał, że największą wagę Zamawiający zwrócił na kwestię zysku przyznając jednocześnie, że przepisy nie narzucają minimalnego zysku.

Odwołujący wskazał, że jedynym przepisem pozwalającym na odrzucenie oferty wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny jest art. 226 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp oraz w sytuacji niezłożenia wyjaśnień/niewystarczających wyjaśnień jest to

przepis art. 224 ust.6 ustawy Pzp. Do obu tych przepisów Krajowa Izba Odwoławcza oraz sądy powszechne wypracowały bogate orzecznictwo, które wskazuje, jaka cena jest rażąco niską. Jak podał Odwołujący, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z 28 kwietnia 2008 r., sygn. akt XIX Ga 128/08 punktem odniesienia do określenia ceny rażąco niskiej jest przedmiot zamówienia i przyjąć można, że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący stwierdził, że kryteria określające rażąco niską cenę według tego wyroku oraz orzecznictwa KIO to :

- odbieganie całkowitej ceny oferty od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku;

- zaoferowanie ceny, której realizacja nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy na tym zadaniu;

- niewiarygodność ceny z powodu oderwania jej od realiów rynkowych.

Odwołujący zaznaczył, że w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wykazał zysk. Zdaniem Odwołującego, skoro jest zysk, to nie ma ceny rażąco niskiej, a skoro nie ma ceny rażąco niskiej, nie można odrzucić oferty. Odwołujący podkreślił, że żaden przepis nie pozwala na odrzucenie oferty tylko dlatego, że Zamawiającemu nie podoba się poziom zysku wykonawcy, żaden przepis nie pozwala także, by Zamawiający wchodził w sferę stosunków gospodarczych wykonawcy i wypowiadał się w przedmiocie działań racjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego i oceniał poziom zysku. To rolą wykonawcy jest określenie zysku na takim poziomie, jaki jest dla niego w danym postępowaniu istotny. Odwołujący zaznaczył, że wykazał zysk i wykazał swoją rentowność na tym zadaniu, co przedkłada się na to, że brak w jego ofercie rażąco niskiej ceny. Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2315/19 oraz na wyrok z dnia 14 marca 2022 r., sygn. akt KIO 488/22.

Odwołujący podniósł, że cena złożonej oferty nie pogarsza wyniku finansowego całego przedsiębiorstwa, ponieważ zakłada zysk. Odwołujący zauważył, że Zamawiający nie zakwestionował wykazania zysku i nie przedstawił na tę okoliczność żadnych dowodów, a jedynie wbrew przepisom prawa i orzecznictwu doszedł do wniosku, że jego zdaniem przyjęty zysk jest za mały. Jak zaznaczył Odwołujący, w wyjaśnieniach wskazano, że koszt wykonania zamówienia znajduje pokrycie w wyliczonej cenie wykonania. Wobec powyższego, w ocenie Odwołującego, Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego. Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający nie ocenił złożonych przez Odwołującego ofert podwykonawczych, które pokazują cenę rynkową, nie zwrócił się do Odwołującego o wyjaśnienia, nie potrafił też zakwestionować, że mogłyby to nie być ceny rynkowe. Zamawiający pominął ten aspekt wyjaśnień, mimo że Odwołujący wielokrotnie podkreślał ten aspekt w pismach z dnia 20 marca 2023 r. oraz z dnia 6 kwietnia 2023 r. Odwołujący podkreślił, że wyjaśnienia zostały przygotowane dwutorowo – wykonawca pokazał, w jaki sposób sam wyliczył ofertę, a ponadto, dla poparcia czy też utwierdzenia się, że jest w stanie zrealizować ten przedmiot zamówienia, uzyskał oferty od dwóch podwykonawców. Zamawiający nie odniósł się do złożonych ofert podwykonawców. Odwołujący stwierdził, że nieuprawnione jest działanie Zamawiającego, który dokonuje oceny jedynie części wyjaśnień i na tej podstawie odrzuca ofertę Odwołującego.

Odnosząc się do kolejnego argumentu powołanego przez Zamawiającego jako podstawa odrzucenia oferty Odwołującego, tj. twierdzenia, że oferta nie zawiera kosztów związanych z uczestnictwem w naradach Odwołujący stwierdził, że wskazał na nie już w pierwszych wyjaśnieniach pod tabelą 2: „koszt obejmuje koszty wynagrodzenia projektanta sporządzającego dany zakres projektu wraz z kosztami ubezpieczeń społecznych (o ile występują), koszty związane z prawami autorskimi, urlopami, zastępstwami, koszt udziału w spotkaniach koordynacyjnych, wizjach lokalnych.”. Co do podejścia nr 1 w tabeli w każdej branży Odwołujący wskazał, iż: „wystąpienia w imieniu Zamawiającego w celu uzyskania potrzebnych opinii, uzgodnień, zezwoleń i decyzji administracyjnych umożliwiających zatwierdzenie opracowanej dokumentacji projektowej i prawidłową realizację robót, uczestnictwo w naradach organizowanych przez Zamawiającego, sporządzenie dokumentacji w formie i ilości określonej przez Zamawiającego, uzyskanie niezbędnych opinii, uzgodnień, pozwoleń i decyzji, udział w przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych, udział i pomoc w czynnościach Zamawiającego lub wykonawcy robót w celu uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, niezbędne dojazdy i logistyka oraz wszelkie pozostałe czynności i opracowania nie wymienione wyżej a wynikające z dokumentacji zamówienia oraz wymagane przez Zamawiającego;).”. Odwołujący zaznaczył, że pomimo iż Odwołujący wprost wskazał, że uwzględnił koszty udziału w naradach zorganizowanych przez Zamawiającego, niezbędne dojazdy itd., to Zamawiający stwierdził arbitralnie i bez żadnych podstaw prawnych, że

Odwołujący kosztów tych nie uwzględnił. Jak zauważył Odwołujący, nawet jeśli przyjąć, że wyliczona przez Zamawiającego kwota 86 835,84 zł jest prawidłowa (czemu Odwołujący zaprzecza), to mieści się ona w przedziałach wskazanych przez Odwołującego - dla przykładu w branży architektura i konstrukcja.

Za niezrozumiałe Odwołujący uznał jednak wyliczenia poczynione przez Zamawiającego. Odwołujący stwierdził, że nie wie, dlaczego Zamawiający przyjął stawkę 0,8358 zł za kilometr, dlaczego Zamawiający założył dojazdy z siedziby Odwołującego, co więcej, dlaczego Zamawiający kwotę 86 835,84 zł zestawił z zyskiem Odwołującego, skoro Odwołujący wprost wskazał, że koszty dojazdów itd. są wliczone w cenę danej branży. Odwołujący podał, że poszczególne osoby mogą podróżować pociągiem. Koszt biletu na trasie Warszawa – Żory i Żory – Warszawa to ok. 160 zł, w zależności od tego, jaki pociąg się wybierze. 73 zł to koszt klasy 2 w jedną stronę, z powrotem to łączny koszt 146 zł, doliczając dojazd z Rybnika do Żor – 13,68 zł (w obie strony) otrzymujemy kwotę 159,68 zł.
W przeliczeniu na 36 miesięcy otrzymujemy 22 993,92 zł, a zatem kwotę ponad czterokrotnie niższą nić wyliczył Zamawiający.

Odwołujący oświadczył, że założenie Zamawiającego co do dojazdów z siedziby Odwołującego jest błędne. Odwołujący prowadzi szereg projektów, część z jego pracowników prowadzi także inne projekty, co powoduje, że dojeżdżają oni z innych miejsc w kraju, niekoniecznie z Warszawy. Odwołujący stwierdził, że organizuje pracę swoich pracowników
w taki sposób, aby efektywność kosztowa była jak największa.

Za chybiony Odwołujący uznał także argument Zamawiającego dotyczący tabeli nr 2 dotyczący braku liczby osób wskazanych do zaangażowania w realizację projektu. Jak wskazał Odwołujący, Zamawiający w pkt V.B d) 2 SWZ określił minimalną liczbę osób.

Odwołujący wskazał ponadto, że wybrany wykonawca złożył ofertę samodzielnie oraz wskazał dwa podmioty, na których zasobach będzie polegał – A. P. i K. F. Wskazując na dyspozycję art.119 ustawy Pzp oraz na postanowienia SWZ Odwołujący podał, że pismem z dnia 11 kwietnia 2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia dokumentów podmiotowych – podmiotowych środków dowodowych zgodnie z punktem 7 SWZ. Odwołujący zauważył, że wybrany wykonawca nie złożył żadnego dokumentu dla podmiotów udostępniających zasoby w zakresie obligatoryjnych podstaw wykluczenia. Wykonawca ten nie złożył m.in. następujących dokumentów dla podmiotów udostępniających zasoby:

1) Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy,

art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.

c) oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu JEDZ w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w: - art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczący zalegania z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne po wydaniu prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej, - art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczący orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego, - art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczący zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, - art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy, dotyczący zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania,

d) oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.
o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zdaniem Odwołującego, wobec faktu, że Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów zgodnie z pkt 7 SWZ, w tym zgodnie z pkt 13, gdzie wskazano obowiązek złożenia dokumentów dla podmiotów udostępniających zasoby – Zamawiający w stosunku do dokumentów niezłożonych przez wybranego wykonawcę powinien wystosować wezwanie do uzupełnienia dokumentów. Odwołujący powołał art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Odwołującego, wybór wykonawcy MUS Architects A. Z. jest wyborem przedwczesnym, gdyż wykonawca nie złożył podmiotowych dokumentów dla podmiotów udostępniających mu zasoby, a Zamawiający ocenił wykonawcę w sposób pobłażliwy nie wzywając do uzupełnienia dokumentów, mimo że taki obowiązek wynika z treści SWZ oraz z przepisów ustawy. Odwołujący powołał art. 119 ust. 1 ustawy Pzp zwracając uwagę, że zawiera on kategoryczny nakaz określonego działania.

Ponadto, jak zauważył Odwołujący, niektóre dokumenty złożone przez wykonawcę MUS Architects A. Z. są wadliwie podpisane, a część nie zawiera podpisów. Dodatkowo, jak podniósł Odwołujący, dokumenty składane przez podmiot udostępniający zasoby nie mogą być podpisane przez wykonawcę. Odwołujący wskazał, że plik:

- CCF20230427.pdf - nie jest podpisany,

- PolisaOC-2022-479811.pdf - nie jest podpisany,

- PolisaOC-2023-537352.pdf - nie jest podpisany,

- Załącznik nr 7.pdf - nie jest podpisany,

- Załącznik nr 8 - wykaz usług.pdf - nie jest podpisany,

- oswiadczenia wykonawcy_0001.pdf - nie jest podpisany,

- oswiadczenia wykonawcy_0002.pdf - nie jest podpisany,

- oswiadczenie wykonawcy_0000.pdf - nie jest podpisany,

- JEDZ K. F..PDF - nie jest podpisany,

- KRK - CCF20230427.pdf - nie jest podpisany,

- JEDZ A. Z.pdf - błąd,

- JEDZ A. P.pdf - błąd.

Odwołujący zauważył również, że polisa przedstawiona przez MUS Architects A. Z. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt VII.2 ppkt 2 SWZ, nie jest bowiem skutecznie udostępniona. Jak podniósł Odwołujący, pani A. P. nie podpisała zobowiązania w zakresie udostępnienia polisy, więc trudno weryfikować jej treść nie wiedząc czy dokument od niej pochodzi.

Odwołujący stwierdził, że ww. dokumenty, wobec braku podpisu, nie zostały złożone, wobec czego Zamawiający powinien wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Zaniechanie Zamawiającego narusza, jak stwierdził Odwołujący, art. 199 oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 7 czerwca 2023 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MUS Architects A. Z. w Żorach.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu numerami 4, 5 i 6 dotyczących oceny oferty wykonawcy MUS Architects A. Z. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron
postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła
i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że przystąpienie wykonawcy A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MUS Architects A. Z. jest nieskuteczne
z uwagi na to, iż zostało doręczone Prezesowi KIO po terminie ustawowym, tj. w dniu 7 czerwca 2023 r. Izba ustaliła, iż informację o wniesieniu odwołania wykonawca ten otrzymał
w dniu 30 maja 2023 r., co wykonawca potwierdza w treści przystąpienia, a zatem 3-dniowy termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 2 czerwca 2023 r. Termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ma charakter zawity i nie podlega przywróceniu. Dla swej skuteczności przystąpienie powinno zostać doręczone Prezesowi KIO w ustawowym terminie. Izba stwierdziła, że data nadania przesyłki w urzędzie pocztowym nie jest równoznaczna z doręczeniem przystąpienia w terminie. Ustawa Pzp nie łączy żadnych skutków z nadaniem przystąpienia w placówce pocztowej, inaczej niż w przypadku innych pism (np. przepis art. 580 ust. 2 ustawy Pzp ze złożeniem skargi na orzeczenie Izby
w placówce pocztowej łączy skutki wniesienia skargi do sądu).

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyło czterech wykonawców:

1) 4IDEA K. S. - 4 362 072 zł,

2) Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Spółka z o.o. - 3 178 012,50 zł,

3) MUS Architects A. Z. - 2 798 865 zł,

4) BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. - 1 448 817 zł (Informacja z otwarcia ofert z dnia 2 marca 2023 r.).

Pismem z dnia 17 maja 2023 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym m.in. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MUS Architects A. Z. oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Uzasadniając swoją decyzję Zamawiający stwierdził, że pomimo wezwania wystosowanego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący nie przedstawił wiarygodnych wyjaśnień i dowodów pozwalających na przyjęcie, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że w złożonej ofercie Odwołujący podał cenę, która jest niższa o 46,37% od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a także niższa o 50,84% od średniej arytmetycznej pozostałych ofert. Zamawiający stwierdził, że Odwołujący nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny.

Zamawiający argumentował, że w wyjaśnieniach wykonawca zawarł zestawienie wykonanych projektów, w tym projektów, w których cena ofertowa wykonawcy różniła się co najmniej o 30% od kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W ocenie Zamawiającego, fakt wykonania projektów w latach znacznie poprzedzających postępowanie przetargowe nie może stanowić dowodu na prawidłowe skalkulowanie ceny. W tym zakresie Zamawiający uznał wyjaśnienia za niedotyczące przedmiotu wezwania, a tym samym nie pozwalające na przełamanie domniemania rażąco niskiej ceny. Zamawiający poinformował, że przeprowadził weryfikację złożonego zestawienia i dołączonych referencji. Weryfikacja ta przyniosła wynik negatywny. Co najmniej w odniesieniu do 4 podmiotów twierdzenie wykonawcy o należytym wykonaniu zobowiązania nie polegało na prawdzie, zaś co najmniej jeden podmiot złożył oświadczenie o cofnięciu referencji i zakazie posługiwania się nimi, a pomimo to wykonawca na przedmiotowe referencje się powołał.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący w wyjaśnieniach zawarł dwie kalkulacje kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, które Zamawiający ocenił jako niepełne i nierzetelne z uwagi na to,, że nie zawierają one istotnych czynników kosztotwórczych oraz zysku wykonawcy.

Odnośnie tabeli 1 Zamawiający zauważył, że Odwołujący nie zawarł kosztów związanych z uczestnictwem w naradach w czasie wykonywania prac projektowych, jak również podczas realizacji prac budowlanych na podstawie opracowanej dokumentacji.
W odpowiedzi na powtórne wezwanie w tym zakresie Odwołujący ograniczył się do wskazania, że przedmiotowe koszty zawarte są w ogólnych pozycjach kosztowych, np. architektura, konstrukcja, etc. Tego rodzaju wyjaśnienia, w ocenie Zamawiającego, nie są wystarczające do uznania, że wykonawca uwzględnił przedmiotowe koszty, które nie sprowadzają się wyłącznie do kosztu przejazdu, ale również wiążą się z zaangażowaniem i delegowaniem pracownika (-ów). Zamawiający wskazał, że już sama wartość kosztów przejazdu na trasie pomiędzy siedzibą Odwołującego a Zamawiającego (333 km w jedną stronę) to kwota 556,64 zł (koszt w obie strony według stawki 0,8358 zł za km). Wobec wymagania Zamawiającego, aby wykonawca brał udział w naradach na budowie co najmniej raz w tygodniu, przy szacowanym terminie 26 miesięcy na wykonanie prac budowlanych jest to kwota rzędu 86 835,84 zł, a zatem siedmiokrotność zysku założonego przez Odwołującego.

Odnośnie tabeli 2 Zamawiający podniósł, że ze względu na stopień ogólności twierdzeń wykonawcy i brak wskazania co najmniej przewidywanej liczby osób zaangażowanych w realizację przedmiotu zamówienia, przedstawione wyliczenia nie nadają się do weryfikacji, a tym samym nie mogą stanowić wiarygodnego dowodu prowadzącego do przełamania domniemania rażąco niskiej ceny.

Zamawiający wskazał, że kalkulacje Odwołującego zakładają zysk na skrajnie niskim poziomie lub wręcz – wobec obecnych realiów rynkowych – nie zakładają zysku w ogóle. Zamawiający stwierdził, że jest świadom, że przepisy nie narzucają minimalnego poziomu zysku, jednak, zdaniem Zamawiającego, założenie zysku na poziomie poniżej 1% nie stanowi realizacji racjonalnych działań profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, nastawionego na osiągnięcie zysku. Zamawiający stwierdził, że okoliczność ta, w połączeniu z pozostałymi zastrzeżeniami co do kalkulacji

przedstawionych przez Odwołującego powoduje, że Zamawiający nie uznał wyjaśnień za wystarczające do uznania, że cena ofertowa nie zawiera znamion ceny rażąco niskiej.

Izba za zasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzpzamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Stosownie do treści art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podane w ofercie ceny lub kosztu. Natomiast jak wynika z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zgodnie z ust. 2 ww. regulacji w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Jak natomiast wynika z art. 224 ust. 3 wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych
z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności
z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi
w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Ustawa Pzp przesądza również, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp), a ponadto stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).

Izba stwierdziła, że przy ocenie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę dla wykazania realności zaoferowanej ceny należy mieć na uwadze treść wezwania wystosowanego przez zamawiającego, nierzadko bowiem to właśnie zamawiający, wskazując na konkretne elementy składowe ceny, zadając pytania wykonawcy, narzuca zakres wyjaśnień i sposób ich sformułowania. Zamawiający jest zobligowany do precyzyjnego określenia swoich wątpliwości w treści wezwania skierowanego do wykonawcy i ciężaru tego nie można przenosić na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy jest udzielenie wyczerpujących wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie, jednak do obowiązków zamawiającego należy jednoznaczne sformułowanie treści wezwania.

W przedmiotowej sprawie wezwanie wystosowane przez Zamawiającego w dniu 13 marca 2023 r. miało ogólny charakter. Zamawiający przywołał jedynie treść przepisu, nie wskazał, jaki zakres zamówienia budzi jego wątpliwości co do rzetelności wyceny, nie zażądał szczegółowego rozbicia ceny.

Izba stwierdziła, że w świetle tak sformułowanego wezwania, wykonawca był uprawniony do złożenia wyjaśnień i przedstawienia kalkulacji na poziomie szczegółowości przez siebie uznanym za właściwy.

Izba stwierdziła, że poza zestawieniem zrealizowanych projektów, które Izba uznaje za nie mające znaczenia dla

oceny realności zaoferowanej ceny, Odwołujący w piśmie z dnia 20 marca 2023 r. zaprezentował Zamawiającemu kalkulację kosztów wykonania projektu
w rozbiciu na poszczególne branże, a także przedstawił, jak kształtują się koszty stałe, jakie wykonawca ponosi. Odwołujący określił również poziom zakładanego zysku oraz rezerwy na nieprzewidziane dodatkowe koszty. Ponadto, Odwołujący przedstawił Zamawiającemu, jak kształtują się koszty zatrudnienia w przeliczeniu na roboczodni, a także opisał szczególne uwarunkowania i czynniki, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Odwołujący dołączył do wyjaśnień dowody, w tym dwa dowody pochodzące od potencjalnych podwykonawców, które wskazują na możliwość wykonania zamówienia za cenę niższą od zaoferowanej przez Odwołującego.

Izba wzięła przy tym pod uwagę, że Zamawiający zarówno na etapie składania ofert, jak też na etapie ich badania, nie wymagał złożenia przez wykonawcę szczegółowej kalkulacji. Z tego względu, mając na względzie ryczałtowy charakter wynagrodzenia (okoliczność bezsporna), Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do wyciągania wobec Odwołującego konsekwencji z tytułu nie przedstawienia szczegółowej kalkulacji zamówienia, braku rozbicia ceny na inne elementy, niż Odwołujący uczynił to w wyjaśnieniach. Konsekwencją ryczałtowego charakteru wynagrodzenia jest brak po stronie wykonawcy obowiązku przedstawiania szczegółowej kalkulacji ceny oferty z rozbiciem na ceny jednostkowe, nawet
w toku wyjaśniania elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Struktura wewnętrzna ceny, tj. ceny jednostkowe, nie mają tak dużego znaczenia, jak przy wynagrodzeniu kosztorysowym, istotne jest bowiem oświadczenie wykonawcy, że oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w pełnym rzeczowym zakresie objętym SWZ (podobnie: wyrok KIO z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1609/11, wyrok KIO z dnia 10 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 511/20, wyrok z 16 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 2282/22). Izba miała na względzie stanowisko Sądu Okręgowego w Krakowie, który w wyroku z dnia 24 czerwca
2019 r. stwierdził, że „w utrwalonym orzecznictwie zarówno sądów powszechnych, jak Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że w przypadku ceny ryczałtowej za wykonanie zamówienia, wykonawca zobowiązany jest tylko ująć wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, a ustalona kwota wynagrodzenia za wykonanie zamówienia jest niezmienna. Ponadto, przy wynagrodzeniu ryczałtowym, w kontekście wymogów wynikających z legalnej definicji ceny, nie jest więc ważna struktura wewnętrzna ceny. tj. ceny jednostkowe (bo wynagrodzenie jest jedno i z góry określone wartością jednej ceny ryczałtowej, którą zamawiający ma zapłacić wykonawcy) (…) Przy cenie ryczałtowej załączone do oferty kosztorysy, czy formularze cenowe mają tylko charakter informacyjny i jeśli nic innego nie wynika z treści SIWZ, wykonawcy mogą swobodnie przenosić koszty pomiędzy pozycjami kosztorysu/formularza cenowego (…) Pokreślić należy, że wykonawca nie ma obowiązku aby każdą jedną z cen jednostkowych ustalić na poziomie rentownym. Wewnętrzna kalkulacja ceny oferty jest sprawą wykonawcy i jego decyzji w tym zakresie (…)" (sygn. akt II Ca 928/19).

W dniu 3 kwietnia 2023 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie:

1.Wysokości przyjętego zysku w kontekście okresu, w jakim wykonywany będzie przedmiot zamówienia.

Wątpliwości Zamawiającego budził fakt, że założony w ofercie zysk nie przekracza 1% ceny, zaś zamówienie wykonywane będzie przez okres wielu miesięcy.

2.Kosztów związanych z udziałem przedstawicieli wykonawcy w naradach roboczych
w trakcie prac projektowych oraz kosztów wizyt na placu budowy w trakcie wykonywania robót budowlanych na podstawie opracowanej dokumentacji.

Zamawiający wskazał, że jego wątpliwości budzi fakt, że żaden z wariantów wyliczeń nie przewiduje kosztów związanych z ww. czynnościami, zaś mała różnica pomiędzy deklarowanymi kosztami a zaoferowaną ceną uniemożliwia zaliczenie tych kosztów do którejkolwiek z pozycji kosztowych, w tym do rezerwy, której wysokość, zdaniem Zamawiającego, nie pozwala na pokrycie przedmiotowych kosztów.

Odwołujący ustosunkował się do ww. wezwania pismem z dnia 6 kwietnia 2023 r. odpowiadając na pytania Zamawiającego oraz wskazując kolejne czynniki pozwalające na kalkulację zamówienia na zaoferowanym poziomie. Szczegółowe odniesienie się do treści przedmiotowego pisma nie jest możliwe z uwagi na zastrzeżenie ww. pisma jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W ocenie Izby, złożone wyjaśnienia stanowią adekwatną odpowiedź na skierowane do wykonawcy wezwanie.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że czynność odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę nie była prawidłowa. Zamawiający uzasadniając swoją decyzję wskazał, że złożone przez wykonawcę kalkulacje są niepełne
i nierzetelne, bowiem nie zawierają istotnych czynników kosztotwórczych oraz zysku. Tymczasem, jak wskazano

powyżej, Zamawiający nie zażądał w wezwaniu rozbicia ceny na konkretne pozycje, nie wymagał pokazania wartości poszczególnych elementów. Odwołujący, w świetle ryczałtowego charakteru wynagrodzenia i braku wymagań Zamawiającego co do sposobu rozbicia kosztów, był uprawniony do rozłożenia ceny na elementy na takim poziomie szczegółowości, jaki uznał za właściwy. Dodatkowo, Izba zauważyła, że Zamawiający kwestionując kalkulacje Odwołującego w żaden sposób nie odniósł się do dowodów załączonych do wyjaśnień, w tym do ofert podmiotów, które zaoferowały wykonanie zamówienia za kwoty niższe niż cena Odwołującego. Kolejnym argumentem, jaki powołał Zamawiający jest to, że w tabeli 1 wykonawca nie zawarł kosztów związanych z uczestnictwem w naradach w czasie wykonywania prac projektowych, jak również podczas realizacji prac budowlanych. W tym zakresie wskazać należy, że w tabeli 1 w wyjaśnieniach z 20 marca
2023 r. Odwołujący rozbijając cenę oferty na poszczególne branże, w każdej z nich ceną objął uczestnictwo w naradach organizowanych przez Zamawiającego. Brak jest zatem podstaw do twierdzenia, że element ten nie został wyceniony przez wykonawcę. Jak wskazano powyżej, Odwołujący nie był zobowiązany do wskazania bardziej szczegółowego rozbicia ceny ani
z tytułu charakteru wynagrodzenia, ani w treści SWZ, nie zwrócił się o to także Zamawiający
w wystosowanych wezwaniach. W wezwaniu z 3 kwietnia 2023 r. Zamawiający nie zwrócił się o przestawienie wyliczeń w tym zakresie, a jedynie stwierdził, że wątpliwości budzi fakt, iż żaden z wariantów wyliczeń nie przewiduje kosztów związanych z tymi czynnościami, co nie znajduje potwierdzenia w złożonych przez Odwołującego wyjaśnieniach. Z uwagi na brak wiedzy w tym zakresie, Zamawiający przyjął błędne założenia co do kalkulacji dojazdów pracowników Odwołującego na narady. Odwołujący w toku rozprawy wykazał, że koszty te kształtują się na znacząco niższym poziomie niż zakładany przez Zamawiającego, już choćby z tego względu, że pracownicy będą zlokalizowani w aglomeracji śląskiej. Kolejnym argumentem, na jakim Zamawiający oparł odrzucenie oferty Odwołującego, jest stopień ogólności tabeli 2 i brak wskazania co najmniej przewidywanej liczby osób zaangażowanych w realizację przedmiotu zamówienia. Izba ponownie wskazuje, że rolą Zamawiającego było określenie poziomu szczegółowości wyjaśnień, czego Zamawiający nie uczynił, stad brak jest podstaw do stawiania wykonawcy zarzutu z tego tytułu. Zamawiający w żadnym miejscu wezwania nie wskazał również, że istotne jest dla niego wskazanie liczby osób zaangażowanych w wykonanie umowy. Odwołujący, nie posiadając wytycznych co do sposobu zobrazowania kalkulacji, przedstawił Zamawiającemu wyliczenie kosztów pracy
w rozbiciu na roboczodni. Wyliczeń tych Zamawiający nie zakwestionował. Odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający oparł również na twierdzeniu o skrajnie niskim poziomie zakładanego przez Odwołującego zysku. Izba uznała, że w sytuacji, gdy Zamawiający nie zakwestionował skutecznie wyliczeń przedstawionych przez Odwołującego, kwestionowanie poziomu zysku nie znajduje podstaw. Przewidywanie przez wykonawcę osiągnięcia zysku
z tytułu realizacji danego zamówienia świadczy o rynkowych charakterze kalkulacji, nawet jeśli zysk ten ma być niewielki.

Podsumowując, Izba stwierdziła, że w świetle ryczałtowego charakteru wynagrodzenia oraz treści wezwań skierowanych do Odwołującego, brak jest podstaw do twierdzenia, że wykonawca zaoferował rażąco niską cenę.

W konsekwencji, potwierdzenie znalazł również zarzut dotyczący błędnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W zakresie zarzutów dotyczących oceny oferty złożonej przez MUS Architects A. Z. Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na ich uwzględnienie przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzpw wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie
z § 5 rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), oraz wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych (pkt 2 lit. b).

W przypadku umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w części, zgodnie
z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie zostanie w pozostałej części zarzutów, których zamawiający nie uwzględnił, uwzględnione przez Izbę w całości, do ponoszenia i rozliczania kosztów zastosowanie znajduje § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Jak stanowi § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający. W takiej sytuacji Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba nakazała Zamawiającemu zapłatę na rzecz Odwołującego kwoty 18 600 zł poniesionych przez Odwołującego tytułem wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:……..