

POSTANOWENIE

z dnia 6 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2023 roku przez wykonawcę **BBC Best Building Consultants Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warszawski w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **M. S.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**
postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy BBC Best Building Consultants Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1469/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Warszawski w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji budowlanej wraz z pozwoleniem na budowę oraz projektu wykonawczego dla budynków Stacji MOG w Murzynowie, zgodnie z koncepcją „Przebudowy i rozbudowy budynków stacji Mazowieckiego Ośrodka Geograficznego w Murzynowie”.

W 24 maja 2023 roku wykonawca BBC Best Building Consultants Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie podania informacji (uzasadnienia) o przyczynach nie przyznania odwołującemu punktów w kryterium – „Kwalifikacje i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”, podczas, gdy przepis w sposób bezwzględnie zobowiązujący obliguje Zamawiającego co do podania takich informacji, co w konsekwencji doprowadziło do tego, że odwołujący nie wie, dlaczego nie przyznano mu punktów w danym kryterium.

Z ostrożności procesowej odwołujący podniósł zarzut ewentualny naruszenia:

2) art. 239 ust.1 w związku z art. 252 ust.1 ustawy P.z.p. poprzez nieprzyznanie odwołującemu punktów w zakresie kryterium – „Kwalifikacje i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”, podczas gdy zamawiający ma obowiązek wybrania najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, co doprowadziło do wyboru oferty TŁO M. S. Architekt, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu, podczas gdy prawidłowe naliczenie punktów przez zamawiającego powinno doprowadzić do wyboru oferty odwołującego.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz podania uzasadnienia faktycznego i prawnego w zakresie nieprzyznania punktów odwołującemu, tak aby odwołujący mógł podjąć stosowną polemikę w zakresie nieprzyznania mu punktów i ewentualnie złożyć kolejne odwołanie w zakresie polemiki co do nieprzyznania punktów.

Do powyższego konieczne jest także unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ gdyby okazało się, że zamawiający na podstawie błędnych argumentów niezasadnie odmówił przyznania punktów odwołującemu, to oferta odwołującego byłaby w niniejszym postępowaniu ofertą najkorzystniejszą, zatem konieczne jest także unieważnienie wyboru obecnie wybranej oferty najkorzystniejszej.

W odniesieniu do zarzutu ewentualnego postawił żądania:

1) przyznanie odwołującemu punktów w kryterium – „Kwalifikacje i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.”, gdyż odwołujący spełnił wszystkie wymagania wskazane w specyfikacji warunków zamówienia,

2) unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej,

3) ponowny wybór ofert wraz z uwzględnieniem oferty odwołującego w zakresie przyznaniu mu punktów w kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.”.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca M. S.

Odwołujący pismem z dnia 5 czerwca 2023 roku oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

.....