

Sygn. akt: KIO 1587/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 16 czerwca 2023 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Irmina Pawlik**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 16 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2023 r. przez wykonawcę Archivio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Zdrowia z siedzibą w Warszawie przy udziale wykonawcy System AD Ł., R. Spółka jawna z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Archivio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 1587/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający Ministerstwo Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Archiwizacja dokumentacji znajdującej się w komórkach organizacyjnych Ministerstwa Zdrowia” (nr ref. ADR.250.84.2023.KK). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 lutego 2023 r. pod numerem 2023/S 040-117837. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 5 czerwca 2023 r. wykonawca Archivio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na przyznaniu Odwołującemu w kryterium oceny ofert „Rozszerzenie składu osób” 25 pkt zamiast 40 pkt, zaniechaniu w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia czynności oceny ofert i przyznawania punktów w kryterium oceny ofert „Rozszerzenie składu osób”, a jako zarzut ewentualny – zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie informacji złożonych wraz z ofertą w zakresie kryterium oceny ofert „Rozszerzenie składu osób”, co w konsekwencji skutkowało dokonaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1, art. 239 ust. 1, art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert przyjętymi w SWZ, przyznania ofercie złożonej przez Odwołującego 40 pkt w kryterium oceny ofert „Rozszerzenie składu osób”.

Zamawiający w dniu 15 czerwca 2023 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia czynności oceny ofert i przyznawania punktów w kryterium oceny ofert- „Rozszerzenie składu osób.” Zamawiający wskazał, iż w toku weryfikacji dokumentacji, przeprowadzonej w związku ze złożeniem odwołania, Zamawiający ustalił, iż wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany z naruszeniem przepisów art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający dopatrywał się uchybienia w dokonanej ocenie oferty wybranego wykonawcy. Tym samym Zamawiający zgadza się z Odwołującym i przychyliła się do konieczności podjęcia następujących czynności w postępowaniu: a) unieważnienia czynności wyboru oferty

najkorzystniejszej, b) dokonania ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert przyjętymi w SWZ. Zamawiający wskazał, iż konieczność powtórzenia tych czynności tylko częściowo wynika z uwzględnienia zarzutu przedstawionego w odwołaniu w zakresie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy i braku wskazania uzasadnienia dla punktacji przyznanej ofertom w kryterium rozszerzenie składu osób. W znacznej mierze powodem konieczności powtórzenia tych czynności jest uchybienie przepisom ustawy, którego Zamawiający dopatrył się na tym etapie postępowania. Zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zobowiązany dbać o prawidłowość prowadzonego postępowania na każdym jego etapie i z tej przyczyny zobowiązany jest również do korekty własnych czynności dokonanych w postępowaniu, co do których dopatrył się poważnych nieprawidłowości.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę System AD Ł., R. Spółka jawna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”). Izba za niezasadne uznała stanowisko Odwołującego, który wywodził brak skuteczności przystąpienia z uwagi na fakt, iż kopię zgłoszenia przystąpienia otrzymał po upływie trzech dni od dnia przekazania kopii odwołania. Izba wskazuje, iż trzydniowy termin określony w art. 525 ust. 1 na zgłoszenie przystąpienia odnosi się do konieczności jego doręczenia Prezesowi Izby, a Przystępujący terminu tego dochował. Ponadto w myśl art. 525 ust. 2 ustawy Pzp do przystąpienia należy dołączyć dowód przesłania jego kopii zamawiającemu i odwołującemu, co Przystępujący uczynił. Bezsporne było zaś, że przed terminem posiedzenia Odwołujący kopię zgłoszenia przystąpienia otrzymał. Tym samym zostały wypełnione wymogi formalne wynikające z art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2022 r. Przystępujący oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania w części przez Zamawiającego.

Odwołujący zaś wycofał odwołanie w pozostałym zakresie, z uwagi na fakt, iż zarzuty dotyczące *stricte* oceny oferty Odwołującego w spornym kryterium okazały się przedwczesne. Zamawiający nie przedstawił uzasadnienia dla dokonanej oceny, wobec czego uwzględnił odwołanie w tym zakresie i zobowiązał się unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a przy ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej zakomunikować przyczyny nieprzyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił częściowo odwołanie, w pozostałym zaś zakresie odwołania zostało wycofane przez Odwołującego. Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów.

Izba przy tym wskazuje, iż uwzględnienie odwołania, zgodnie z przytoczonym przepisem, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a po jej zakończeniu, w przypadku nieprzyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert - przedstawienia uzasadnienia dla dokonanej oceny oferty Odwołującego, tj. wyjaśnienia powodów, dla których oferta Odwołującego nie uzyskała maksymalnej liczby punktów. Jednocześnie wskazać należy, iż wobec tej czynności Odwołującemu przysługiwało będzie prawo do wniesienia odwołania, bowiem na obecnym etapie Odwołujący, nie znając powodów decyzji Zamawiającego, nie mógł w pełni w sposób skuteczny skorzystać ze środków ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**