

Sygn. akt: KIO 1461/23

**Wyrok**  
**z dnia 12 czerwca 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolantka: Aldona Karpińska**

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 6 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2023 r. przez wykonawcę **INFRA-Centrum Doradztwa Sp. z o.o., ul. Leszno 14, 01-192 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Podlaskie, Kard. Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok**

**orzeka**

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **INFRA-Centrum Doradztwa Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący .....

**Sygn. akt: KIO 1461/23**

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Województwo Podlaskie, adres do korespondencji: Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego z siedzibą w Białymstoku, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pn.: „Aktualizacja Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego Województwa Podlaskiego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 20.01.2023 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE: 2023/S 018-050408 z dnia 25.02.2023 r.

Odwołujący: Infra — Centrum Doradztwa sp. z o.o. , wniósł odwołanie wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu, w tym:

1 . niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: spółkę Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp. j. z siedzibą w Poznaniu,

2.zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b) PZP, pomimo niewykazania spełniania przez tego Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu;

3.prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem w/w przepisów ustawy PZP).

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzuca naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2b PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu w zakresie wykazania się doświadczeniem w realizacji w okresie ostatnich 7 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonania co najmniej 2 usług polegających na opracowaniu studium komunikacyjnego lub studium transportowego (lub opracowań równoważnych z wymienionymi, czyli takich na które składały się elementy studium komunikacyjnego lub transportowego, tj. minimum: diagnoza stanu istniejącego systemu transportowego, określenie kierunków działań w zakresie rozwoju infrastruktury i transportu zbiorowego), w ramach, których realizowane były badania ankietowe zachowań transportowych i budowa/aktualizacja modelu ruchu;

2.art. 16 ustawy PZP przez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem przepisów ustawy PZP o których mowa w powyższych zarzutach).

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę,

2.odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy PZP tj. w wyniku uznania, że oferta została

złożona przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu.

W konsekwencji dokonania tych czynności, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. powtórzenie badania i oceny pozostałych ofert;
2. wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Dnia 19.05.2023 r., Zamawiający powiadomił o dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę.

Odwołujący wskazuje, że jest to ponowny wybór oferty Wykonawcy. Pierwszy, również zaskarżony wybór oferty Wykonawcy miał miejsce 24 marca 2023 r., jednak ówczasie, w wyniku odwołania Odwołującego, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 17 kwietnia 2023 r., KIO 924/23, nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Wniesione pierwotnie odwołanie opierało się na zarzucie niezgodnej z przepisami czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie realizacji wskazanych w Wykazie Usług projektów referencyjnych, a w przypadku braku przekonującego wyjaśnienia wezwania do uzupełnienia wykazu innymi projektami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału w Postępowaniu przez Wykonawcę, a w przypadku nieuzupełnienia wykazu — odrzucenie oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP.

W wyniku wyroku KIO, informacją z dnia 11 maja 2023 r. Zamawiający unieważnił wybór.

11 maja 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych oraz złożenia dowodów w zakresie zadeklarowanego w ofercie doświadczenia.

Wykonawca w załączniku nr 7 — wykaz usług, wskazał, że zrealizował dwie usługi polegające na wykonaniu:

1. „Regionalnego Planu Transportowego dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu”, która to usługa realizowana była na rzecz Województwa Śląskiego”;
2. „Wykonaniu Studium Transportowego Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego.”

Z uwagi na fakt, że z referencji potwierdzających należyte wykonanie usług wynika, iż usługa wskazana w pkt 1 powyżej wykonana była w ramach konsorcjum firm tj. PBS Sp. z o.o. oraz Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j., natomiast usługa wskazana w pkt 2 powyżej w ramach konsorcjum PBS Sp. z o.o., Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. oraz International Management Services Sp. z o.o., a referencje przedłożone przez Wykonawcę jednak nie wskazują zakresu, jaki wykonał każdy z konsorcjantów, Zamawiający zgodnie z wyrokiem KIO z 17 kwietnia 2023 r., pismem z dnia 11 maja 2023 r., zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie, jaki był faktyczny udział wykonawcy Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. przy realizacji wskazanych wyżej usług oraz przedłożenia stosownych dowodów.

W wyjaśnieniach Wykonawca zobowiązany był również do wyjaśnienia, czy: (i) opracował diagnozę stanu istniejącego systemu transportowego; (ii) określał kierunki działań w zakresie rozwoju infrastruktury i transportu zbiorowego; (iii) realizował badania ankietowe zachowań transportowych i budował/aktualizował modelu ruchu.

Zamawiający w piśmie kierowanym do Wykonawcy, w wykonaniu wyroku KIO wskazał także, że zgodnie z rozdziałem VII ust. 3 SWZ: „Jeżeli Wykonawca wykazuje doświadczenie nabyte w ramach umowy realizowanej przez konsorcjum, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca polegał na doświadczeniu grupy Wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonywał wykazywanego zakresu prac. Zamawiający zastrzega możliwość zwrócenia się do Wykonawcy o wyjaśnienia w zakresie faktycznie wykonanego zakresu prac oraz przedstawienia stosownych dowodów, z których wynika zakres wykonanych prac”.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 17 maja 2023 r. wyjaśnił że:

1. W ramach „Regionalnego Planu Transportowego dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu” — Usługa Referencyjna 1, firma Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. wykonała następujący zakres prac:

a.w części diagnostycznej, pełną analizę dokumentacji wszystkich szczebli, analizę czynników ruchotwórczych (demografia, analiza gospodarcza, miejsc pracy, nauki, generatorów ruchu), analizę pomiarów ruchu (jak również pomiary ruchu), analizę podażową systemów transportowych (kolej, transport publiczny, transport drogowy, rowerowy,

lotniczy, żegluga śródlądowa).

b.w części badań ankietowych zachowań komunikacyjnych, podział na rejony komunikacyjne, współdziałal w tworzeniu kwestionariuszy badań ankietowych, współdziałal w przeliczeniach i opracowywaniu wyników.

c.w części dotyczącej budowy modeli ruchu stanu istniejącego oraz modeli prognostycznych wszystkie prace związane z modelowaniem i opracowaniem wyników.

d.ponadto scenariusze i warianty rozwojowe, wybór kierunków rozwojowych, projekt Regionalnego Planu Transportowego obejmujące między innymi publiczny transport zbiorowy, transport kolejowy, węzły przesiadkowe.

Wykonawca wskazał, że Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp. j. uczestniczyło we wszystkich spotkaniach z Zamawiającym jako ekspert merytoryczny ze strony Wykonawcy. We wszystkich raportach sporządzonych na potrzeby tematu. Biuro Inżynierii Transportu figuruje jako firma i osobowo jako autorzy raportów.

2. W ramach „Studium Transportowego Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego” — Usługa Referencyjna 2, firma Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. wykonała następujący zakres prac:

a.W części diagnostycznej, pełną analizę dokumentacji poza dokumentami szczebla lokalnego (wykonaną przez IMS), analizę czynników ruchotwórczych (demografia, analiza gospodarcza, miejsc pracy, nauki, generatorów ruchu), analizę pomiarów ruchu (jak również pomiary ruchu), analizę podażową systemów transportowych (kolej, transport publiczny, transport drogowy, rowerowy, lotniczy).

b.W części badań ankietowych zachowań komunikacyjnych, podział na rejony komunikacyjne, współdziałal w tworzeniu kwestionariuszy badań ankietowych, współdziałal w przeliczeniach i opracowywaniu wyników.

c.W części dotyczącej budowy modeli ruchu stanu istniejącego oraz modeli prognostycznych wszystkie prace związane z modelowaniem i opracowaniem wyników.

d.Ponadto rekomendacje dziedziczne, zawierające opis kierunków rozwojowych między innymi publicznego transportu zbiorowego, transportu szynowego, węzłów przesiadkowych, systemu informacji pasażerskiej.

Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. uczestniczyło w większości spotkań z Zamawiającym jako ekspert merytoryczny ze strony Wykonawcy. We wszystkich raportach sporządzonych na potrzeby tematu Biuro Inżynierii Transportu figuruje jako firma i osobowo jako autorzy raportów.

3.Dodatkowo w ramach konsorcjum z PBS Sp. z o. o, Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp .j. wykonało w latach 2018-2019 dla Miasta Poznań — Urząd Miasta Poznania Wydział Transportu i Zieleni, opracowanie „Badania ankietowe i aktualizacja modelu ruchu (pomiar i kalibracja)”, w ramach którego wykonało „Aktualizację Planu Transportowego”.

Opracowanie to w ocenie Wykonawcy, również spełnia wymagania Zamawiającego, jednakże jak wskazał, nie zostało dotychczas wymienione, gdyż z uwagi na zasięg terytorialny dwa wykazane u przednio opracowania „bardziej odpowiadają przedmiotowi zamówienia”.

Do pisma z dnia 17 maja 2023 r. Wykonawca załączył także Oświadczenie PBS Sp. z o.o., z 17 maja 2023 r., dotyczące faktycznego udziału Wykonawcy w realizacji usług, które jako Wykonawca zostały wskazane w załączniku nr 7 — wykaz usług.

Ponadto Wykonawca w wykonaniu wezwania Zamawiającego, w dniu 17 maja 2023 r. załączył do odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego ponownie referencje, które miały w ocenie Wykonawcy potwierdzić spełnienie warunków udziału w Postępowaniu tj.:

1.referencje z dnia 15 lutego 2019 r, wystawione przez Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego;

2.referencje z dnia 22 września 2022 r. wystawione przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Departament Rozwoju i Transformacji Regionu.

Referencje zawierają jedynie oświadczenie o prawidłowym wykonaniu zamówienia tj. Usługi Referencyjnej nr 1 oraz Usługi Referencyjnej nr 2, które to usługi, jak już Odwołujący wskazywał we wcześniejszej części odwołania były realizowane przez Wykonawcę w ramach konsorcjum, a nie samodzielnie.

Odwołujący wskazuje, że usługa wskazana w pkt 1 powyżej, wykonana była w ramach konsorcjum firm: PBS Sp. z o.o. oraz Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. (dalej: „Usługa Referencyjna 1”).

Natomiast usługa wskazana w pkt 2 powyżej w ramach konsorcjum firm: PBS Sp. z o.o., Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. oraz International Management Services Sp. z o.o. (dalej: „Usługa Referencyjna 2”).

Podkreślenia wymaga, że referencje te nie wskazują zakresu, jaki wykonał każdy z konsorcjantów.

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z jego wiedzą udział Wykonawcy w realizacji przedstawionych przez niego Projektów Referencyjnych był mniejszościowy. Pozostała i jednocześnie większa część ww. projektów przypadła do realizacji (1) drugiemu członkowi konsorcjum — tj. spółce PBS sp. z o.o. z/s w Sopocie (lider konsorcjum) wraz ze spółką International Management Services sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Tak więc Wykonawca nie nabył w ramach realizacji tych Usług Referencyjnych, doświadczenia w zakresie wymaganego w SWZ — wykonania min. dwóch usług pełnego zakresu studium komunikacyjnego lub studium transportowego, a więc nie miał prawa do dysponowania tym doświadczeniem w pełnym zakresie podczas ubiegania o zamówienie.

Referencje, nie zawierały w swej treści informacji dot. faktycznego zakresu wykonanych prac czy podziału zadań pomiędzy partnerami konsorcjum.

Pomimo ponownego badania ofert przez Zamawiającego, konsekwentnego braku udowodnienia przez Wykonawcę posiadanego doświadczenia, Zamawiający ponownie dokonał wyboru oferty Wykonawcy opierając się na uprzednio posiadanych referencjach i dodatkowo oświadczeniach i wyjaśnieniach samego zainteresowanego tj. Wykonawcę.

Oferta ponownie została oceniona jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, otrzymując 65,69 pkt.

Z uwagi na zarzuty podniesione uprzednio, w zakresie niespełnienia warunków udziału w Postępowaniu przez Wykonawcę, nie przedstawienia przez Wykonawcę materiałów i dowodów potwierdzających posiadane doświadczenie, Odwołujący nie mogąc zgodzić się z decyzją Zamawiającego, w ramach uzupełnienia podnosi i wskazuje jak niżej.

Przedmiotowe zamówienie ma charakter jednorodny, a jednocześnie powinno być realizowane przez jednego wykonawcę. Podział zamówienia spowodowałby nadmierne koszty realizacji zamówienia.

Zgodnie z R. VII pkt 2 ppkt 4) SWZ, Zamawiający uzna za spełniony warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: jeśli wykonawca wykaże, że:

a) w okresie ostatnich 7 lat, /.../wykonał co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu studium komunikacyjnego lub studium transportowego (lub opracowań równoważnych z wymienionymi, czyli takich na które składały się elementy studium komunikacyjnego lub transportowego, tj. minimum: diagnoza stanu istniejącego systemu transportowego, określenie kierunków działań w zakresie rozwoju infrastruktury i transportu zbiorowego), w ramach, których realizowane były badania ankietowe zachowań transportowych i budowa/aktualizacja modelu ruchu.

Jednocześnie w odniesieniu do powyższego warunku, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli będzie go spełniał samodzielnie co najmniej jeden z wykonawców.

Zamawiający sprecyzował w SWZ wymagania dotyczące polegania na zdolnościach lub sytuacjach innych podmiotów / .../

Jednym z wymogów przytoczonych wyżej, określonych przez Zamawiającego w SWZ, był warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej tj. wyspecyfikowane doświadczenie.

Zamawiający zastrzegł również, że w przypadku, gdy wykonawca wykazuje doświadczenie nabyte w ramach umowy realizowanej przez konsorcjum, Zamawiający nie dopuszcza by wykonawca polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonywał wykazywanego zakresu prac. Zamawiający zastrzegł możliwość zwrócenia się do wykonawcy o wyjaśnienia w zakresie faktycznie wykonanego zakresu prac i przedstawienia stosownych dowodów, z których wynika zakres wykonanych prac.

Wykonawca nie nabył w ramach realizacji Usług Referencyjnych doświadczenia w zakresie wymaganego w SWZ przez Zamawiającego — wykonania (min. dwóch usług) pełnego zakresu studium komunikacyjnego lub studium transportowego, a więc nie miał prawa do dysponowania tym doświadczeniem w pełnym zakresie podczas ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe znajduje potwierdzenie w ugruntowanej linii orzecznictwa, w szczególności wyrok TSUE z 4 maja 2017 r. C-131/14 (Esaprojekt). Zatem udostępnieniu może podlegać jedynie doświadczenie nabyte w związku z konkretną i

faktyczną realizacją czynności w ramach konsorcjum” (wyrok KIO 905/17, KIO 925/17 i KIO 933/17, KIO 341/18); KIC 2534/18); KIO 2007/17 i KIO 2014/17);

W ocenie Odwołującego, przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia, nie umożliwiają potwierdzenia rzeczywistego udziału Wykonawcy w wykonaniu opisanych w nim zamówień, w tym w szczególności zakresu wykonanych przez Wykonawcę i partnera konsorcjum prac, a w konsekwencji — nie stanowią potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę kryterium kwalifikacji podmiotowej w Postępowaniu.

Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 17 kwietnia 2023 r. wydanym w wyniku pierwotnego odwołania złożonego przez Odwołującego się: "Wykonanie zadania przez konsorcjum nie jest faktycznym wykonaniem zadania przez każdego z jego uczestników. A zatem w sytuacji, gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego."

Wykonawca nie udowodnił spełnienia przez siebie kwalifikacji podmiotowej niezbędnej do udziału w Postępowaniu (nie przedłożył żadnych dowodów ponad uprzednio złożone wraz z ofertą referencje), zatem złożona przez niego oferta powinna podlegać odrzuceniu. W ocenie Odwołującego wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie mogły stanowić dla Zamawiającego wystarczającej podstawy do wyboru oferty Wykonawcy w Postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 16 ustawy PZP Odwołujący podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega zasadom i regułom określonym w ustawie PZP. W rozdziale 2 ustawy PZP (obejmującym kluczowe zasady dot. udzielania zamówień publicznych) wyrażono idee i kształt przyjętego przez ustawodawcę modelu postępowania w zakresie zamówień publicznych.

Nadrzędna zasada postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wyrażona w art. 16 ustawy PZP stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, za zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Charakter ogólny tej zasady został skonkretyzowany w przepisach nakładających na Zamawiającego obowiązki, których realizacja zapewnia wykonawcom konkurowanie w warunkach równości. Wśród tych przepisów należy wyróżnić przepisy nakładające na zamawiającego obowiązek przeprowadzenia czynności badania spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, wezwania do ich wyjaśnień ewentualnie uzupełnienia, a w razie ich niespełnienia, wykluczenia wykonawcy i niedopuszczenia jego oferty do dalszego konkurowania, oraz uznania za odrzuconą oferty wykonawcy wykluczonego.

Odwołujący miał prawo spodziewać się, że Zamawiający kreując warunki udziału w postępowaniu, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, będzie wymagał od wszystkich wykonawców takiego właśnie doświadczenia i je odpowiednio weryfikował.

W pierwszym rozstrzygnięciu Postępowania, w wyniku ww. nieprawidłowości Zamawiający wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, zaniechał wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, wybrał ofertę Wykonawcy pomimo przedstawienia referencji co do których należało powziąć wątpliwości. Następnie, pomimo wyroku KIO, wezwania Wykonawcy do złożenia dowodów i wyjaśnień, a następnie braku przedstawienia przez Wykonawcę wiarygodnych materiałów potwierdzających doświadczenie, Zamawiający nie tylko nie odrzucił oferty Wykonawcy, ale dodatkowo — ponownie wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą w Postępowaniu. W konsekwencji Zamawiający zamierza udzielić zamówienia Wykonawcy, który został wybrany niezgodnie z przepisami ustawy PZP.

Zamawiający: Województwo Podlaskie, w odpowiedzi na odwołanie, wniesione przez Infra- Centrum Doradztwa sp. z o.o. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Ustosunkowując się do treści odwołania w zakresie poszczególnych zarzutów przedstawionych w odwołaniu zamawiający podniósł, co następuje.

Zamawiający w rozdziale VII ust. 2 SWZ określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy o następującym brzmieniu:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że:

a) w okresie ostatnich 7 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu studium komunikacyjnego lub studium transportowego (lub opracowań równoważnych

z wymienionymi, czyli takich na które składały się elementy studium komunikacyjnego lub transportowego, tj. minimum:

diagnoza stanu istniejącego systemu transportowego, określenie kierunków działań w zakresie rozwoju infrastruktury i transportu zbiorowego), w ramach których realizowane były badania ankietowe zachowań transportowych i budowa/aktualizacja modelu ruchu.

UWAGA: W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli będzie go spełniał samodzielnie co najmniej jeden z Wykonawców.”

W rozdziale IX ust. 3 pkt 4 Zamawiający określił, że na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do przedstawienia:

Wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wzór wykazu usług stanowi Załącznik nr 7 do swz.

Zamawiający formując SWZ, zastrzegł również, że w przypadku, gdy wykonawca wykazuje doświadczenie nabyte w ramach umowy realizowanej przez konsorcjum, Zamawiający nie dopuszcza by wykonawca polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonywał wykazywanego zakresu prac. Zamawiający zastrzegł również możliwość zwrócenia się do wykonawcy o wyjaśnienia w zakresie faktycznie wykonanego zakresu prac oraz przedstawieni stosownych dowodów, z których wynika zakres wykonanych prac.

Wykonawca już na etapie składania oferty złożył wstępne oświadczenie (JEDZ) o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Nie powoływał się również na zasoby innych podmiotów, co mogło zostać zadeklarowane jedynie na etapie składania ofert.

Wykonawca z najkorzystniejszą ofertą tj. Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. został wezwany w dniu 27.02.2023 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca przedstawił na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykaz usług oraz dowody w postaci referencji na potwierdzenie należytego wykonania tych usług. W wykazie usług (załącznik nr 7 do SWZ) wykonawca przedstawił 2 usługi polegające na wykonaniu: „Regionalnego Planu Transportowego dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu” oraz „Wykonanie Studium Transportowego Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego”. W wykazie tych usług (załącznik nr 7 do SWZ) Wykonawca oświadczył, że dokument zawiera diagnozę stanu istniejącego systemu transportowego, określa kierunki działań w zakresie rozwoju infrastruktury i transportu zbiorowego, potwierdził, że na potrzeby wykonania dokumentu realizowane były badania ankietowe zachowań transportowych i budowa/aktualizacja modelu ruchu. W tym samym wykazie wykonawca oświadczył również, że wykonał te usługi sam, nie polegając na zdolnościach innego wykonawcy. Wykonawca załączył referencje potwierdzające należyte ich wykonanie.

Po dokonaniu pierwszego wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu, Odwołujący wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej opierające się m.in. na zarzucie niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie realizacji wskazanych w Wykazie Usług projektów referencyjnych, a w przypadku braku przekonującego wyjaśnienia wezwania do uzupełnienia wykazu innymi projektami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału w Postępowaniu przez Wykonawcę, a w przypadku nieuzupełnienia wykazu - odrzucenie oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP.

KIO wyrokiem z 17.04.2023 r., KIO 924/23, nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych Sp. j. z siedzibą w Poznaniu do złożenia wyjaśnień dotyczących jego faktycznego udziału przy realizacji zamówień wskazanych w wykazie usług oraz przedłożenia stosownych

dowodów, z których wynika zakres wykonanych usług, oddalając odwołanie w pozostałym zakresie.

W konsekwencji informacją z dnia 11 maja 2023 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, oraz o planowanym, ponownym badaniu i ocenie ofert, a następnie wyborze oferty najkorzystniejszej. Realizując powyższy nakaz KIO w dniu 11.05.2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. do złożenia wyjaśnień treści podmiotowego środka dowodowego (wykazu usług) oraz przedłożenia stosownych dowodów, z których wynika zakres wykonanych usług oraz faktyczny udział wykonawcy w realizacji tych usług.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca pismem z dnia 17 maja 2023r. wyjaśnił, że:

1. W ramach „Regionalnego Planu Transportowego dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu”, firma Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. wykonała następujący zakres prac:

a.W części diagnostycznej, pełną analizę dokumentacji wszystkich szczebli, analizę czynników ruchotwórczych (demografia, analiza gospodarcza, miejsc pracy, nauki, generatorów ruchu), analizę pomiarów ruchu (jak również pomiary ruchu), analizę podażową systemów transportowych (kolej, transport publiczny, transport drogowy, rowerowy, lotniczy, żegluga śródlądowa).

b.W części badań ankietowych zachowań komunikacyjnych, podział na rejony komunikacyjne, współdziałal w tworzeniu kwestionariuszy badań ankietowych, współdziałal w przeliczeniach i opracowywaniu wyników.

c.W części dotyczącej budowy modeli ruchu stanu istniejącego oraz modeli prognostycznych wszystkie prace związane z modelowaniem i opracowaniem wyników.

d.Ponadto scenariusze i warianty rozwojowe, wybór kierunków rozwojowych, projekt Regionalnego Planu Transportowego obejmujące między innymi publiczny transport zbiorowy, transport kolejowy, węzły przesiadkowe.

Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. uczestniczyło we wszystkich spotkaniach z Zamawiającym jako ekspert merytoryczny ze strony Wykonawcy. We wszystkich raportach sporządzonych na potrzeby tematu Bi 10 Inżynierii Transportu figuruje jako firma i osobowo jako autorzy raportów.

2. W ramach „Studium Transportowego Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego”, firma Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. wykonała następujący zakres prac:

a.W części diagnostycznej, pełną analizę dokumentacji poza dokumentami szczebla lokalnego (wykonaną przez IMS), analizę czynników ruchotwórczych (demografia, analiza gospodarcza, miejsc pracy, nauki, generatorów ruchu), analizę pomiarów ruchu (jak również pomiary ruchu), analizę podażową systemów transportowych (kolej, transport publiczny, transport drogowy, rowerowy, lotniczy).

b.W części badań ankietowych zachowań komunikacyjnych, podział na rejony komunikacyjne, współdziałal w tworzeniu kwestionariuszy badań ankietowych, współdziałal w przeliczeniach i opracowywaniu wyników.

c.W części dotyczącej budowy modeli ruchu stanu istniejącego oraz modeli prognostycznych wszystkie prace związane z modelowaniem i opracowaniem wyników.

d.Ponadto rekomendacje dziedzinowe, zawierające opis kierunków rozwojowych między innymi publicznego transportu zbiorowego, transportu szynowego, węzłów przesiadkowych, systemu informacji pasażerskiej. Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. uczestniczyło w większości spotkań z Zamawiającym jako ekspert merytoryczny ze strony Wykonawcy. We wszystkich raportach sporządzonych na potrzeby tematu Biuro Inżynierii Transportu figuruje jako firma i osobowo jako autorzy raportów.

3. Dodatkowo w ramach konsorcjum z PBS Sp. z o. o., Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. wykonało w latach 2018-2019 dla Miasta Poznań Urząd Miasta Poznania Wydział Transportu i Zieleni, opracowanie „Badania ankietowe i aktualizacja modelu ruchu (pomiary i kalibracja)”, w ramach którego wykonało „aktualizację Planu Transportowego”. Opracowanie to również spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego w ramach przetargu na „Aktualizację Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego Województwa Podlaskiego”.

Wykonawca na potwierdzenie powyższego przedstawił oświadczenie (dowód) z dnia 17 maja 2023 r. zatytułowane „List referencyjny” Lidera konsorcjum (PBS Sp. z o.o.), w którym potwierdza on faktyczne wykonanie powyższego zakresu przez Wykonawcę. W oświadczeniu tym zawarte jest stwierdzenie, że Wykonawca w ramach usług pn.:

1. „Regionalny Plan Transportowy dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu” termin wykonania 01.06.2021 r. — 19.08.2022 r.; Zamawiający: Województwo Śląskie, ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice oraz

2. „Wykonanie Studium Transportowego Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego” termin wykonania 09.05.2017 r. — 14.12.2018 r.; Zamawiający: Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego, ul. Bojkowska 37, 44-100 Gliwice jako członek konsorcjów (w których PBS Sp. z o.o. pełnił funkcje Lidera) opracował diagnozę stanu istniejącego systemu transportowego, określił kierunki działań w zakresie rozwoju infrastruktury i transportu zbiorowego, brał udział w przygotowaniu, realizacji i opracowaniu wyników badań ankietowych zachowań transportowych oraz samodzielnie zbudował modele ruchu opracowane w ramach wyżej wymienionych usług.

Wykonawca, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie dołączył do swoich wyjaśnień z dnia 17 maja 2023r. ponownie referencji z dnia 15 lutego 2019 r. (wystawionych przez Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego) oraz z dnia 22 września 2022 r. (wystawionych przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Departament Rozwoju i Transformacji Regionu), lecz dodatkowo przedłożył nowe referencje wystawione przez Urząd Miasta Poznania Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta potwierdzające, że Konsorcjum firm: Biuro Inżynierii Transportu Pracowni Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. oraz PBS Sp. z o.o. na zamówienie Miasta Poznania zrealizowało zadanie pod nazwą „Badania ankietowe i aktualizacja modelu ruchu (pomiar i kalibracja)”.

Mając na uwadze przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 17 maja 2023 r. oraz oświadczenie PBS sp. z o.o., zatytułowane „list referencyjny”, w którym Lider Konsorcjum potwierdził informacje zawarte w w/w wyjaśnieniu Wykonawcy - uprawnionym było uznanie przez Zamawiającego, że potwierdzają one nabycie przez wykonawcę Biuro Inżynierii Transportu Pracowni Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. doświadczenia wymaganego w warunkach udziału w postępowaniu, które umożliwi wykonanie przedmiotu zamówienia.

W świetle przedłożonych przez Wykonawcę w/w dokumentów niezasadne są więc w całości zarzuty Odwołującego, jakoby Wykonawca nie udowodnił posiadanego doświadczenia oraz jakoby Zamawiający ponownie dokonał wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę opierając się na uprzednio posiadanych referencjach oraz dodatkowo oświadczeniach i wyjaśnieniach złożonych przez Wykonawcę, które rzekomo nie umożliwiają potwierdzenia rzeczywistego udziału Wykonawcy w wykonaniu opisanych w nim zamówień i które rzekomo nie stanowią potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę kryterium kwalifikacji podmiotowej w postępowaniu. Zaprezentowana także w odwołaniu „wiedza” Odwołującego, jakoby udział Wykonawcy w realizacji przedstawionych przez niego Projektów Referencyjnych był mniejszościowy — nie znalazła więc potwierdzenia w w/w wyjaśnieniach Wykonawcy oraz oświadczeniu PBS sp. z o.o. z dnia 17 maja 2023 r., zatytułowanym „list referencyjny”.

Ponadto bez znaczenia w ramach przedmiotowych zarzutów jest to, że przedłożone przez Wykonawcę referencje nie zawierały w swej treści informacji dotyczących faktycznego zakresu wykonanych prac czy podziału zadań pomiędzy partnerami konsorcjum, bowiem to nie referencje, których rolą jest poświadczenie należytego wykonania zamówienia, ale wykaz dostaw, usług lub robót budowlanych stanowi potwierdzenie wykonanych zadań, a więc i posiadanego przez wykonawcę doświadczenia (tak np. wyrok KIO 2038/18, wyrok KIO 2942/20).

Co do zasady referencje przedstawione przez wykonawcę określać mają, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, a nie służą ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Dodatkowo, że referencje przedstawione przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie do przedłożenia podmiotowych środków oraz dodatkowo wystawione przez Urząd Miasta Poznania Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta - również nie pozostają w sprzeczności z w/w wyjaśnieniami Wykonawcy w zakresie informacji, które obejmują .

Uprawnionym jest uznanie, że Wykonawca udowodnił spełnienie przez siebie kwalifikacji podmiotowej niezbędnej do udziału w postępowaniu, bowiem złożone przez niego wyjaśnienia wraz z oświadczeniem PBS sp. z o.o. z 17.05.2023 r. stanowiły wystarczającą podstawę do wyboru oferty Wykonawcy w postępowaniu, a zatem złożona przez niego oferta nie powinna podlegać odrzuceniu (brak naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP) .

W konsekwencji powyższego również niezasadny jest zarzut naruszenia art. 16 ustawy PZP.

W świetle powyższych okoliczności czynność wyboru oferty została przez Zamawiającego podjęta zgodnie z

obowiązującymi przepisami ustawy pzp.

**Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy do protokołu, stwierdziła, co następuje.**

Jak wynika z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający uwzględnił postanowienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej wydanego w sprawie KIO 924/23 i po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przeprowadził postępowanie wyjaśniające w przedmiocie wymaganego postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia, doświadczenia zawodowego polegającego na realizacji co najmniej dwóch usług opisanych szczegółowo co do rodzaju i zakresu. We wskazanym wyroku Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy, natomiast uznała za niewystarczające wykazanie rzeczywistego doświadczenia wykonawcy w szczególności w związku z faktem, że przedstawione usługi referencyjne były wykonywane w ramach konsorcjum tj. wspólnie z innym podmiotem nie uczestniczącym obecnie w postępowaniu.

Wymagane usługi to opracowanie studium komunikacyjnego lub studium transportowego (lub opracowań równoważnych z wymienionymi, czyli takich na które składały się elementy studium komunikacyjnego lub transportowego, tj. minimum: diagnoza stanu istniejącego systemu transportowego, określenie kierunków działań w zakresie rozwoju infrastruktury i transportu zbiorowego), w ramach których realizowane były badania ankietowe zachowań transportowych i budowa/aktualizacja modelu ruchu.

Warunek należało spełniać samodzielnie.

W rozdziale IX ust. 3 pkt 4 Zamawiający określił sposób potwierdzenia spełnienia warunku który miał być wykazany przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona przez przedstawienie Wykazu usług zgodnie z wzorem z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane /.../

Zamawiający zastrzegł również, że w przypadku, gdy wykonawca wykazuje doświadczenie nabyte w ramach umowy realizowanej przez konsorcjum, nie dopuszcza by wykonawca polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonywał wykazywanego zakresu prac. Wykonawca już na etapie składania oferty złożył wstępne oświadczenie (JEDZ) o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Nie powoływał się również na zasoby innych podmiotów, co mogło zostać zadeklarowane jedynie na etapie składania ofert.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił wykaz usług oraz dowody w postaci referencji na potwierdzenie należytego wykonania tych usług, a w nim 2 usługi polegające na wykonaniu: „Regionalnego Planu Transportowego dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu” oraz „Wykonanie Studium Transportowego Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego”. W wykazie tych usług Wykonawca oświadczył, że dokument zawiera diagnozę stanu istniejącego systemu transportowego, określa kierunki działań w zakresie rozwoju infrastruktury i transportu zbiorowego, potwierdził, że na potrzeby wykonania dokumentu realizowane były badania ankietowe zachowań transportowych i budowa/aktualizacja modelu ruchu. W tym samym wykazie wykonawca oświadczył również, że wykonał te usługi sam, nie polegając na zdolnościach innego wykonawcy. Wykonawca załączył referencje potwierdzające należyte ich wykonanie.

Po dokonaniu pierwszego wyboru w wyniku odwołania KIO wyrokiem z 17.04.2023 r., KIO 924/23, nakazała powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych Sp. j. z siedzibą w Poznaniu do złożenia wyjaśnień dotyczących jego faktycznego udziału przy realizacji zamówień wskazanych w wykazie usług oraz przedłożenia stosownych dowodów, z których wynika zakres wykonanych usług, oddalając odwołanie w pozostałym zakresie.

Realizując powyższy nakaz Zamawiający wezwał w/w wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści wykazu usług oraz przedłożenia stosownych dowodów, z których wynika zakres wykonanych usług oraz faktyczny udział wykonawcy w realizacji tych usług.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca pismem z dnia 17 maja 2023 r. wyjaśnił, że:

W ramach „Regionalnego Planu Transportowego dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie

funkcjonowania regionalnego systemu transportu”, firma Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. wykonała następujący zakres prac:

W części diagnostycznej, pełną analizę dokumentacji wszystkich szczebli, analizę czynników ruchotwórczych (demografia, analiza gospodarcza, miejsc pracy, nauki, generatorów ruchu), analizę pomiarów ruchu (jak również pomiary ruchu), analizę podażową systemów transportowych (kolej, transport publiczny, transport drogowy, rowerowy, lotniczy, żegluga śródlądowa).

W części badań ankietowych zachowań komunikacyjnych, podział na rejony komunikacyjne, współudział w tworzeniu kwestionariuszy badań ankietowych, współudział w przeliczeniach i opracowywaniu wyników.

W części dotyczącej budowy modeli ruchu stanu istniejącego oraz modeli prognostycznych wszystkie prace związane z modelowaniem i opracowaniem wyników.

Ponadto scenariusze i warianty rozwojowe, wybór kierunków rozwojowych, projekt Regionalnego Planu Transportowego obejmujące między innymi publiczny transport zbiorowy, transport kolejowy, węzły przesiadkowe.

Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. uczestniczyło we wszystkich spotkaniach z Zamawiającym jako ekspert merytoryczny ze strony Wykonawcy. We wszystkich raportach sporządzonych na potrzeby tematu Bi 10 Inżynierii Transportu figuruje jako firma i osobowo jako autorzy raportów.

2. W ramach „Studium Transportowego Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego”, firma Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. wykonała następujący zakres prac:

a. W części diagnostycznej, pełną analizę dokumentacji poza dokumentami szczebla lokalnego (wykonaną przez IMS), analizę czynników ruchotwórczych (demografia, analiza gospodarcza, miejsc pracy, nauki, generatorów ruchu), analizę pomiarów ruchu (jak również pomiary ruchu), analizę podażową systemów transportowych (kolej, transport publiczny, transport drogowy, rowerowy, lotniczy).

b. W części badań ankietowych zachowań komunikacyjnych, podział na rejony komunikacyjne, współudział w tworzeniu kwestionariuszy badań ankietowych, współudział w przeliczeniach i opracowywaniu wyników.

c. W części dotyczącej budowy modeli ruchu stanu istniejącego oraz modeli prognostycznych wszystkie prace związane z modelowaniem i opracowaniem wyników.

d. Ponadto rekomendacje dziedzinowe, zawierające opis kierunków rozwojowych między innymi publicznego transportu zbiorowego, transportu szynowego, węzłów przesiadkowych, systemu informacji pasażerskiej. Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. uczestniczyło w większości spotkań z Zamawiającym jako ekspert merytoryczny ze strony Wykonawcy. We wszystkich raportach sporządzonych na potrzeby tematu Biuro Inżynierii Transportu figuruje jako firma i osobowo jako autorzy raportów.

3. Dodatkowo w ramach konsorcjum z PBS Sp. z o. o., Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. wykonało w latach 2018-2019 dla Miasta Poznań Urząd Miasta Poznania Wydział Transportu i Zieleni, opracowanie „Badania ankietowe i aktualizacja modelu ruchu (pomiar i kalibracja)”, w ramach którego wykonało „aktualizację Planu Transportowego”. Opracowanie to również spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego w ramach przetargu na „Aktualizację Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego Województwa Podlaskiego”.

Wykonawca na potwierdzenie powyższego przedstawił oświadczenie (dowód) z dnia 17 maja 2023 r. zatytułowane „List referencyjny” Lidera konsorcjum (PBS Sp. z o.o.), w którym potwierdza on faktyczne wykonanie powyższego zakresu przez Wykonawcę. W oświadczeniu tym zawarte jest stwierdzenie, że Wykonawca w ramach usług pn.:

1. „Regionalny Plan Transportowy dla Województwa Śląskiego wraz z przeprowadzeniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz wykonaniem analiz diagnostyczno-prognostycznych w zakresie funkcjonowania regionalnego systemu transportu” termin wykonania 01.06.2021 r. — 19.08.2022 r.; Zamawiający: Województwo Śląskie, Katowice oraz

2. „Wykonanie Studium Transportowego Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego” termin wykonania 09.05.2017 r. — 14.12.2018 r.; Zamawiający: Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego, ul. Bojkowska 37, 44-100 Gliwice jako członek konsorcjów (w których PBS Sp. z o.o. pełnił funkcje Lidera) opracował diagnozę stanu istniejącego systemu transportowego, określił kierunki działań w zakresie rozwoju infrastruktury i transportu zbiorowego, brał udział w przygotowaniu, realizacji i opracowaniu wyników badań ankietowych zachowań transportowych oraz samodzielnie zbudował modele ruchu opracowane w ramach wyżej wymienionych usług.

Wykonawca dodatkowo przedłożył nowe referencje wystawione przez Urząd Miasta Poznania Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta potwierdzające, że Konsorcjum firm: Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. oraz PBS Sp. z o.o. na zamówienie Miasta Poznań zrealizowało zadanie pod nazwą „Badania ankietowe i aktualizacja modelu ruchu (pomiar i kalibracja)”.

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia z 17 maja 2023 r. oraz oświadczenie PBS sp. z o.o., zatytułowane „list referencyjny”, w którym Lider Konsorcjum potwierdził informacje zawarte w w/w wyjaśnieniu Wykonawcy – zasadnie zostały uznane przez Zamawiającego, że potwierdzają one nabycie przez wykonawcę Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe Cejrowski & Krych sp.j. doświadczenia wymaganego w warunkach udziału w postępowaniu, które umożliwi wykonanie przedmiotu zamówienia.

Przedłożone dokumenty, tj. oświadczenia własne wykonawcy, wbrew odmiennym twierdzeniom, stanowią dowód wykonania opisanych w nim usług i zakresu uczestnictwa w realizowanym wspólnie przedsięwzięciu, tym bardziej, że nie ma w tym zakresie odmiennych dowodów przeciwnych. Na potwierdzenie zaś poprawności wyjaśnień wiarygodne są poświadczenia współuczestnika realizującego usługę pismem zatytułowanym „list referencyjny”. Dokumenty wskazane, są z reguły dowodem na okoliczności w nich opisane, oczywiście w braku dowodu ich nieprawdziwości, co w rozpatrywanej sprawie nie miało miejsca. Odwołujący w toku rozprawy powołał się jedynie na swoje doświadczenie w branży przedstawił tezę o braku wymaganego doświadczenia wybranego wykonawcy, jednakże ocena ta nie została potwierdzona żadnym środkiem dowodowym.

W świetle przedłożonych przez Wykonawcę w/w dokumentów niezasadne są więc w całości zarzuty Odwołującego, jakoby Wykonawca nie udowodnił posiadanego doświadczenia oraz jakoby Zamawiający ponownie dokonał wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę opierając się na uprzednio posiadanych referencjach oraz dodatkowo oświadczeniach i wyjaśnieniach złożonych przez Wykonawcę, które rzekomo nie umożliwiają potwierdzenia rzeczywistego udziału Wykonawcy w wykonaniu opisanych w nim zamówień i które rzekomo nie stanowią potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę kryterium kwalifikacji podmiotowej w postępowaniu.

Reasumując uprawnionym jest uznanie, że wykonawca udowodnił spełnienie kwalifikacji podmiotowej niezbędnej do udziału w postępowaniu, a złożone przez niego wyjaśnienia wraz z oświadczeniem PBS sp. z o.o. z dnia 17 maja 2023 r. stanowiły wystarczającą podstawę do wyboru oferty Wykonawcy w postępowaniu. W konsekwencji analizowana oferta nie powinna podlegać odrzuceniu wobec braku naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy PZP).

Skoro zaś w ramach prowadzonego postępowania nie zostało naruszone zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców niezasadny jest zarzut naruszenia art. 16 ustawy PZP.

W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została przez Zamawiającego podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy — Prawo zamówień publicznych.

W takim stanie rzeczy brak jest podstaw do twierdzenia, iż zamawiający dokonując oceny ofert i wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, naruszył przepisy prawa wskazane w petitum odwołania, zatem orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437). Wniosek zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika nie został uwzględniony wobec nieprzedstawienia rachunku lub spisu kosztów wymaganego postanowieniami § 5 pkt 2 rozporządzenia wskazanego w zdaniu poprzednim.

**Przewodniczący:** .....