

Sygn. akt: KIO 1765/23

POSTANOWENIE
z dnia 3 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 3 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2023 r. przez wykonawcę K.F. – A., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Integral K.F. – A., w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie przy udziale wykonawcy Display Media G., P. spółka jawna z siedzibą w Raszynie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz K.F. – A., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Integral K.F. – A., kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1765/23

Uzasadnienie

W dniu 21 czerwca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy K.F. – A., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Integral K.F. – A., (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pod nazwą „Dostawa akcesoriów komputerowych dla PGW WP” Numer referencyjny: KZGW/KI/14/2023” w zakresie części 2 zamówienia (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) na czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz „wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Display Media G., P. Sp. J.”.

Odwołujący zarzucił:

- „1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty wykonawcy INTEGRAL K.F. – A. (dalej: Integral) błędnie uznając, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanej kamery internetowej USB HD z mikrofonem która zdaniem zamawiającego posiada długość kabla 1,75 m, podczas gdy zaoferowana kamera posiada kabel o długości 1,8 m co jest zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia
 - 2) naruszenie art. 253 ust. 1 pkt. 1 pzp w zw. z art. 239 pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Display Media G., P. Sp. J. w sytuacji gdy oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą w - świetle kryteriów oceny ofert
 - 3) naruszenie art. 16 pkt. 1 pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Display Media G., P. Sp. J. oraz bezpodstawne odrzucenie oferty Integral która w świetle kryteriów oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą
- z ostrożności procesowej:
- 4) art. 223 ust. 1 pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie a polegające na zaniechaniu wezwania wykonawcy Integral do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej kamery internetowej USB HD z mikrofonem pod kątem długości kabla zgodnie z wymogiem w OPZ”.

W dniu 30 czerwca 2023 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa ww. odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1) Pzp Izba zobowiązana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a)

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2. postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....