

Sygn. akt: KIO 1688/23

POSTANOWENIE
z dnia 26 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2023 r. w Warszawie na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **ERGOSYSTEM Spółka Jawna**

R. M., M. W., J. W. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza w Rzeszowie**

przy udziale **BYDGOSTA Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy: **ERGOSYSTEM Spółka Jawna R. M.,**

M. W., J. W. z siedzibą w Warszawie kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1688/23

Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza w Rzeszowie dalej: „zamawiający”, prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Dostawa wraz z wniesieniem, montaż i ustawienie mebli dla Domów Studenckich Politechniki Rzeszowskiej. Numer referencyjny: N/A/P/68/2023”, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 15 maja 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00215406.

Wykonawca ERGOSYSTEM Spółka Jawna R. M., W. W., J. W. z siedzibą w Warszawie, dalej: „odwołujący”, w dniu 12 czerwca 2023 r. wniósł odwołanie

od następujących czynności (działań i zaniechań) Zamawiającego podjętych w Postępowaniu, tj.:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Bydgoszcz Sp. z o.o. mimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, co w efekcie stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp,
2. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez Bydgoszcz jako najkorzystniejszej w Postępowaniu mimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty Bydgoszcz z dnia 7 czerwca 2023 r.;
2. odrzucenie oferty Bydgoszcz jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia;
3. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z wyłączeniem odrzuconej oferty Bydgoszcz;
4. wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty ERGOSYSTEM.
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia wykonawcy BYDGOSTA Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, natomiast przystąpienie wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

okazało się nieskuteczne z uwagi na niewskazanie przez wykonawcę strony, do której przystępuje oraz interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Odwołujący w piśmie z 23 czerwca 2023 r. oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7500 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 6 750 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodniczący: