

WYROK

z dnia 20 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Monika Kawa-Ogorzałek**

Protokolant: **Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2023 r. przez Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Konsorcjum: ECO - ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie oraz ECO CLEAN ENERGY S.A. z siedzibą**

w Belchatowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Zespół Opieki Zdrowotnej w Oleśnie**

przy udziale wykonawców **Konsorcjum: REMONDIS Medison Sp. z o.o.; REMONDIS Medison Chrzanów Sp. z o.o.; PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. z siedzibą lidera**

w Dąbrowie Górniczej zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwanie na podstawie art. 128 ust. 4 i/lub art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Konsorcjum REMONDIS Medison Sp. z o.o., REMONDIS Medison Chrzanów Sp. z o.o. oraz PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Dąbrowie Górniczej w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej opisanego w Rozdziale VI pkt 2 ppkt 2 SWZ,
2. Oddać odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciążyć w 1/2 Zamawiającego i w 1/2 Odwołującego i:
 - 3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy),
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 5 550 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych, zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Zakład Opieki Zdrowotnej w Oleśnie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. *„Odbiór, transport i unieszkodliwianie odpadów medycznych”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00208951 z dnia 10 maja 2023r.

W dniu 5 czerwca 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum - ECO - ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie oraz ECO CLEAN ENERGY S.A. z siedzibą w Belchatowie (dalej: „Odwołujący”) wniesli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm: REMONDIS Medison Sp. z o.o., PROMAROL Plus Sp. z o.o. i REMONDIS Medison Chrzanów Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum” lub „Przystępujący”), pomimo iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

ewentualnie:

2) art. 128 ust. 4 i/lub 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego Konsorcjum w zakresie

spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania aktualnego zezwolenia wydanego w drodze decyzji przez właściwy organ na przetwarzanie odpadów medycznych lub pozwolenia zintegrowanego zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach dla instalacji mających wolne moce przerobowe, działającej zgodnie z zasadą bliskości, i w konsekwencji wybór oferty z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp albowiem oferta Konsorcjum, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W związku tak postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum,

2) wezwanie Konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 4 i/lub 128 ust. 1 Pzp w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania aktualnego zezwolenia wydanego w drodze decyzji przez właściwy organ na przetwarzanie odpadów medycznych lub pozwolenie zintegrowane zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach dla instalacji

mających wolne moce przerobowe, działającej zgodnie z zasadą bliskości,

3) dokonanie ponownej oceny ofert.

Uzasadniając zarzuty odwołania, Odwołujący wyjaśnił, że związane są one z koniecznością przestrzegania przez Zamawiającego tzw. zasady bliskości, którą regulują przepisy art. 20 ust. 3 – 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U z 2022, poz. 699 ze zm.). Zgodnie z ww. przepisami zakaźne odpady medyczne powinny być unieszkodliwiane zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 20 ust. 3 i 5-6 ustawy o odpadach, tj. unieszkodliwianie odpadów powinno następować na obszarze tego samego województwa, na którym odpady zostały wytworzone, względnie poza obszarem tego województwa, ale najbliżej miejsca ich wytwarzania. Wyjątki od powyższej zasady przewidują ust. 5-6 art. 20 ustawy o odpadach, zgodnie z którymi można nie stosować ustalonej w art. 20 ust. 3 zasady regionalizacji w następujących sytuacjach: – jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa; – na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych. Odwołujący stwierdził, że przepis art. 20 ust. 3 – 6 ustawy o odpadach, do którego odwołał się Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu jest jednoznaczny i nie budzi żadnych wątpliwości. Wykonawcy mieli obowiązek posiadania spalarni, która położona jest na terenie województwa, na którym wytwarzane są odpady lub spalarni położonej wprawdzie poza województwem, ale na najbliższym miejscu wytwarzania odpadów. Wyjaśnił, że na terenie województwa, na którym wytwarzane są odpady (województwo opolskie) nie ma żadnej instalacji do unieszkodliwiania odpadów medycznych. Z tego względu zarówno Odwołujący, jak i Konsorcjum nie mogli zaoferować instalacji do unieszkodliwiania odpadów położonej na terenie województwa, na którym wytwarzane są odpady. Konsorcjum wskazało, że dysponuje spalarnią w Chrzanowie, położoną 130 km (województwo małopolskie) od miejsca wytwarzania odpadów. Odwołujący z kolei wskazał, że będzie unieszkodliwiał odpady medyczne w spalarni położonej 106 km (Bełchatów – województwo łódzkie) od miejsca wytwarzania odpadów. Instalacja zaoferowana przez Odwołującą jest tą, która wypełnia zasadę bliskości. Według Odwołującego świadomość obowiązywania zasady bliskości ma Zamawiający, który w załączniku nr 2 do SWZ – Przedmiot zamówienia wskazał „ZASADA BLISKOŚCI: Zgodnie art. 20 ust 3 i art. 20 ust.6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone. Dopuszcza się unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych. Oferta Wykonawcy, który nie spełnia zasady bliskości zostanie odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP”. Mimo tak jasno sprecyzowanych podstaw odrzucenia oferty, Zamawiający pominął aspekt, związany z zasadą bliskości i dokonał oceny oferty, która powinna zostać odrzucona na wstępie oceny ofert. Przystępując do oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający winien brać pod uwagę tylko te oferty, które nie podlegają odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający nie przestrzegał jednak zasad określonych w SWZ. Nie tylko nie odrzucił oferty wybranego Konsorcjum, ale również ocenił, że oferta ta spełnia warunki udziału w postępowaniu, co w kontekście zasady bliskości i wymogów SWZ również było działaniem nieuprawnionym.

Uzasadniając zarzut ewentualny, Odwołujący wskazał, że w punkcie 2.2) Działu VI SWZ Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu, dotyczący posiadania uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej: „Wykonawca posiada aktualne zezwolenie wydane w drodze decyzji przez właściwy organ na przetwarzanie odpadów medycznych lub pozwolenie zintegrowane zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach dla instalacji mających wolne moce przerobowe, działającej zgodnie z zasadą bliskości oraz w zakresie transportu zaświadczenie o wpisie do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i

gospodarujących odpadami, o którym mowa w Ustawie o odpadach z 14 grudnia 2012r.”.

Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 2.2. działu VI SWZ, Zamawiający wymagał przedłożenia aktualnego zezwolenia wydanego w drodze decyzji przez właściwy organ na przetwarzanie odpadów medycznych lub pozwolenie zintegrowane zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach dla instalacji mających wolne moce przerobowe, działającej zgodnie z zasadą bliskości oraz w zakresie transportu zaświadczenie o wpisie do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, o którym mowa w Ustawie o odpadach z 14 grudnia 2012r.”.

Konsorcjum, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza przedłożyło aktualne zezwolenie wydane w drodze decyzji, jednakże nie jest to zezwolenie dla instalacji, działającej zgodnie z zasadą bliskości. Odwołujący podkreślił, że to sam Zamawiający postawił jednoznaczne warunki udziału w postępowaniu, nakazując, aby Wykonawca posiadał zezwolenie dla instalacji, działającej zgodnie z zasadą bliskości. Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu miała nastąpić na zasadzie spełnia/nie spełnia i nie było tu miejsca na dowolną interpretację Zamawiającego. W opinii Odwołującego, w niniejszym postępowaniu nie ulega żadnej wątpliwości, że Zamawiający nadał zasadzie bliskości podwójne znaczenie. Po pierwsze, poprzez wymóg posiadania zezwolenia dla instalacji mających wolne moce przerobowe, działającej zgodnie z zasadą bliskości. Po drugie, Wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim zezwoleniem mieli konkurować odległością spalarni od miejsca wytwarzania odpadów w ramach kryteriów oceny oferty. Skoro jednak wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, tak jak Konsorcjum, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, to Zamawiający w ogóle nie powinien jej oceniać w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert. Zamawiający musi bowiem przestrzegać ustalonych przez siebie reguł postępowania.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie w całości. Wskazał, że zdaniem Odwołującego, w każdym przypadku, gdy na terenie województwa nie ma instalacji do unieszkodliwiania odpadów, odpady powinny być unieszkodliwiane najbliżej miejsca ich wytworzenia. Taka interpretacja w sposób całkowity eliminuje konkurencję w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, co jest niedopuszczalne. Bardzo ściśle, literalne zastosowanie zasady bliskości, w obecnych warunkach istniejących na terenie kraju spalarni, prowadziłoby w zasadzie do bardzo dużego, nieuprawnionego ograniczenia konkurencji. Co więcej, interpretacja proponowana przez Odwołującego zupełnie pomija treść SWZ ustaloną przez Zamawiającego, której żaden z wykonawców nie zakwestionował. Zamawiający mając świadomość, że na terenie województwa opolskiego nie ma instalacji do unieszkodliwiania odpadów, w SWZ ukazuje jako jedno z kryteriów oceny ofert „ilość kilometrów od siedziby zamawiającego do instalacji lub miejsca przeznaczonego do odzysku lub unieszkodliwiania”. Takie działanie Zamawiającego w pełni realizuje zasadę bliskości, a ponadto pozwala respektować zasadę konkurencyjności, której ustawodawca nie wyłączył na gruncie ustawy o opadach. Co więcej Zamawiający nadaje temu kryterium dość zasadniczą wagę tj. 40%. Wprowadzenie tego kryterium i nadanie mu wysokiej wagi podyktowane było świadomą decyzją Zamawiającego, spowodowaną sytuacją faktyczną, że nie ma możliwości unieszkodliwiania odpadów medycznych na terenie województwa opolskiego, a tym samym konieczne będzie realizowanie zasady bliskości w drodze przewidzianego w ustawie wyjątku. Wyjątek ten najpełniej zostanie zrealizowany poprzez porównywalną ocenę ofert.

Zamawiający nie zgodził się także z twierdzeniem Odwołującego, jakoby oferta Przystępującego nie spełniała zasady bliskości i w związku z tym powinna podlegać odrzuceniu. W opinii Zamawiającego wybrana oferta realizuje zasadę bliskości w drodze dopuszczonych przez przepisy wyjątków od ustalonej zasady.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 Pzp.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum REMONDIS Medison Sp. z o.o., PROMAROL Plus Sp. z o.o. i REMONDIS Medison Chrzanów Sp. z o.o. zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wskazać należy, po pierwsze, że o niezgodności treści oferty z treścią SWZ mówimy wtedy, gdy treść złożonej oferty w warstwie merytorycznej nie odpowiada zapisom SWZ. Ponadto, aby zaistniała konieczność odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu, konieczne jest jednoznaczne przesądzenie, że oferta danego wykonawcy nie odpowiada ustanowionym w danym postępowaniu przez Zamawiającego warunkom zamówienia. Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutów wskazanych w odwołaniu. Na wstępie Izba wskazuje, że to treść

odwołania oraz wskazane przez wykonawcę okoliczności faktyczne potwierdzające zasadność naruszenia określonych przepisów ustawy Pzp i stanowią podstawę do wydania rozstrzygnięcia przez Izbę. To Odwołujący dobiera spektrum okoliczności faktycznych, z których wywodzi zasadności naruszenia przepisów ustawy.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Izby w rozpoznawanym stanie faktycznym nie można jednoznacznie stwierdzić, że oferta Przystępującego nie czyni zadość zasadzie bliskości, ponieważ wykonawca ten wskazał spalarnię dalej położoną. Odwołujący pomimo obciążającego go ciężaru dowodowego nie wykazał, że Przystępujący miał możliwość zagospodarowania odpadów w spalarni bliżej położonej, tj. nie wykazał, aby w spalarni bliższej istniały wolne moce przerobowe mogące przyjąć odpady od tego wykonawcy. W związku z tym Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że podanie przez Przystępującego spalarni w Chrzanowie, nie wynika z zastosowania przez niego wyjątku przewidzianego w ustawie o odpadach. W konsekwencji Izba uznała, że nie wykazano w postępowaniu, że podanie spalarni dalej położonej jest złamaniem zasady bliskości. Samo podanie spalarni dalej położonej, jeżeli w danym województwie nie funkcjonuje spalarnia odpadów medycznych lub funkcjonująca nie ma mocy przerobowych, nie jest złamaniem zasady bliskości, lecz działaniem w granicach dopuszczonych przez przepisy wyjątków od ustalonej zasady.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego na wstępie wskazać należy, że zgodnie z opisanym przez Zamawiającego w Rozdziale VI pkt 2 ppkt 2 SWZ warunkiem udziału w postępowaniu, zgodnie z którym *Wykonawca posiada aktualne zezwolenie/decyzję na prowadzenie działalności unieszkodliwiania odpadów medycznych w zakresie przedmiotu zamówienia, dla instalacji mających wolne moce przerobowe, działającej zgodnie z zasadą bliskości lub pisemną deklarację innego podmiotu gwarantującego że odpady będą unieszkodliwiane zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami wydane przez właściwy organ zgodnie z wymogami ustawy o odpadach*".

Dla rozstrzygnięcia sporu konieczne było zbadanie przez Zamawiającego czy lokalizacja unieszkodliwiania odpadów medycznych w Chrzanowie, która została wskazana przez Przystępującego, spełnia zasadę bliskości, a także ewentualnie – czy zastosowanie znajdzie wyjątek od tej zasady i czy został on spełniony. Nie było spornym, że w województwie dolnośląskim, jak i w województwie opolskim, nie ma spalarni spełniającej wymagania dotyczące unieszkodliwiania odpadów medycznych, więc odpady określone w przedmiocie zamówienia mogą być unieszkodliwiane poza województwem siedziby Zamawiającego, w najbliższej położonej spalarni, chyba że nie posiada ona wolnych mocy przerobowych do utylizacji odpadów medycznych wytworzonych przez zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgodnie z dokumentacją postępowania, w toku badania i oceny ofert, Zamawiający nie weryfikował ww. okoliczności, pomimo, że co nie jest sporne pomiędzy stronami Przystępujący zaoferował instalację w odległości dalszej, niż Odwołujący. Powyższe potwierdza natomiast, że istnieją instalacje bliżej siedziby Zamawiającego, które potencjalnie mogłyby zrealizować przedmiot zamówienia, więc zasadne jest sprawdzenie czy wystąpił opisany w art. 20 ust. 6 o odpadach wyjątek od zasady bliskości. W związku z powyższym, Izba stwierdziła, że Zamawiający nie podał ciężącym na nim obowiązkiem i w sposób przedwczesny wybrał ofertę Konsorcjum, które nie zostało w sposób właściwy zweryfikowane i ocenione.

Zamawiający, aby prawidłowo zweryfikować zdolności podmiotowe wykonawcy w ramach warunku określonego w rozdziale VI pkt 2 ppkt 2 SWZ musi posiadać wiedzę ile i w jakiej odległości od jego siedziby jest instalacji zdolnych unieszkodliwić odpady medyczne przez niego wytworzone, i które z instalacji posiadają wolne moce przerobowe. Takich okoliczności Zamawiający nie zbadał w przetargu, a także w żaden sposób nie odniósł się do nich w odpowiedzi na odwołanie, więc trudno uznać, że badanie i ocena oferty przystępującego została przeprowadzona należycie. Zamawiający wybrał ofertę, w której wskazano instalację w Chrzanowie (dalszą, niż instalacja Odwołującego), więc powinien dowiedzieć się czy instalacje bliżej położone posiadają wymagane wolne moce przerobowe, jeżeli tak – wtedy wyjątek od zasady bliskości w zakresie instalacji podanej przez przystępującego nie wystąpi i nie dojdzie do prawidłowego wykazania spełnienia spornego warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający powinien wskazać okoliczność wyjaśnić podczas badania i oceny ofert – zastosować tryb określony w art. 128 ust. 4 Pzp i zapytać przystępującego o informacje potrzebne do zbadania przesłanek art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach. Jeżeli zaś zamawiający zweryfikuje, że instalacja w Chrzanowie nie spełnia wymagań ustanowionych w przytoczonym wyżej warunku, to potencjał podmiotowy nie zostanie przez przystępującego wykazany prawidłowo, a zastosowanie znajdzie art. 128 ust. 1 Pzp obligujący zamawiającego do wezwania wykonawcy do uzupełnienia zdolności podmiotowej poprzez wskazanie innej instalacji, która spełnia wymagania określone w przedmiotowym warunku.

Podkreślić również należy, że ewentualne wskazanie przez Przystępującego innej spalarni nie może spowodować przyznania mu na tej podstawie punktów w kryterium oceny ofert pn. odległość (rozdział XIX pkt 1 SWZ). W tym postępowaniu wskazanie spalarni/zakładu unieszkodliwiania odpadów przez wykonawcę ma dwójaki charakter – oceniane jest w warunku udziału w przetargu (co można uzupełnić) i w kryterium oceny ofert (czego się co do zasady nie uzupełnia/nie zmienia), więc spalarnia niespełniająca wymagań SWZ nie powinna otrzymać żadnych punktów w

kryterium. Inną zaś rzeczą jest możliwość podania nowej instalacji w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ tutaj można to konwalidować i po wskazaniu nowej spalarni, spełniającej wymagania z rozdziału VI pkt 2.2. SWZ, warunek może zostać uznany za spełniony, z tymże nowa instalacja nie dostanie żadnych punktów w ww. pozacenowym kryterium oceny ofert.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Odwołanie okazało się zasadne w części 1/2 oraz chybione w części 1/2. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi zatem Odwołujący w części 1/2 i Zamawiający w części 1/2. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego w kwocie 7 500 zł oraz koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w łącznej wysokości 3 600 zł ustalone na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy (łącznie 11.100,00 zł). Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 11.100,00 zł tytułem wpisu od odwołania oraz kosztów pełnomocnika, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 5 550 zł (11.100,00 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 5 550 zł stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi przez odwołującego, a kosztami za jakie odwołujący odpowiadał w świetle jego wyniku.

Przewodnicząca:.....