Sygn. akt: KIO 1612/23

POSTANOWIENIE
z 19 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w 19 czerwca 2023 roku
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej5 czerwca 2023 r. przez Medical Market Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Powiat Gostyński z siedzibą w Gostyniu, przy udziale wykonawców:

1. Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
2. GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
3. 4RAD sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
4. Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Medical Market Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

Sygn. akt KIO 1612/23

U Z A S A D N I E N I E

Powiat Gostyński z siedzibą w Gostyniu (dalej: Zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Modernizacja diagnostyki obrazowej w SPZOZ
w Gostyniu – pakiet nr I – zakup tomografu komputerowego oraz pakiet nr III – zakup aparatu RTG z ramieniem C", nr referencyjny BZP.272.2.6.2023, (dalej: Postępowanie). Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami Ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej w skrócie Pzp.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowanie 24 maja 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 099-309169.
Izba ustaliła, że 5 czerwca 2023 r. wykonawca Medical Market Sp. z o.o. z siedzibą
w Poznaniu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 Pzp przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegający na tym, że w wyniku zastosowanego przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia do postępowania będzie mogła przystąpić tylko jedna firma na rynku;
2. art. 99 ust 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję polegający na tym, że zastosowany przez Zamawiającego opis zamówienia wyraźnie wskazuje na rozwiązania dostarczane jedynie przez jedną firmę na rynku;
3. art. 134 ust 1 pkt 21 w zw. z art. 515 ust. 1, 2 i 3 Pzp przez nieprawidłowe wskazanie terminu na wniesienie odwołania polegające na tym, że wskazane zostały krótsze terminy odwołania dla zamówień których wartość jest mniejsza niż progi unijne, podczas gdy dla niniejszego postępowania właściwe są dłuższe terminy, ustalone dla zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

16 czerwca 2023 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie, oświadczył, że uwzględnił odwołanie w zakresie:

a) pakietu nr 1 szczegółowo opisane w pkt A uzasadnienia pn. „Ograniczenia konkurencji przez wyeliminowanie innych firm." w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia załącznika nr 1-1 tabela
   i. Lp. III. Parametry jakościowe pkt1 – Rozdzielczość przestrzenna dla trybu skanowania submilimetrowego (mm) w zakresie „parametru wymaganego (granicznego) i/lub ocenianego" modyfikując wymagania tego parametru z ≤ 0,30 mm na ≤ 0,33 mm oraz zaprzestając oceny tego parametru;
   ii. Lp. VI – Niezależna konsola aplikacyjna – 1 szt. Stacja Lekarska pkt 23 zmieniając w kolumnie pn. „ Wymagania minimalne" modyfikując ten opis poprzez dodanie proponowanego przez Odwołującego oprogramowania jako równoważnego;
b) zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 pkt 21 w związku z art. 515 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp i Zamawiający dokonał modyfikacji ust. 5, 6 i 7 Rozdziału XXI SWZ pn. „Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy" nadając im brzmienie zgodne z przepisem art. 515 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 i ust 3 pkt 1 ustawy Pzp;
c) zarzut dotyczący wpisania w opisie wszystkich pakietów przedmiotu zamówienia stanowiących załączniki do SWZ nr 1-1; 1-2; 1-3 i 1-4 sekcji pn. „Dostawa licencji i usługi związane z IT", które w załącznikach nr 1-2; 1-3 i 1- 4 zostały wpisane błędnie i Zamawiający dokonał modyfikacji tych załączników poprzez wykreślenie w/w sekcji

i na podstawie wniósł o umorzenie wniesionego odwołania w tej części.
16 czerwca 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

19 czerwca 2023 r. wykonawcy, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie stawili się. W konsekwencji Izba uznała, że nie skorzystali
oni z prawa do wniesienia sprzeciwu, co do częściowego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.
Wobec powyższego Izba uznała, że ziściły się przesłanki określone w art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania
po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.
W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu
w zakresie uwzględnionych zarzutów.
W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie o czym, zgodnie z art. 553 Pzp, orzekła postanowieniem.

.....