

WYROK
z dnia 28 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 28 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2023 r. przez: **wykonawcę M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B. Marine Services z siedzibą Ostródzie, ulica Jagiełły 35a/18** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Morski w Gdyni z siedzibą w Gdyni, ul. Morska 81 – 87

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 i 2, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy M. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B. Marine Services z siedzibą w Ostródzie, ul. Jagiełły 35a/18, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Uniwersytet Morski w Gdyni z siedzibą w Gdyni, ul. Morska 81 – 87

i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B. Marine Services z siedzibą Ostródzie, ulica Jagiełły 35a/18 tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego Uniwersytet Morski w Gdyni z siedzibą w Gdyni, ul. Morska 81 – 87 na rzecz wykonawcę M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B. Marine Services z siedzibą Ostródzie, ulica Jagiełły 35a/18 kwotę 15 000 zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Usługa zapewnienia załogi na jednostce r/v IMOR (CRZP/24/2023/AZP)” zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 marca 2023 r. pod numerem 165912-2023-PL

W dniu 9 czerwca 2023 r. wykonawca M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B. Marine Services z siedzibą Ostródzie, ulica Jagiełły 35a/18 wniósł odwołanie. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 9 czerwca 2023 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu :

1. naruszenie art. 226 ust.1 pkt.2 lit. b) ustawy, z uwagi na fakt, iż odwołujący spełniał warunki SWZ oraz przepisów prawa i jego oferta nie powinna zostać odrzucona,

2. naruszenie art.124 pkt.2 ustawy i art.107 ust.2 ustawy, z uwagi na fakt, iż zamawiający mógł żądać przedstawienia przez oferenta środków dowodowych i środków tych żądał w piśmie z dnia 19 kwietnia 2023 r. przez żądanie spełnienia warunku: Wykaz Osób poprzez opisanie doświadczenia zawodowego lub dostarczenie dokumentów (np. potwierdzenia przez Armatora, wyciągi z pływania potwierdzone przez Urząd Morski). Żądanie to zostało sformułowane alternatywnie i przez wskazanie niezamkniętego katalogu podmiotowych środków dowodowych. Nie można z niego wnioskować, że zamawiający żąda konkretnego i jednego rodzaju dokumentu.

Odwołujący w piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r. oraz załączonym do niego piśmie Navigo Services spełnił powyższe żądanie. Tymczasem w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty z dnia 5 czerwca 2023 r., jako jedyne kryterium odrzucenia oferty wskazano niespełnianie przez odwołującego kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 23 kwietnia 2018 r., gdzie zdaniem zamawiającego dowodem odbycia wymaganej praktyki pływania jest wpis w książeczce żeglarskiej. Zamawiający kierując żądanie przedstawienia środków dowodowych pozostaje w sprzeczności z własnym rozstrzygnięciem w postępowaniu. Zamawiający naruszył, więc wspomniany wyżej przepis, gdyż rozstrzygał postępowaniu odwołując się do braku dokumentów, których wcześniej nie żądał.

3. art.107 ust.1 ustawy, gdyż zamawiający w żadnym dokumencie, a przede wszystkim SWZ nie żądał załączenia przez

oferentów wpisów w książeczce żeglarskiej, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 23 kwietnia 2018 r. W pkt. 7.2. SWZ wskazuje na to, iż kandydat do wykonania Zadania nr 1 i 2 powinien posiadać doświadczenie min.1 roku pracy na stanowisku kapitana. Nie wskazuje natomiast, jakich środków dowodowych należy użyć, aby powyższą przesłankę spełnić. Wobec faktu, iż sformułowanie powyższego warunku na poziomie ogólnym nie zamyka liczby środków dowodowych do wykazania doświadczenia zawodowego w pracy kapitana. Dodatkowym argumentem za potwierdzeniem powyższej tezy jest katalog kolejnych wymogów dla oferentów wskazanych w pkt.7.2., gdzie wprost określa się rodzaj dokumentu, jaki powinien być przedstawiony. Oznacza to, że w zakresie doświadczenia w pracy w charakterze kapitana nie został ściśle określony zakres środków, za pomocą których można wykazać spełnienie powyższego kryterium.

4. art. 239 ust.1 i 2 ustawy, gdyż zgodnie z tym przepisem zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Za najkorzystniejszą ofertę uważa się ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Należy wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Zadań 1 i 2, zamawiający wybrał dwie oferty. Jedna otrzymała więcej punktów niż odwołujący. Druga złożona przez K. B. działającego pod firmą Usługi Morskie zawierała mniej punktów niż Odwołujący otrzymałby, gdyby jego oferta nie została niezasadnie odrzucona przez zamawiającego. Odwołujący wskazał, że K. B. otrzymał łącznie 73,05 punktów. Gdyby oferta odwołującego nie została niestusnie odrzucona otrzymałby on łącznie 84,2 punktów na co złożyłyby się:

- 1)W zakresie ceny 49,2 punktów,
- 2)W zakresie dodatkowych kwalifikacji 20 punktów,
- 3) W zakresie stażu na morzu 5 punktów,
- 4) W zakresie doświadczenia 10 punktów.

Powyższe uzasadnia jednocześnie interes odwołującego we wniesieniu odwołania.

5. art.106 ust.3 ustawy, który stanowi żądanie środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Zamawiający odrzucając ofertę odwołał się do rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 23 kwietnia 2018 r. oraz do nieprzedstawienia przez Odwołującego wpisu do książeczki żeglarskiej. Nie jest to dowód zastrzeżony dla wykazywania doświadczenia zawodowego. Eliminacja innych środków dowodowych jest ograniczeniem konkurencji i przykładem nierównego traktowania. Odwołujący wykazał w piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r., na czym polegała zbieżność dat w pracy na statku IMOR oraz funkcji kapitana dla innego podmiotu. Zbieżność powyższa wynika z systemu pracy 4/4 tygodnie. W czasie, gdy odwołujący nie pracował na statku IMOR, pełnił funkcję kapitana. W piśmie z dnia 27 kwietnia 2023 r. Navigo Services Sp. z o.o. potwierdziła fakt pracy odwołującego na stanowisku kapitana w wymaganym przez zamawiającego wymiarze czasowym. W aktach postępowania nie znalazł się dowód, który podważałby świadectwo Navigo Services Sp. z o.o. Bezzasadne pominięcie tego dowodu oraz wyjaśnień odwołującego eliminuje go z postępowania i preferuje oferentów, którzy potrafią wykazać doświadczenie przy pomocy jednego niewymaganego w SWZ dokumentu.

6. naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 23 kwietnia 2018 r., a w szczególności §93 ust.1 i 2. SWZ posługuje się pojęciem doświadczenia w pracy na statku kapitana. Tymczasem powołane wyżej rozporządzenie dotyczy praktyki pływania, a nie doświadczenia. Są to dwie różne kategorie. Dlatego utożsamienie ich przez zamawiającego jest niezasadne. Gdyby zamawiający przewidywał, jako dowód wyłącznie wpis w książeczce żeglarskiej to sformułowanie takie by zawarł i wprost odwołał się do rozporządzenia oraz do praktyki, a nie doświadczenia. Co więcej podstawą praktyki nie jest wyłącznie wpis w książeczce żeglarskiej. Należy w tym momencie powołać się na ust.2 wspomnianego §93 rozporządzenia. Przepis ten podważa, bowiem twierdzenia zamawiającego o książeczce żeglarskiej jako jedynym dowodzie, którym można wykazać się w przedmiotowym postępowaniu. Stanowi on, że dla osób nieposiadających książeczki żeglarskiej lub dla potwierdzenia praktyki pływania w zakresie specjalistycznych wymagań określonych rozporządzeniem dowodem odbicia praktyki pływania jest zaświadczenie wydane przez kapitana statku lub dowódcę jednostki pływającej albo armatora. Oznacza to, że nawet rozporządzenie nie ogranicza się wyłącznie do książeczek żeglarskich, jako jedynego dowodu. Odrzucenie oferty odwołującego jest, więc sprzeczne z obowiązującym prawem.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnienie wyboru oferty K. B. działającego pod firmą Usługi Morskie i nakazanie ponownego przeprowadzenia czynności wyboru ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Ponadto o zasądzenie na moją rzecz kosztów postępowania odwoławczego w postaci wpisu oraz w przypadku ustanowienia pełnomocnika kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Dodatkowo o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

1)z akt postępowania, w szczególności treści SWZ na okoliczność, iż zamawiający nie ograniczył katalogu dowodów dla wykazania min. rocznego doświadczenia w pracy kapitana oraz iż w innych przypadkach wskazywał konkretne rodzaje dokumentów, które powinny zostać mu przedstawione,

2)pisma zamawiającego z dnia 19 kwietnia 2023 r. – wezwania do uzupełnienia braków w ofercie w szczególności na okoliczność, iż zamawiający nie ograniczył środków dowodowych, co do wykazania doświadczenia zawodowego oraz że pismo powyższe zawierało otwarty katalog powyższych środków.

3)Oferty odwołującego na okoliczność jej prawidłowości i zgodności z SWZ,

4)Oświadczenia odwołującego z dnia 28 kwietnia 2023 r. na okoliczność wyjaśnienia okoliczności podniesionych przez zamawiającego w piśmie z dnia 19 kwietnia 2023 r.,

5)Zaświadczenia Navigo Services Sp. z o.o. z dnia 27 kwietnia 2023 r. na okoliczność, iż Odwołujący posiadał wymagane doświadczenie na stanowisku kapitana,

6)Powiadomienia o odrzuceniu oferty z dnia 5 czerwca 2023 r. na okoliczność podstaw prawnych i faktycznych odrzucenia oferty odwołującego oraz ich bezzasadności,

7)Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 5 czerwca 2023 r. na okoliczność podstaw prawnych i faktycznych odrzucenia oferty odwołującego oraz ich bezzasadności, a także punktacji uzyskanych przez zwycięską ofertę K. B. oraz że punktacja odwołującego byłaby wyższa niż wybrana oferta,

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy, bowiem jego oferta została odrzucona z naruszeniem prawa i gdyby to nie nastąpiło powinna zostać wybrana, jako najkorzystniejsza w miejsce oferty złożonej przez K. B. Usługi Morskie, co zostało wykazane w pkt.4.

Bezsporne jest to, że odwołujący złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Usługa zapewnienia załogi na jednostce r/v IMOR (CRZP/24/2023/AZP), Dowód: oferta, SWZ nie ograniczył katalogu dowodów dla wykazania min. rocznego doświadczenia w pracy kapitana oraz iż w innych przypadkach wskazywał konkretne rodzaje dokumentów, które powinny zostać mu przedstawione.

Dowód: znajdujące się w aktach postępowania SWZ,

Pismem z dnia 19 kwietnia 2023 r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia braków w ofercie. Z pisma nie wynika jednak, iż zamawiający nie ograniczył środków dowodowych, co do wykazania doświadczenia zawodowego oraz że pismo powyższe zawierało otwarty katalog powyższych środków.

Dowód: pismo z dnia 19 kwietnia 2023 r.,

Oświadczeniem z dnia 28 kwietnia 2023 r. odwołujący odpowiedział na zarzuty zamawiającego podniesione w piśmie z dnia 19 kwietnia 2023 r. Dołączył także

Zaświadczenie Navigo Services Sp. z o.o. z dnia 27 kwietnia 2023 r. na okoliczność, iż odwołujący posiadał wymagane doświadczenie na stanowisku kapitana.

Dowód: Oświadczenie odwołującego oraz zaświadczenie Navigo,

W dniu 5 czerwca 2023 r. zamawiający odrzucił ofertę odwołującego oraz dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. W pismach tych zamawiający wskazał, iż odwołujący nie wykazał posiadania minimum rocznego okresu doświadczenia na stanowisku kapitana i powołał się na brak dostarczenia książeczki żeglarskiej z wykazaniem doświadczenia na powyższym stanowisku.

Dowód: pisma zamawiającego z dnia 5 czerwca 2023 r.

Odwołujący zarzucił powyższym rozstrzygnięciom zamawiającego:

1)naruszenie art. 226 ust.1 pkt.2 lit.b) ustawy,

2)naruszenie art.124 pkt.2 ustawy i art.107 ust.2 ustawy,

3)Naruszenie art.107 ust.1 ustawy,

4)Naruszenie art.239 ust.1 i 2 ustawy,

5)Naruszenie art.106 ust.3 ustawy,

6)Naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 23 kwietnia 2018 r., a w szczególności §93 ust.1 i 2.

W dniu 15 czerwca 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ustawy nikt nie przystąpił.

W dniu 27 czerwca 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

Zamawiający podkreślił, że co roku publikuje postępowanie na zatrudnienie załogi na statek r/v IMOR w ramach którego planuje zatrudnić na 5 wymaganych stanowiskach 10 osób w ramach zmiany I i II. Przyjęto konstrukcję postępowania przetargowego polegającą na podziale zamówienia na 10 części i w ramach każdego z stanowisk wybór po dwie osoby na zmianę I oraz II.

Wykonawca złożył ofertę na część 1 i 2 Zapewnienie kapitana statku zmiana I oraz II.

Warunek zdolności techniczna i zawodowa dla tych zadań został w następujący sposób sformułowany przez zamawiającego pkt 7.2.2 SWZ:

W celu spełnienia powyższego warunku, wykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje nw. Osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Wykonawcy składający ofertę na Część I lub Część II zamówienia zobowiązani są wykazać dysponowanie:

co najmniej 1 osobą pełniącą funkcję kapitana w żegludzie międzynarodowej posiadającą co najmniej:

- min. 1 rok doświadczenia w pracy na statku na stanowisku kapitana,
- znajomość j. angielskiego w stopniu min. średniozaawansowanym tj. na poziomie min. B1 wg skali Common European Framework of Reference lub równoważnym
- Dyplom kapitana 500-3000 GT lub Kapitana Żeglugi Wielkiej
- Świadectwo indywidualnych technik ratunkowych
 - Świadectwo ochrony przeciwpożarowej stopnia podstawowego
 - Świadectwo elementarnych zasad udzielania pierwszej pomocy medycznej
 - Świadectwo bezpieczeństwa własnego i odpowiedzialności wspólnej
 - Świadectwo problematyki ochrony na statku lub świadectwo dla członków załóg z przydzielonymi obowiązkami ochrony lub oficera ochrony statku
 - Świadectwo ratownika
 - Świadectwo przeszkolenia w zakresie udzielania pierwszej pomocy medycznej
 - Świadectwo przeszkolenia w zakresie sprawowania opieki nad chorym
 - Świadectwo przeszkolenia w zakresie wykorzystania radaru i ARPA poziom zarządzania
 - Świadectwo ochrony przeciwpożarowej stopnia wyższego
 - Świadectwa ogólnego operatora GMDSS -GOC
 - Świadectwo przeszkolenia w zakresie nautycznego dowodzenia statkiem Międzynarodowe świadectwo zdrowia

•Certyfikat ukończenia kursu co najmniej na poziomie DP Basic

Wykonawca w ocenie zamawiającego zgodnie z przedłożonym do oferty wykazem osób spełnia wszystkie wymagania dotyczące: znajomości języka angielskiego, dyplomów, świadectw i certyfikatów. (w załączeniu plik „SWZ” strony 4-5)

Spór w tym postępowaniu sprowadza się do wątpliwości posiadania przez wykonawcę wymaganego doświadczenia:

Wykonawcy składający ofertę na Część I lub Część II zamówienia zobowiązani są wykazać dysponowanie:

co najmniej 1 osobą pełniącą funkcję kapitana w żegludzie międzynarodowej posiadającą co najmniej:

- min. 1 rok doświadczenia w pracy na statku na stanowisku kapitana,

(...)

Wykonawca w wykazie osób złożonym razem z ofertą w pkt 4 opis doświadczenia zawodowego wykazał tylko jedną pozycję na stanowisku Master (Kapitan):

4.Opis doświadczenia zawodowego:

1. Master na jednostkach typu: SOV, OPV, RV, RV, DP and non DP, HAT&SAT, Survey, FMEA od 18 sierpnia 2019 do 19 września 2022 r, nazwa podmiotu/armatora Navigo Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Jaśkowa Dolina 132/25 80 – 286 Gdańsk

(w załączeniu plik „Oferta - B. Marine Services (1)” strony 18-19)

W wykazie osób wystąpiła zbieżność dat w pełnieniu w tym samym czasie dwóch funkcji Master oraz Starszego Oficera u różnych pracodawców, co uniemożliwiło ocenę oferty wykonawcy w spełnianiu bud. F pok. 226 wymaganego warunkiem doświadczenia.

Opis doświadczenia zawodowego:

1.Master na jednostkach typu: SOV, OPV, RV, RV, DP and non DP, HAT&SAT, Survey, FMEA od 18 sierpnia 2019 do 19 września 2022 r, nazwa podmiotu/armatora Navigo Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Jaśkowa Dolina 132/25 80 – 286 Gdańsk

2.Starszy oficer /OOW na jednostkach typu : OPV, SOV, RV, HAT&SAT, SURVEY, FMEA od 18 czerwca 2018 do 8 listopada 2020 r. Navigo Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Jaśkowa Dolina 132/25 80-286 Gdańsk

5.Oficer wachtowy zgodnie z zakresem obowiązków do obecnie R/V IMOR/UMG adres Morska 81/87 81-225 Gdynia

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia Wykazu osób. Zamawiający pozostawił dowolność i alternatywę w sposobie odpowiedzi na pismo wymagając tylko bardziej szczegółowego opisu doświadczenia zawodowego (podając szczegółowe daty wejścia i zejścia ze statku oraz nazwy Armatora statku) lub przedstawienia jakichkolwiek dokumentów uszczegóławiających zatrudnienie Wykonawcy podane w wykazie złożonym wraz z ofertą. Wymienione w piśmie formy (potwierdzenie przez Armatora lub wyciągi z pływania potwierdzonych przez Urząd Morski) były tylko jednymi z przykładowych dokumentów jakie występują w branży podczas zatrudnienia marynarzy na statkach. Zamierzeniem zamawiającego było tylko uzyskanie informacji niezbędnych do jednoznacznej oceny oferty wykonawcy.

Zamawiający podał treść wezwania : Nie spełniono warunku dokumentu: Wykaz osób Uzasadnienie: w przedstawionym wykazie osób istnieje zbieżność w datach pełnienia funkcji oficera na statku IMOR i funkcji kapitana. Prosimy o bardziej

szczegółowe opisanie doświadczenia zawodowego lub dostarczenie dokumentów (np. potwierdzenie przez armatora, wyciągi z pływania potwierdzone przez Urząd Morski)

(w załączeniu plik „8 uzupełnienie B.”)

Wykonawca w wymaganym terminie nie złożył w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków, uzupełnionego o wymagane informacje wykazu osób, co byłoby w tym przypadku łatwiejszym sposobem na rozwianie wątpliwości Zamawiającego w ocenie spełniania warunku doświadczenia przez wykonawcę.

W odpowiedzi na pismo wykonawca przestawił dwa dokumenty: własne oświadczenie oraz firmy Navigo Services, które w tym miejscu zamawiający wkleił do odpowiedzi.

Zgodnie z ustawą o zatrudnianiu załóg marynarz może potwierdzić swoje doświadczenie na podstawie zaświadczenia od Armatora potwierdzonego przez Urząd Morski wpisem do książeczki żeglarskiej.

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ

z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wykształcenia i kwalifikacji członków załóg statków morskich (Dz.U.2018.802 z dnia 2018.04.27)

DZIAŁ VI

Sposób zaliczania praktyki pływania na poszczególnych typach statków, okresy ważności i warunki odnawiania świadectw i dyplomów, sposób ewidencji dokumentów kwalifikacyjnych

1. Dowodem odbycia wymaganej praktyki pływania jest wpis w książeczce żeglarskiej.

2. Dla osób nieposiadających książeczki żeglarskiej lub dla potwierdzenia praktyki pływania w zakresie specjalistycznych wymagań określonych rozporządzeniem dowodem odbycia praktyki pływania jest zaświadczenie wydane przez kapitana statku lub dowódcę jednostki pływającej albo armatora. Wzór zaświadczenia potwierdzającego odbycie praktyki pływania określa załącznik nr 17 do rozporządzenia.

3. W uzasadnionych przypadkach w celu wyjaśnienia wpisu dokonanego do książeczki żeglarskiej lub zaświadczenia, o którym mowa w ust. 2, dyrektor urzędu morskiego może żądać dodatkowych informacji od marynarza lub armatora statku, na którym odbywała się praktyka pływania.

Firma Navigo Services nie jest Armatorem tylko firmą remontującą statki i łodzie oraz agencją crewingową, która pośredniczy w zatrudnieniu załogi na statki na potrzeby podmiotów trzecich. Pan M. B. jako kapitana wykonywał tylko próby portowe oraz pływał po Zatoce Gdańskiej. Co nie jest żeglugą międzynarodową i jako doświadczenie nie zostanie potwierdzone przez Urząd Morski.

Do dnia dzisiejszego wykonawca nie przestawił także wpisów w książeczce żeglarskiej, które jednoznacznie mogłyby rozwiać wątpliwości zamawiającego w ocenie spełniania warunku doświadczenia, więc dodatkowo ten fakt stanowi jednoznaczne potwierdzenie brak wymaganych doświadczenia.

Wszystkie te argumenty spowodowały konieczność odrzucenia oferty jako niespełniającej warunków udziału. W tym miejscu zamawiający wkleił treść informacji o odrzuceniu oferty.

Wybranie oferty p. B. spowodowałoby przedstawienie zarzutu zamawiającemu, że zatrudnił osobę nie posiadającą wymaganego doświadczenia, co dodatkowo narażałoby cały proces realizacji projektów przez zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ, załącznika nr 7.1 i 7.2 do SWZ, wykazu osób złożonego przez odwołującego, wezwania w trybie art. 128 usat. 1 z dnia 19 kwietnia 2023 r., udzielonej w dniu 28 kwietnia 2023 r. odpowiedzi wraz z załącznikiem, informacji o odrzuceniu oferty odwołującego i informacji o wyniku postępowania.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, że

W SWZ w pkt. 7.2 zamawiający w następujący sposób określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zadania 1 i 2 :
7.2.Zamawiający, na podstawie art. 112 ustawy Pzp określa następujące warunki udziału w postępowaniu:

2. Zdolność techniczna lub zawodowa

Zdolność techniczna lub zawodowa

W celu spełnienia powyższego warunku, Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje nw. Osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Wykonawcy składający ofertę na Część I lub Część II zamówienia zobowiązani są wykazać dysponowanie:

co najmniej 1 osobą pełniącą funkcję kapitana w żegludze międzynarodowej posiadającą co najmniej:

- min. 1 rok doświadczenia w pracy na statku na stanowisku kapitana,
- znajomość j. angielskiego w stopniu min. średniozaawansowanym tj. na poziomie min. B1 wg skali Common European Framework of Reference lub równoważnym
- Dyplom kapitana 500-3000 GT lub Kapitana Żeglugi Wielkiej
- Świadectwo indywidualnych technik ratunkowych
- Świadectwo ochrony przeciwpożarowej stopnia podstawowego
- Świadectwo elementarnych zasad udzielania pierwszej pomocy medycznej
- Świadectwo bezpieczeństwa własnego i odpowiedzialności wspólnej

- Świadectwo problematyki ochrony na statku lub świadectwo dla członków załóg z przydzielonymi obowiązkami ochrony lub oficera ochrony statku
- Świadectwo ratownika
- Świadectwo przeszkolenia w zakresie udzielania pierwszej pomocy medycznej
- Świadectwo przeszkolenia w zakresie sprawowania opieki nad chorym
- Świadectwo przeszkolenia w zakresie wykorzystania radaru i ARPA poziom zarządzania
- Świadectwo ochrony przeciwpożarowej stopnia wyższego
- Świadectwa ogólnego operatora GMDSS -GOC
- Świadectwo przeszkolenia w zakresie nautycznego dowodzenia statkiem
- Międzynarodowe świadectwo zdrowia
- Certyfikat ukończenia kursu co najmniej na poziomie DP Basic

Zamawiający wymaga podania informacji o zakresie czynności wykonywanych przez ww. osoby podczas realizacji zamówienia oraz o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz sposobie dysponowania tymi osobami stanowi Załącznik nr od 7.1 do 7.5 do SWZ. Zamawiający wymaga podania informacji dotyczących rodzaju, numeru oraz terminu wydania i ważności posiadanych przez wskazane osoby dokumentów, potwierdzających uprawnienia do pracy na danym stanowisku.

9. Wykaz podmiotowych środków dowodowych

9.2. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu:

1) Wykaz osób (odpowiedni załącznik w zależności od części na jaką Wykonawca składa ofertę) Wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

21. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

21.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie niżej podane kryteria:

Zamawiający będzie ocenił oferty w Części I i Części II – Zapewnienie kapitana statku według następujących kryteriów:

- Cena [C] - 50 %
- Dodatkowe kwalifikacje [K] – 20 %
- Staż pracy na morzu [S]- 20 %
- Doświadczenie [D] – 10 %

w kryterium „Dodatkowe kwalifikacje” maksymalnie 20 punktów, obliczanych według zasady:

- posiadanie/dysponowanie kapitanem statku, spełniającym warunki opisane w pkt 7.2 SWZ, posiadającym certyfikat lub inny równoważny dokument potwierdzający posiadanie umiejętności obsługi dynamicznego pozycjonowania statku na poziomie co najmniej DP Advance i posiadającym ważny dyplom Kapitana Żeglugi Wielkiej. 20 pkt
- posiadanie/dysponowanie kapitanem statku, spełniającym warunki opisane w pkt 7.2 SWZ i posiadającym certyfikat lub inny równoważny dokument potwierdzający posiadanie umiejętności obsługi dynamicznego pozycjonowania statku na poziomie DP Advance 10 pkt
- posiadanie/dysponowanie kapitanem statku, spełniającym warunki opisane w pkt 7.2 SWZ i posiadającym ważny dyplom Kapitana Żeglugi Wielkiej. 5 pkt
- brak wykazania posiadania ww. kwalifikacji lub brak informacji 0 pkt

Zamawiający dokona oceny powyższego kryterium na podstawie informacji dotyczących posiadanych kwalifikacji wskazanych przez Wykonawcę w zał. nr 7.1 do SWZ.

w kryterium „Staż pracy na morzu” maksymalnie 20 punktów, obliczanych według zasady:

- posiadania/dysponowanie kapitanem statku, spełniającym warunki opisane w pkt 7.2 SWZ, wykazanie doświadczenia, dłuższego niż 4 lata w pracy na stanowisku kapitana 20 pkt
- posiadania/dysponowanie kapitanem statku, spełniającym warunki opisane w pkt 7.2 SWZ, wykazanie doświadczenia, dłuższego niż 2 lata w pracy na stanowisku kapitana 10 pkt
- posiadania/dysponowanie kapitanem statku, spełniającym warunki opisane w pkt 7.2 SWZ, wykazanie doświadczenia, krótszego niż 2 lata w pracy na stanowisku kapitana 5 pkt
- brak wykazania posiadania ww. stażu lub brak informacji 0 pkt

Zamawiający dokona oceny powyższego kryterium na podstawie informacji dotyczących posiadanego stażu wskazanych przez Wykonawcę w zał. nr 7.1 do SWZ.

Punkty w kryterium „Staż pracy na morzu” nie sumują się.

w kryterium „Doświadczenie” maksymalnie 10 punktów, obliczanych według zasady:

wykazanie w zał. nr 7.1 do SWZ posiadania/dysponowania kapitanem statku, spełniającym warunki opisane w pkt 7.2 SWZ i posiadającym doświadczenie w pracy na statku w min. jednym z obszarów:

- praca na statku badawczym
- praca na statkach z dynamicznym systemem pozycjonowania DP
- praca przy obsłudze wież wiertniczych
- praca przy obsłudze farm wiatrowych
- pracy przy układaniu kabli podwodnych lub rurociągów

Zamawiający dokona oceny powyższego kryterium na podstawie informacji dotyczących zakresu wykonywanych prac wskazanych przez Wykonawcę w zał. nr 7.1 do SWZ.

Załącznik 7.1

WYKAZ osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia

Przystępując do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę zapewnienia załogi na jednostce r/v, w Części I/ II* zamówienia tj. zapewnienie kapitana statku, oświadczam, że nw. osoby będą uczestniczyły w realizacji przedmiotu zamówienia.

Funkcja: Kapitan statku - zmiana I/ zmiana II*

1.imię i nazwisko.....

2.znajomość języka angielskiego **

☐brak

☐poziom podstawowy (A1, A2)

☐poziom średniozaawansowany (B1, B2)

☐poziom zaawansowany (C1 i wyżej)

3.Opis kwalifikacji zawodowych, posiadane uprawnienia, dyplomy, świadectwa, certyfikaty itp.:

Lp.Dokumenty potwierdzające posiadane kwalifikacje

1.Znajomość j. angielskiego w stopniu min. średniozaawansowanym tj. na poziomie min. B1 wg skali Common European Framework of Reference lub równoważnym

..... Rodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

2.Dyplom kapitana 500-3000 GT Rodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

3.Świadectwo indywidualnych technik ratunkowych Rodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

4.Świadectwo ochrony przeciwpożarowej stopnia podstawowego Rodzaj, numer dokumentu data wydania:.....

data ważności:

5.Świadectwo przeszkolenia w zakresie udzielania pierwszej pomocy medycznej Rodzaj, numer dokumentu data wydania:.....

data ważności:

6.Świadectwo bezpieczeństwa własnego i odpowiedzialności wspólnej Rodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

7.Świadectwo problematyki ochrony na statku lub świadectwo dla członków załóg z przydzielonymi obowiązkami ochrony lub oficera ochrony statku Rodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

8.Świadectwo ratownika Rodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

9.Świadectwo przeszkolenia w zakresie udzielania pierwszej pomocy medycznej Rodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

10.Świadectwo przeszkolenia w zakresie sprawowania opieki nad chorym Rodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

11.Świadectwo przeszkolenia w zakresie wykorzystania radaru i ARPA poziom zarządzania Rodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

12.Świadectwo ochrony przeciwpożarowej stopnia wyższego Rodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

13.Świadectwa ogólnego operatora GMDSS -GOC Rodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

14.Świadectwo przeszkolenia w zakresie nautycznego dowodzenia statkiemRodzaj, numer dokumentu data wydania:..... data ważności:

15. Międzynarodowe świadectwo zdrowia Rodzaj, numer dokumentu data wydania: data ważności:

16. Certyfikat dynamicznego pozycjonowania statku (z określeniem poziomu) Rodzaj, numer dokumentu data wydania: data ważności:

17. Dodatkowe:

Dyplom kapitana Żegluga Wielkiej Rodzaj, numer dokumentu data wydania: data ważności:

4. Opis doświadczenia zawodowego

L.P. Nazwa zajmowanego stanowiska, opis pełnionej funkcji, zakres realizowanych czynności Okres nabycia doświadczenia Miejsce nabycia doświadczenia (nazwa, podmiotu/armatora, adres)

1. od - - r. dzień miesiąc rok do - - r. dzień miesiąc rok nazwa podmiotu/armatora: adres:

2. od - - r. dzień miesiąc rok do - - r. dzień miesiąc rok nazwa podmiotu/armatora: adres:

3. od - - r. dzień miesiąc rok do - - r. dzień miesiąc rok nazwa podmiotu: adres:

5. Oświadczam, że ww. osoba posiada doświadczenie w pracy**:

- ☐ praca na statku badawczym
- ☐ praca przy obsłudze wież wiertniczych
- ☐ praca przy obsłudze farm wiatrowych
- ☐ pracy przy układaniu kabli podwodnych lub rurociągów

6. Zakres wykonywanych czynności (opis czynności jakie będzie wykonywała wskazana osoba w niniejszym zamówieniu):

7. Podstawa dysponowania tą osobą (osobiste wykonanie zamówienia, umowa o pracę, umowa zlecenie, zobowiązanie innego podmiotu o którym mowa w art. 118 ustawy Pzp, inne)

W ofercie odwołujący złożył wykaz osób, w którym sporne pomiędzy stronami jest doświadczenie odwołującego:

Odwołujący wykazał następujące doświadczenie:

1. Master na jednostkach typu: SOV, OPV, RV, DP and non DP, HAT&SAT, Survey, FMEA od 18 sierpnia 2019 do 19 września 2022 r., nazwa podmiotu/armatora Navigo Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Jaśkowa Dolina 132/25 80 – 286 Gdańsk

2. Starszy oficer /OOW na jednostkach typu : OPV, SOV, RV, HAT&SAT, SURVEY, FMEA od 18 czerwca 2018 do 8 listopada 2020 r. Navigo Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Jaśkowa Dolina 132/25 80-286 Gdańsk

3. Starszy Oficer, 2gi Oficer. Pełnienie morskiej wachty nawigacyjnej. Dbalosc oraz konserwacja sprzętu pokładowego. Prace sejsmiczne i badawcze na złożach ropy i gazu oraz farmach wiatrowych. od 04 - 05 - 2018 r. dzień miesiąc rok do 01 - 06 - 2019 r. dzień miesiąc rok (w systemie 4 na 4 tygodnie oraz 10 na 4) nazwa podmiotu/armatora: MV Osprey Explorer/Osprey Navigation Ltd adres: No 9 Portis Fields Bristol Road Portishead North Somerset BS20 6PN

4. Starszy Oficer (opieka nad ładunkiem, konserwacją statku i urządzeń pokładowych), 2gi Oficer (sprawy nawigacyjne – medyczne), 3ci Oficer (działka safety, administracyjna) od 07 - 10 - 2015 r. dzień miesiąc rok do 06 - 04 - 2018 r. dzień miesiąc rok (w systemie 4/4 miesiące +/- 2) nazwa podmiotu/armatora MV Johanna Oldendorff MV Jobst Oldendorff MV Ilse Oldendorff Wszystkie statki należące do: OLDENDORFF CARRIERS GmbH & Co. KG Willy-Brandt-Allee 6, 23554 Lübeck, Germany

5. Oficer wachtowy zgodnie z zakresem obowiązków do obecnie R/V IMOR/UMG adres Morska 81/87 81-225 Gdynia W dniu 19 kwietnia 2023 r. zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy wezwał odwołującego do uzupełnienia braków w złożonej ofercie, w zakresie:

Nie spełniono warunku dokumentu: Wykaz osób

Uzasadnienie : w przedstawionym Wykazie osób istnieje zbieżność w datach pełnienia funkcji oficera na statku IMOR i funkcję Kapitana. Prosimy o bardziej szczegółowe opisanie doświadczenia zawodowego lub dostarczenie dokumentów (np. potwierdzenie przez Armatora, wyciągi z pływania potwierdzone przez Urząd Morski).

W dniu 28 kwietnia 2023 r. odwołujący oświadczył, że zbieżność w datach pełnienia funkcji oficera na statku IMOR i funkcji kapitana wynika z faktu, iż jako firma B. Marine Services świadczę usługi na statku IMOR w systemie 4/4 tygodnie. W czasie wolnym od pracy na statku IMOR świadczę usługi na statkach dla firmy Navigo Services sp. z o.o. której działalność i współpraca jest opisana w załączonym pliku.

Przedłożył zaświadczenie Navigo Services Sp. z o.o. z dnia 27 kwietnia 2023 r., w którym stwierdzono, co następuje:

Spółka Navigo Services jest liderem na polskim rynku w zakresie testowania prototypów statków. Nasze załogi przeprowadzają testy zdawczo-odbiorcze portowe i morskie w imieniu stoczni oraz armatorów we współpracy ze

wszystkimi wiodącymi producentami wyposażenia oraz instytucjami klasyfikacyjnymi.

Naszym doświadczeniem dzielimy się również udzielając konsultacji technicznych, nawigacyjnych i z zakresu zarządzania bezpieczeństwem.

Z powodzeniem i bezpiecznie przeprowadzaliśmy m.in.:

- testy maszynowni i napędu (HAT & SAT);
- próby manewrowe;
- testy wyposażenia nawigacyjnego;
- testy DP/FMEA;
- próby uciągow 40-100 T;
- uzupełnianie na morzu (mokre i suche) oraz przeładunki STS;
- szkolenia załóg;
- testy systemów zarządzania walką oraz uzbrojenia;
- ładowania śmigłowców i próby współpracy statków powietrznych;
- testy zgodności NATO.

Posiadamy bogate doświadczenie zdobyte przy obsłudze prototypów AHTS, PSV, HLJV, MPSV, SOV, Research, OPV, holowników, okrętów wojennych, promów itp. Oferujemy obsługę jednostek wyposażonych w różnorodne napędy m.in.:

- śruby o stałym skoku oraz nastawne FPP & CPP;
- napędy Voith Schneider VSP;
- pędniki azymutalne ATH;
- napędy strugowodne JET;
- pozycjonowanie dynamiczne (w tym próby FMEA).

Testowaliśmy prototypy z różnymi elektrowniami i paliwami: silniki Diesla, hybrydy zasilane LNG, diesel-electric, w pełni elektryczny zasilany bateryjnie, z turbiną gazową.

Navigo Services posiada certyfikowaną agencję pracy na morzu i zapewnia usługi dostawy statków.

Pan M. B. współpracuje ze Spółką Navigo Services od 2018 roku świadcząc usługi w charakterze starszego oficera, kapitana oraz consultingowe z zakresu zarządzania bezpieczeństwem, systemów dynamicznego pozycjonowania oraz wymagań konwencyjnych w branży morskiej wykazując się pełnym profesjonalizmem w każdym aspekcie pracy oraz znakomitą współpracą z zaangażowanymi stronami tj. załogą, armatorami, organami administracji morskiej, klasyfikatorami, serwisantami i przedstawicielami klienta. Jego znajomość j . angielskiego, systemów, dobrej praktyki morskiej oraz doświadczenie w samodzielnym manewrowaniu różnymi typami napędów spełnia wewnętrzne wymagania firmy w tym zakresie.

Charakter projektów prowadzonych przez Spółkę pozwala na intensyfikację współpracy w okresach, w których Pan B. nie świadczy usług wobec przedmiotów trzecich.

Niniejszym oświadczam, że w czasie współpracy ze Spółką Pan M. B.:

- a)wypełniał przez okres ponad 12 miesięcy obowiązki kapitana,
- b)spełnił warunki zawarte w § 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 20 kwietnia 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wyszkolenia i kwalifikacji członków załóg statków morskich (Dz.U. 2022 poz. 1018).

W dniu 5 czerwca 2023 r. zamawiający poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty Dotyczy części 1 i 2 Zapewnienie kapitana statku -1 oraz II zmiana

Uzasadnienie prawne: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Oferta została odrzucona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne: pomimo wezwania do uzupełnienia braków w ofercie przedstawione przez Wykonawcę dokumenty nie pozwalają uznać, że spełnia określony przez Zamawiającego warunek zdolność techniczna i zawodowa. Wynika to z przyczyn formalnych spowodowanych brakiem oficjalnego potwierdzenia zdobytego doświadczenia morskiego poprzez adekwatny wpis w książeczce żeglarskiej i/lub zaświadczenie od poprzedniego armatora z nazwą statku i okresem odbytej tam praktyki morskiej.

Zgodnie bowiem z Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wyszkolenia i kwalifikacji członków załóg statków morskich , dowodem odbycia wymaganej praktyki pływania jest wpis w książeczce żeglarskiej". Brak przedstawienia dowodu na posiadanie doświadczenia na poziomie minimum 1 roku nie pozwala na ocenienie oferty Pana M. B. i zmusza Zamawiającego do formalnego odrzucenia oferty.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego 1.naruszenie art. 226 ust.1 pkt.2 lit. b) ustawy, z uwagi na fakt, iż odwołujący spełniał warunki SWZ oraz przepisów prawa i jego oferta nie powinna zostać odrzucona

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Istota sporu pomiędzy stronami sprowadza się do rozstrzygnięcia jakich podmiotowych środków dowodowych zamawiający wymagał na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Spór dotyczył wykazania przez odwołującego dysponowaniem co najmniej 1 osobą pełniącą funkcję kapitana w żegludze międzynarodowej posiadającą co najmniej:

- min. 1 rok doświadczenia w pracy na statku na stanowisku kapitana. Przy czym zamawiający posługuje się tutaj pojęciem doświadczenia, a nie praktyki zawodowej i nie tworzy na potrzeby definicji pojęcia doświadczenia odesłania do Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w sprawie wyszkolenia i kwalifikacji członków załóg statków morskich z dnia 23 kwietnia 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 802), w szczególności do par. 2 tegoż rozporządzenia zawierającego słowniczek aktu wykonawczego – pkt.15) praktyka pływania - okres pływania w charakterze członka załogi na statku morskim zgodnie z wymogami rozporządzenia, z wyłączeniem:

- a) jednostek rekreacyjnych,
- b) statków wyłączonych z eksploatacji,
- c) statków w budowie;

Zamawiający określił również jasno swoje wymagania, co do sposobu spełniania warunków udziału i wymaganych podmiotowych środków dowodowych: „Zamawiający wymaga podania informacji o zakresie czynności wykonywanych przez ww. osoby podczas realizacji zamówienia oraz o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz sposobie dysponowania tymi osobami stanowi Załącznik nr od 7.1 do 7.5 do SWZ. Zamawiający wymaga podania informacji dotyczących rodzaju, numeru oraz terminu wydania i ważności posiadanych przez wskazane osoby dokumentów, potwierdzających uprawnienia do pracy na danym stanowisku. Z pkt. 9 SWZ zamawiający określił wykaz podmiotowych środków dowodowych i wynika z niego, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu wykonawcy mieli złożyć:

- 1) Wykaz osób (odpowiedni załącznik w zależności od części na jaką Wykonawca składa ofertę) Wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Zamawiający zatem w żaden sposób nie wymagał od wykonawców składania książeczek żeglarskich, zaświadczeń wydanych przez kapitana statku lub dowódcę jednostki pływającej albo armatora, ani także wyciągu z ewidencji prowadzonej przez Dyrektora Urzędu Morskiego. Jedynym dopuszczonym i wymaganym dokumentem potwierdzającym doświadczenie zawodowe kapitana miały być informacje wymagane przez zamawiającego w wykazie osób. Co więcej zamawiający w kolumnie czwartej tego wykazu dla miejsca nabycia doświadczenia wymagał podania nazwy podmiotu/armatora i adresu, natomiast nie dookreślił, kogo uznawał za podmiot równoważny armatorowi. Bezsporne jest, że odwołujący w poz. 1 tego wykazu przedstawił swoje jedyne doświadczenie jako kapitan i wykazał, że doświadczenie to nabył u podmiotu Navigo Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Odwołujący wskazał również, że nabył to doświadczenie w okresie od 18 sierpnia 2019 do 19 września 2022 r. czyli w okresie 3 lat i dwóch miesięcy, czyli dłuższym niż 1 rok) i od 14 kwietnia 2020 do 19 września 2022 (czyli 2 lat i 4 miesięcy) to doświadczenie pokrywało się z doświadczeniem nabywanym przez odwołującego w charakterze oficera wachtowego na jednostce R/V IMOR u armatora UMG. Niewątpliwie ta okoliczność mogła budzić wątpliwości zamawiającego, w jaki sposób odwołujący mógł wykonywać funkcję kapitana na rzecz dwóch różnych podmiotów w tym samym okresie czasu. Z tego względu Izba uważa, że słusznie zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnienia tej okoliczności, gdyż służyła ona wyjaśnieniu w jakich okresach rzeczywiście odwołujący pływał jako kapitan, a w jakich jako oficer wachtowy. Ta wiedza była potrzebna zamawiającemu, aby ustalić, czy odwołujący rzeczywiście pełnił nabył doświadczenie roczne pracując jako kapitan. Przy czym wezwanie w tym zakresie pozwalało wykonawcy na dowolność, mógł albo opisać swoje doświadczenie w wykazie osób w sposób bardziej szczegółowy („Prosimy o bardziej szczegółowe opisanie doświadczenia”), albo dostarczyć dokumenty, przy czym zamawiający wskazał tu przykładowo tworząc niezamknięty katalog dokumentów („np.”) potwierdzenie armatora, wyciągi z pływania potwierdzone przez Urząd Morski. Izba zauważa, że zamawiający nie wymienił ani jako obliwu, ani jako przykładu książeczki żeglarskiej. Odwołujący skorzystał tu z drugiej możliwości i wybrał dokumenty niewymienione w otwartym katalogu tj. oświadczenie własne o systemie czasu pracy i zaświadczenie podmiotu, który go zatrudniał tj. Navigo Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Z oświadczenia własnego wynikało, że odwołujący cztery miesiące pływa na IMOR i ma cztery miesiące wolnego. Z rozprawy wynika, że w umowie odwołującego z armatorem IMOR nie wynika zakaz świadczenia pracy na rzecz innych podmiotów w okresie wolnym od zaokrętowania. Z tej informacji zamawiający mógł ustalić, że nie można odwołującemu zaliczyć pełnych 3 lat i 1 miesiąca w charakterze kapitana, bo w tym czasie pływał co cztery miesiące także jako starszy oficer dla Navigo Services jak i oficer wachtowy na IMOR, stąd zamawiający nie mógł wyłącznie na podstawie oświadczenia własnego odwołującego

ustalić, czy funkcja kapitana była pełniona przez odwołującego przez okres 1 roku. Natomiast z zaświadczenia Navigo Services wynikało, że funkcja kapitana była sprawowana przez odwołującego przez okres ponad 12 miesięcy. Zamawiający zatem na podstawie tego oświadczenia miał podstawę do przyjęcia, że zostało mu wyjaśnione, że odwołujący sprawował funkcję kapitana co najmniej przez 1 rok.

Zamawiający w SWZ nie określił jako podmiotowych środków dowodowych książeczki żeglarskiej, potwierdzenia armatora, wyciągów z pływania potwierdzone przez Urząd Morski, zaświadczeń wydanych przez kapitana statku lub dowódcę jednostki pływającej, tym samym nie mógł ich wymagać w ramach wezwania do wyjaśnień, czy uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. W konsekwencji brak złożenia niewymaganych Specyfikacją Warunków Zamówienia dokumentów nie mogło być podstawą odrzucenia oferty odwołującego. Nie zmienia tego fakt, że taki katalog dokumentów na potwierdzenie praktyki zawodowej dla uzyskania lub odnowienia dyplomu kapitana określają przepisy prawa, w tym cytowane przez obie strony rozporządzenie Ministra Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Zamawiający bowiem oczekiwał dysponowania osobą, która już dyplom kapitana posiada, a nie jest w trakcie jego nabycia i wymagał doświadczenia zawodowego, a nie praktyki zawodowej niezbędnej dla zdobycia dyplomu lub jego odnowienia, zamawiający też w żadnym miejscu SWZ dotyczącym warunku udziału w postępowaniu nie odesłał do tego rozporządzenia. Zamawiający również nie wymagał, aby przy wykazywaniu doświadczenia jako podmiot traktować wyłącznie armatora, czy też za równoważnego armatorowi uznawać jedynie dowódcę jednostki pływającej czy Dyrektora Urzędu Morskiego. Mając to na uwadze odrzucenie oferty odwołującego jedynie z powodu nie złożenia podmiotowych środków dowodowych nie wynikających z SWZ było wadliwe i naruszało art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy. Z tego względu należało uwzględnić odwołanie, uchylić wybór oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz przywrócić ofertę odwołującego do postępowania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art.124 pkt.2 ustawy i art.107 ust.2 ustawy, z uwagi na fakt, iż zamawiający mógł żądać przedstawienia przez oferenta środków dowodowych i środków tych żądał w piśmie z dnia 19 kwietnia 2023 r. przez żądanie spełnienia warunku: Wykaz Osób poprzez opisanie doświadczenia zawodowego lub dostarczenie dokumentów (np. potwierdzenia przez Armatora, wyciągi z pływania potwierdzone przez Urząd Morski). Żądanie to zostało sformułowane alternatywnie i przez wskazanie niezamkniętego katalogu podmiotowych środków dowodowych. Nie można z niego wnioskować, że zamawiający żąda konkretnego i jednego rodzaju dokumentu.

Zarzut potwierdził się. W tym miejscu Izba dostrzega, że odwołujący wadliwie powołał się na art. 107 ust. 2 ustawy, który odnosi się do przedmiotowych środków dowodowych, a więc środków służący potwierdzeniu zgodności oferowanych usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub w opisie kryteriów oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Niewątpliwie zamawiający nie badał zgodności oferty pod kątem przedmiotowym, a skupił się na ocenie podmiotowej odwołującego. Z tego względu przepis ten nie był podstawą zarzutu. Niemniej jednak Izba podtrzymuje swoje stanowisko, że jedynym wymaganym w SWZ podmiotowym środkiem dowodowym był wykaz osób i tylko niezłożenie i nieuzupełnienie, niewyjaśnienie tego dokumentu mogło być podstawą uznania, że odwołujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący złożył wykaz osób i wyjaśnił jego treść zaświadczeniem Navigo Services wyjaśniającym, że funkcja kapitana była pełniona przez ponad 12 miesięcy, a więc w okresie potwierdzającym spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Z tego względu zarzut należało uwzględnić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art.107 ust.1 ustawy, gdyż zamawiający w żadnym dokumencie, a przede wszystkim SWZ nie żądał załączenia przez oferentów wpisów w książeczce żeglarskiej, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 23 kwietnia 2018 r

Zarzut zasługuje na uwzględnienie w warstwie faktycznej, bo w warstwie prawnej podobnie jak w zarzucie poprzedzającym odwołujący wadliwie przywołał normę art. 107 ustawy, która odnosi się do przedmiotowych środków dowodowych, których nie dotyczy ustalony stan faktyczny. W warstwie faktycznej jednak odwołujący ma rację, co do tego, że zamawiający jako podmiotowych środków dowodowych w SWZ nie wskazał książeczki żeglarskiej, nie mógł zatem brak takiego środka uznać za niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust.1 i 2 ustawy, gdyż zgodnie z tym przepisem zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zarzut potwierdził się. Skoro oferta odwołującego została wadliwie odrzucona z postępowania, to ocena ofert nie była dokonana w sposób zgodny z ustawą, w konsekwencji również wybór oferty najkorzystniejszej naruszał przepisy ustawy i należało go uchylić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art.106 ust.3 ustawy, który stanowi żądanie środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Zarzut w sferze prawnej został nieprawidłowo postawiony, ale w sferze faktycznej zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający nie ma prawa żądać od wykonawców dokumentów, których złożenia nie wymagał w SWZ, gdyż żądanie dokumentów nie wymaganych w SWZ powoduje, że wykonawcy nie są w stanie przewidzieć konsekwencji swoich

zachowań jaki zachowań zamawiającego związanych z oceną ich ofert, co powoduje brak możliwości skutecznego konkutowania i możliwe różne traktowanie wykonawców. Gdyby zamawiający mieli swobodę kształtowania swoich wymagań na każdym etapie postępowania, to nie można byłoby ustalić kręgu podmiotów zainteresowanych postępowaniem. Z tego względu po upływie terminu składania ofert treść SWZ nie może być uzupełniania o niezawarte w niej wcześniej oczekiwania zamawiającego, nie może być interpretowana w sposób nakładający na wykonawców nowe nieznane im obowiązki. Wymóg legitymowania się doświadczeniem wpisanym do książeczki żeglarskiej nie wynikał z SWZ, a więc nie mógł być podstawą odrzucenia oferty odwołującego.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 23 kwietnia 2018 r., a w szczególności §93 ust.1 i 2. SWZ posługuje się pojęciem doświadczenia w pracy na statku kapitana.

Zarzut nie znajduje odzwierciedlenia w przedmiotowej sprawie. Zamawiający w SWZ nie odesłał, ani nie powołał jako aktu definiującego pojęcia użyte w warunku przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki i Żeglugi Śródlądowej, a tym samym nie mogły być one podstawą do ustalanie sposobu dokumentowania doświadczenia zawodowego kapitana, ani nie mogły służyć do obliczania czasu nabywania tego doświadczenia w zależności od systemu pracy, czy rodzaju wykonywanej pracy. W tym stanie rzeczy zarzut był bezprzedmiotowy.

Izba na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy uwzględniła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia zaliczając koszty uiszczonego wpisu przez odwołującego na poczet kosztów postępowania odwoławczego, nadto na podstawie par. 5 ust. 2 w związku z par. 7 ust. 1 pkt. 1 Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty uiszczonego wpisu. Izba wprawdzie nie uwzględniła jednego z postawionych przez odwołującego trzech zarzutów, jednak wobec faktu, że rozstrzygnięcie o kosztach zależy od wyniku postępowania odwoławczego, a odwołujący podnosząc zarzuty zasadne wadliwego odrzucenia oferty odwołującego oparł je o ten sam stan faktyczny i wspólne wszystkim zarzutom żądanie przywrócenia oferty odwołującego do postępowania, to oddalenie jednego zarzutu jako bezprzedmiotowego nie zmienia faktu, że odwołujący osiągnął w całości złożony w postępowaniu odwoławczym cel wniesienia odwołania, gdyż żądania odwołującego zostały uwzględnione w całości. Z tych względów Izba nie zastosowała stosunkowego rozdzielenia kosztów postępowania odwoławczego.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: