

WYROK
z dnia 21 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **21 czerwca 2023 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **6 czerwca 2023 roku** przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Miejską Lubin** przy udziale wykonawcy **Virtual Technologies IT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Virtual Technologies IT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jako najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego **Gminę Miejską Lubin**, w następujący sposób:

a) zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu** tytułem wpisu od odwołania,

b) zasądza od **Zamawiającego – Gminy Miejskiej Lubin** na rzecz **Odwołującego - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu** kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2022 r., poz. 1710 ze zmianami) na niniejszy wyrok -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 1628/23

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Miejska Lubin (dalej: „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na Zakup sprzętu komputerowego w ramach projektu pn.: "Jesteśmy razem!" – znak postępowania: BZP.271.1.12.2023, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 2023/BZP 00196410 z dnia 27 kwietnia 2023 roku

Dnia 6 czerwca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 505 i 513 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej jako: „Pzp”) odwołanie złożył Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Pzp, tj. od:

a) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Virtual Technologies IT Sp. z o.o., ul. Sokolska 30A/80, 40-086 Katowice (dalej „Virtual Technologies IT”);

b) czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

c) zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności zawiera wszystkie wymagane informacje dotyczące zaoferowanego komputera, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

b) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „Virtual Technologies IT” oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty „Virtual Technologies IT” jako najkorzystniejszej,

b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

c) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

d) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, która jego zdaniem nie podlega odrzuceniu, wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania, gdyż w wyniku zarzucanych działań i zaniechań Zamawiającego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może ponieść i ponieść szkodę. Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp może ponieść szkodę, bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Pzp to zaniechałby odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonałby wyboru oferty Odwołującego, co skutkowałoby uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego. Uwzględnienie odwołania prowadzić będzie do wyboru oferty Odwołującego. Wadliwa czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Uwzględnienie odwołania prowadzić będzie do przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania, a w konsekwencji do uzyskania zamówienia. Odwołujący wskazał, że jego oferta zawiera niższą cenę niż oferta wybrana, zawiera także korzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów.

Tym samym, w przypadku przywrócenia do postępowania oferty Odwołującego będzie ona sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził zdaniem Odwołującego do sytuacji, w której Odwołujący może utracić szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Powyższe jak wskazał Odwołujący stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu. Zamawiający w dniu 01 czerwca 2023 r. zawiadomił o wyborze oferty złożonej przez „Virtual Technologies IT” jako najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego. Odwołanie zostało wniesione w dniu 06 czerwca 2023 r. co oznacza, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp, z uwzględnieniem przepisu art. 509 ust. 2 Pzp, i wniósł odwołanie w terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący podał, że przedmiotem zamówienia jest dostawa komputerów typu AiO. Zamawiający wymagał złożenia formularza ofertowego określającego producenta i model oferowanego komputera, a także określającego podzespoły komputera we wskazany sposób. Zamawiający wymagał wskazania m.in. modelu płyty głównej. Odwołujący złożył prawidłowo wypełniony formularz ofertowy, wskazujący na model oferowanego komputera (440 G9 23,8”), jak i określający model płyty głównej (HP ProOne 440 23.8 G9 AiO NT FY23 IDS Chassis) Zamawiający w dniu 19 maja 2023 r. wystosował do Odwołującego wezwanie zawierające pytanie, czy wskazano prawidłowy model płyty głównej. W odpowiedzi z dnia 19 maja 2023 r. Odwołujący potwierdził, że podany model płyty głównej jest prawidłowy oraz wyjaśnił, iż sposób oznaczenia stanowi wprost powtórzenie nomenklatury stosowanej przez producenta HP. Zamawiający w dniu 21 maja 2023 r. wystosował kolejne wezwanie do wyjaśnień, a także poprosił o jakiegokolwiek dowody potwierdzające prawidłowość określenia płyty głównej. W odpowiedzi z dnia 22 maja 2023 r. Odwołujący kolejny raz potwierdził, że podany model płyty głównej jest prawidłowy oraz wskazał, iż sposób określenia modelu płyty głównej wynika ze sposobu jej określania przez producenta HP. Odwołujący przedstawił także korespondencję z przedstawicielem HP, który potwierdził prawidłowość określenia płyty głównej oraz informacje przedstawiane przez Odwołującego.

W dniu 1 czerwca 2023 r. Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający wskazał, iż w jego ocenie w formularzu oferty zamiast modelu płyty głównej wskazano model obudowy. W celu poparcia swoich twierdzeń, Zamawiający wskazał na treść ofert innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Zamawiający nie odwołał się do żadnych oficjalnych dokumentów producenta zaoferowanego komputera (HP ProOne 440 G9 23,8”). Zamawiający nie wskazał żadnych konkretnych dowodów i okoliczności potwierdzających, iż wskazane przez Odwołującego oznaczenie (HP ProOne 440 23.8 G9 AiO NT FY23 IDS Chassis) dotyczy tylko i wyłącznie modelu obudowy komputera. Decyzja o odrzuceniu oferty została oparta na „wątpliwościach” i „domniemaniach” Zamawiającego, co jest w ocenie Odwołującego działaniem nieprawidłowym.

Odwołujący wskazał, że precyzyjnie określił model oferowanego komputera. Dokumentacja techniczna i handlowa dla tego modelu komputera jest ogólnie dostępna. W żadnym z tych dokumentów nie występuje inne oznaczenie dla płyty głównej, niż to użyte w formularzu ofertowym Odwołującego. Zamawiający mimo dostępności tej dokumentacji nie był w stanie wskazać na żadne inne oznaczenie płyty głównej stosowane przez producenta HP. Odwołujący zarówno w toku przygotowania oferty, jak i na etapie składania odwołania, wielokrotnie potwierdzał u producenta sprzętu czy wskazane oznaczenie jest prawidłowe i czy producent stosuje jakiegokolwiek inne oznaczenia dla płyty głównej w zaoferowanym modelu. W ramach wyjaśnień Odwołujący przedstawił szczegółowo ofertę producenta HP, zawierającą wycenę poszczególnych elementów składających się na zaoferowany komputer. Odwołujący wskazał, iż pozycja „HP ProOne 440 23.8 G9 AiO NT FY23Chassis” jest jednym z najdroższych elementów komputera. Z listy wszystkich komponentów wyszczególnionych przez HP składających się na zaoferowaną konfigurację nie ma żadnego innego elementu, który mógłby być traktowany jako płyta główna. Zamawiający nie był i nie jest w stanie wskazać na inny komponent, który mógłby być uznany za płytę główną komputera. Model płyty głównej wskazany w formularzu oferty pokrywa się z oficjalnym dokumentem producenta złożonym w ramach wyjaśnień ceny. Jest to oficjalny dokument HP i obrazuje całą konfigurację komputera. To właśnie producent jako jedyny jest uprawniany do nadawania nazw modelowych swoim produktom. Odwołujący wskazał, że komputer All-in-One to rozwiązanie, w którym w jednej obudowie mieści się monitor oraz jednostka centralna, w której znajdują się wszystkie niezbędne podzespoły typowego komputera. Tego typu rozwiązanie wymaga przygotowywania specjalnych konstrukcji, co tłumaczy sposób działania producenta, w szczególności stosowaną nomenklaturę.

Odwołujący wskazał również, że w sytuacji, gdy Zamawiający nie określił żadnych wymagań dla płyty głównej, odrzucenie oferty wyłącznie z powodu braku precyzyjnego określenia płyty głównej stanowiłoby przejaw skrajnego formalizmu, przed którym chroni zasada proporcjonalności jako jedna z nadrzędnych w stosunku do dalszych szczegółowych uregulowań Pzp. Działanie to byłoby nieproporcjonalne także dlatego, iż Zamawiający zna dokładny model zaoferowanego komputera oraz uzyskał potwierdzenie spełnienia wszystkich wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Skoro w OPZ brak wymagań co do płyty głównej, to domniemane błędy w zakresie określenia płyty głównej nie mają żadnego wpływu na wynik oceny ofert.

Zamawiający w dniu 15 czerwca 2023 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości na podstawie przepisu art. 553 Pzp z uwagi na brak zaistnienia przesłanek wskazanych w przepisie art. 554 Pzp oraz obciążenie odwołującego kosztami odwołania.

Zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie wskazał, że fakt, że Odwołujący nie spełnił wymagania określonego zapisem SWZ, co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, nie może świadczyć o tym, iż jak twierdzi Odwołujący, zasady tj.: zasada zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty doznały poważnego ograniczenia. Zamawiający wskazał, że wszelkie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia powinny być oczywiste i niewątpliwe. Tym samym Zamawiający podejmując decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz uzasadniając tę czynność zrobił to w sposób precyzyjny i konkretny – wykazał zdiagnozowaną niezgodność. Odrzucenie oferty w przypadku okoliczności, które przesądzą o niezgodności oferty z

warunkami zamówienia, jest ustawowym obowiązkiem Zamawiającego, którego zaniechanie prowadzi do naruszenia przepisów Pzp oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający dokonując analizy uzyskanych w toku złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień/ informacji dot. modelu płyty głównej w zaoferowanym komputerze, stwierdził iż są one nie do zaakceptowania i przyjęcia jako poprawne informacje wymagane w tabeli wyceny. Podawanie w treści oferty modelu ramy montażowej (w dokumentacji technicznej firmy HP określonej jako "obudowa" lub „rama montażowa”) jako modelu płyty głównej jest zdaniem Zamawiającego nieprawidłowe. Dokumentacja techniczna oferowanego przez Odwołującego modelu komputera nie jest według Zamawiającego ogólnie dostępna. Gdyby taka sytuacja miała miejsce, Zamawiający nie miałby wątpliwości w ocenie oferty Odwołującego – nie kierowałby do Odwołującego prośby o wyjaśnienia. Ogólnie dostępna jest informacja dotycząca zaoferowanego komputera, lecz z procesorem 12. Generacji. Rolą Zamawiającego na etapie oceny ofert jest analiza dokumentów i wyjaśnień złożonych przez wykonawców w przewidzianym do tego terminie. Rolą Zamawiającego jest stwierdzenie faktu, a nie przedstawienie dowodów potwierdzających błędy wykonawców. Zamawiający w odpowiedzi na otrzymane dokumenty i wyjaśnienia ma obowiązek ocenić je i stwierdzić, czy potwierdzają wymagania SWZ. Proces udowodnienia i potwierdzenia zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SWZ leży zawsze po stronie wykonawcy, a w omawianym przypadku leżał po stronie Odwołującego. Zamawiający podczas badania oferty Odwołującego potwierdził brak wymaganej informacji, co stało się jednym z powodów odrzucenia oferty tego wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

W stosunku do złożonego przez Odwołującego w dniu 13 czerwca 2023 r. dowodu, Zamawiający stwierdził, iż powyższy dokument powinien być złożony na etapie składanych przez Odwołującego wyjaśnień tj. na etapie badania jego oferty przez Zamawiającego. Do momentu wykonania czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający może opierać się wyłącznie na dokumentach złożonych w ofercie i trakcie wyjaśnień przez Odwołującego. Złożenie tego dokumentu, na obecnym etapie postępowania jest zdaniem Zamawiającego dalece spóźnione.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem uczestnika postępowania odwoławczego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Uwzględnienie odwołania prowadzić będzie do przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania, a w konsekwencji do uzyskania zamówienia. Odwołujący wskazał, że jego oferta zawiera niższą cenę niż oferta wybrana, zawiera także korzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów. Tym samym, w przypadku przywrócenia do postępowania oferty Odwołującego będzie ona sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Virtual Technologies IT Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Przystępujący”).

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił również wykonawca PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Wykonawca ten zgłosił przystąpienie w ustawowym terminie, jednak z uwagi na wycofanie własnego odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, oferta tego wykonawcy została prawomocnie odrzucona przez Zamawiającego w związku z czym wykonawca ten utracił interes w rozstrzygnięciu na korzyść Zamawiającego. Mając na uwadze brak interesu w rozstrzygnięciu po stronie Zamawiającego Izba postanowiła nie dopuścić PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i Przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego jest zakup sprzętu komputerowego w ramach projektu pn.: "Jesteśmy razem!" – znak postępowania: BZP.271.1.12.2023 Formularz ofertowy wyglądał w następujący sposób:

Odwołujący wypełnił formularz ofertowy w następujący sposób:

Zamawiający dwukrotnie, wezwaniami z dnia 19 maja 2023 r. i 21 maja 2023 r., wezwał Odwołującego do potwierdzenia prawidłowości określenia płyty głównej. Odwołujący w obu udzielonych odpowiedziach potwierdził, że dokonał prawidłowego określenia płyty głównej. Na potwierdzenie swojego oświadczenia do odpowiedzi z dnia 22 maja 2023 r. załączył korespondencję mailową z przedstawicielem HP będącego producentem płyty głównej wskazanej przez Odwołującego w formularzu ofertowym. W dniu 1 czerwca 2023 r. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego wskazując, że wykonawca zamiast wskazania w formularzu modelu płyty głównej podał model obudowy.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności zawiera wszystkie wymagane informacje dotyczące zaoferowanego komputera, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Przystępującego.

W ocenie Izby istota sporu dotyczyła tego, czy Odwołujący prawidłowo wypełnił formularz ofertowy w pozycji płyta główna, a co za tym idzie, czy Zamawiający był uprawniony do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego z uwagi na nieprawidłowe wypełnienie formularza ofertowego. Izba wskazuje, że Zamawiający jest obowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dla stwierdzenia istnienia podstaw do odrzucenia, niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie przez zamawiającego niezgodności treści

oferty z określonymi w dokumentach postępowania wymaganiami, przy czym rozbieżność, na którą powołuje się zamawiający nie może budzić wątpliwości. W przedmiotowej sprawie w ocenie Izby Zamawiający odrzucając ofertę złożoną przez Odwołującego nie wskazał z czego wynika jego przekonanie, że nazwa płyty głównej podana przez Odwołującego jest nieprawidłowa. Co prawda zarówno w odpowiedzi na odwołanie, jak i podczas rozprawy Zamawiający dokonywał analizy nazwy wskazanej przez Odwołującego w formularzu ofertowym wskazując, że nie może to być nazwa płyty głównej. W ocenie Izby nie wykazał jednak, że faktycznie nazwa płyty głównej komputerów oferowanych przez Odwołującego powinna być inna. Oczywiście, należy się zgodzić, że na Zamawiającym nie ciąży obowiązek wskazywania prawidłowej nazwy urządzenia oferowanego przez Odwołującego, jednak Izba wskazuje, że skoro Zamawiający dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego wskazując, że podana przez niego nazwa jest nazwą obudowy, a nie płyty głównej, to wydaje się, że wie, jak powinna brzmieć prawidłowa nazwa. W przeciwnym razie należy przyjąć, że mamy do czynienia jedynie z wątpliwościami Zamawiającego, które nie znalazły oparcia w zgromadzonym w niniejszej sprawie materiale dowodowym. Izba wskazuje, że Odwołujący udzielając odpowiedzi na skierowane do niego przez Zamawiającego wezwanie z dnia 21 maja 2023 r. przekazał Zamawiającemu korespondencję mailową z przedstawicielem HP, który potwierdził, że wskazana w formularzu ofertowym nazwa płyty głównej jest prawidłowa. Z jednej strony Zamawiający stwierdził, że nie wie, czy dana osoba była uprawniona do reprezentowania HP, z drugiej jednak strony nie zwrócił się, ani do Odwołującego, ani do HP o przedstawienie stosownego pełnomocnictwa. Izba zwraca również uwagę, że podobnych wątpliwości dotyczących reprezentacji Zamawiający nie miał w przypadku osoby udzielającej odpowiedzi na pytania Przystępującego również w formie korespondencji mailowej.

Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego odnośnie przedłożonych przez Odwołującego oświadczeń HP Inc Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 13 czerwca 2023 r. oraz 19 czerwca 2023 r., że powołanie tych dowodów przez Odwołującego jest spóźnione, Izba chciałaby zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, zaś stosownie do art. 535 ustawy Pzp, dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Odwołujący przedstawił oświadczenia dla uprawdopodobnienia prawidłowości treści oświadczenia wynikającego z korespondencji mailowej przedstawionej w odpowiedzi z dnia 22 maja 2023 r. Zamawiającemu, jak również prawidłowości wypełnienia formularza ofertowego. Treść obu oświadczeń jednoznacznie wskazuje, że nazwa płyty głównej wskazana przez Odwołującego jest prawidłowa. Zamawiający zarówno w odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 czerwca 2023 r., jak i podczas posiedzenia i rozprawy nie przedstawił dowodu przeciwnego. Również Przystępujący w złożonym przez niego piśmie procesowym z dnia 16 czerwca 2023 r. powoływał się na przykładowe oznaczenia płyt głównych różnych producentów, nie zadał sobie jednak trudu, aby wskazać oznaczenie właściwe dla płyty głównej komputerów oferowanych w postępowaniu przez Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zgadza się z Odwołującym, że Zamawiający dokonując odrzucenia jego oferty, a w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego naruszył zasady wynikające z Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Virtual Technologies IT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jako najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Przewodnicząca:

.....