

Sygn. akt: KIO 1621/23

WYROK
z dnia 20 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **BIOŚ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płocku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Dzierżążnia w Dzierżążni**

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **BIOŚ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płocku** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **BIOŚ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płocku** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 1621/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Dzierżążnia w Dzierżążni – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa świetlicy wiejskiej z garażem i zapleczem dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Kucicach wraz z zagospodarowaniem terenu.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2023 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 5 czerwca 2023 r. wykonawca **BIOŚ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płocku** (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez „CONCEPT” – Projektowanie Architektoniczne T. P. (dalej także Concept”) oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił, iż zostały dokonane z naruszeniem:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia i wybór oferty „CONCEPT” – Projektowanie Architektoniczne T. P., podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu – wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia w zakresie robót budowlanych określonego w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 4 lit. a specyfikacji warunków zamówienia;
- 2) art. 16 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. poprzez brak zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji weryfikacji przez zamawiającego spełniania przez „CONCEPT” – Projektowanie Architektoniczne T. P. warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia w zakresie robót budowlanych określonego w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 4 lit. a specyfikacji warunków zamówienia, pomimo istnienia uzasadnionych wątpliwości w tym zakresie;

ewentualnie w przypadku możliwości wezwania wykonawcy „CONCEPT” – Projektowanie Architektoniczne T. P. do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów w tym zakresie zaskarżonej czynności odwołujący zarzucił naruszenie również art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez brak skierowania wezwania do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów potwierdzających spełnianie przedmiotowego warunku.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 30 maja 2023 r. oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- 3) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez „CONCEPT” – Projektowanie Architektoniczne T. P., zgodnie z postawionymi zarzutami, ewentualnie, w przypadku braku wcześniejszego wezwania do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów w tym zakresie – o nakazanie zamawiającemu wezwania „CONCEPT” – Projektowanie Architektoniczne T. P. do uzupełnienia lub poprawienia złożonych dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania warunku określonego w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 4 lit. a specyfikacji warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od zamawiającego (a w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego przy wniesionym sprzeciwie uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – o zasądzenie od tegoż uczestnika postępowania) kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 10 000 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł.

Odwołujący podniósł, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę na skutek wadliwej

czynności zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty. Korzystne rozstrzygnięcie zarzutów odwołania wobec czynności zamawiającego spowodowałoby, iż oferta odwołującego byłaby najkorzystniejsza miałaby szansę zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Grożąca odwołującemu szkoda to utracone korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia, którego nie uzyskałby, gdyby w obrocie pozostała wadliwa czynność zamawiającego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 czerwca 2023 roku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdz. VIII „Warunki udziału w postępowaniu” pkt 2 ppkt 4 lit. a specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) a wykonawcy obowiązani byli spełnić warunek z zakresie doświadczenia w brzmieniu:

„Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, co najmniej 1 zamówienie odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. roboty budowlane w zakresie budowy, przebudowy, rozbudowy, nadbudowy budynku użyteczności publicznej, o wartości zadania nie mniejszej niż 1 500 000 zł brutto, co winni potwierdzić dowodami czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty,

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał, co najmniej 1 usługę wykonania wielobranżowego projektu budowlanego na budowę, przebudowę, rozbudowę nadbudowę budynku użyteczności publicznej, co powinni potwierdzić dowodami, że usługi zostały należycie wykonane.

Zamawiający przez zamówienie rozumie jedną umowę z jednym Zamawiającym.

Zamówienie rozpoczęte i zakończone w w/w okresie

Zamówienie zakończone w ww. okresie, a rozpoczęte wcześniej niż w ww. okresie.”

Na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia w zakresie wykonanych robót budowlanych Concept w dniu 10 maja 2023 roku przedłożył wykaz robót budowlanych, w którym wskazano:

- 1) budowę dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych (64 mieszkania) ul. Rożanowicza w Grudziądzu,
- 2) budowę budynku konferencyjnego – Chrześcijańskie Centrum Konferencyjne, ul. Północna w Grudziądzu,
- 3) budowę budynku Urzędu Gminy Świercze pow. Pułtusk
- 4) przebudowę, rozbudowę, nadbudowę żłobka w Gąbinie.

W zakresie robót polegających na budowie budynku konferencyjnego – Chrześcijańskiego Centrum Konferencyjnego w Grudziądzu wykonawca Concept wskazał, że były one realizowane w okresie 15.11.2015 – 05.05.2020 r., a ich wartość wyniosła 2.950.000 zł.

Wykonawca Concept przedłożył rekomendację z dnia 1 czerwca 2022 roku podpisaną przez pastora A. H., w której potwierdzono informacje zawarte w wykazie oraz potwierdzono należyte wykonanie robót.

Pismem z dnia 15 maja 2023 roku odwołujący zgłosił swoje wątpliwości wobec wskazanej inwestycji, stwierdzając, iż inwestor – pastor A. H. – w korespondencji mailowej z dnia 15 maja 2023 roku poinformował, że przedmiotowa budowa trwała od jesieni 2015 roku do maja 2017 roku. Ponadto pastor stwierdził, że firmy zewnętrzne wykonywały instalacje elektryczne, hydrauliczne, centralnego ogrzewania, przyłącza gazowego, więźby i pokrycia dachu. Pastor A. H. poinformował także, że to nie on wystawiał rekomendację dla wykonawcy Concept. Odwołujący do pisma dołączył korespondencję z pastorem A. H..

Pismem z dnia 16 maja 2023 roku zamawiający wezwał wykonawcę Concept do przekazania następujących informacji:

- 1) podania okresu wykonywania robót budowlanych, przedstawionych w rekomendacji (rozpoczęcie i zakończenie robót),
- 2) dołączenia protokołu odbioru robót potwierdzających zakończenie wykonywanych prac,
- 3) zajęcie stanowiska co do prawdziwości przedstawionych rekomendacji.

Pismem z dnia 17 maja 2023 roku wykonawca Concept wskazał, co następuje:

„Po powzięciu informacji o rzekomym sfalszowaniu dokumentu potwierdzającego wykonanie prac na Budynku Chrześcijańskiego Centrum Konferencyjnego w Grudziądzu domniemanego przez firmę BIOŚ sp. z o. o. zwróciłem się do zleceniodawcy Pana Pastora A. H. o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji w pkt .1 niniejszego pisma przedkładam pisemne wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Ponadto Pastor udostępnił mi protokół obowiązkowej kontroli wykonany przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Grudziądz 14-09-2020.

Ponadto z zasobów dokumentacji archiwalnej udostępniam Państwu także protokół odbioru końcowego robót spisany przez Wykonawcę z Inwestorem oraz zatrudnionym przez niego w 2015 roku Inspektorem Nadzoru (31-12-2019)

Nadmieniam także, że nasza firma w 2015 roku zaprojektowała obiekt i była Generalnym Wykonawcą zaprojektowanej inwestycji i świadczyła usługi do końca inwestycji tj. do 2020 roku. Współpraca z inwestorem była wielotorowa i zakończyła się w 2020r.

Załączone referencje dot. Budowy 2 Budynków wielorodzinnych są rzeczywiście nieadekwatne do wymogów SiWZ Rozdział VIII pkt .4a i zostały załączone omyłkowo świadczą one jednak o potencjale i możliwościach technicznych i skali

realizacji naszej firmy.

Z góry przepraszamy za zaistniałą sytuację, oświadczam, że złożone dokumenty są prawdziwe i odzwierciedlają stan faktyczny zdarzeń gospodarczych."

Do pisma wykonawca Concept dołączył pismo pastora A. H. z dnia 17 maja 2023 roku, z której wynika, że: „(...) reprezentujący firmę Concept – projektowanie architektoniczne Pan T.P. był generalnym wykonawcą naszej inwestycji pn. Budowa Chrześcijańskiego Centrum Konferencyjnego, większość robót budowlanych zleconych firmie Concept zakończyła się w maju 2017 roku (wtedy też miało miejsce wewnątrzspółnotowe otwarcie obiektu), chociaż firma świadczyła usługi nadzoru i wykonywania drobnych poprawek związanych dokumentacją obiektu oraz kilku robót wewnętrznych, zewnętrznych z przerwami do 2019 roku. Prace te nie przeszkadzały w częściowym wykorzystywaniu budynku do celów sprawowania kultu. Ostateczne zakończenie prac nastąpiło na koniec 2019 roku, co w konsekwencji doprowadziło do odbioru robót we wrześniu 2020. Jestem w posiadaniu odbioru PINB odbioru technicznego budynku i dopuszczenia do użytkowania. (w załączeniu)

W 2017 oraz w 2022 roku Pan T. P. zwrócił się do mnie o opieczetowanie i podpisanie zredagowanego przez niego tekstu rekomendacji, którą podpisałem dwukrotnie, co w natłoku spraw i obowiązków umknęło mojej uwadze w informacji przekazanej mailowo do Pana Piotra Grzelczaka.

Należy jednak podkreślić, że wskazane w rekomendacji prace były w większości wykonywane przez firmę Concept (jak opisałem to w mailu z dnia 15.05.2023) z wyjątkiem prac instalacji elektrycznych i sanitarnych, które to prace były zlecane przeze mnie oddzielnie i wchodziły w zakres całego zadania, które koordynowała firma Concept. Łączna wartość prac wykonanych przez firmę Concept wyniosła około 1 850 000 zł.

W załączeniu przedkładam protokół końcowego odbioru robót przeprowadzone przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Grudziądzu z 2020 roku. Proces odbioru koordynował Pan T. P., który przygotowywał dokumenty do przeprowadzenia procedury. Dokument ten potwierdza oficjalne dopuszczenie do użytkowania".

Wykonawca Concept przedłożył:

- protokół końcowego odbioru robót budowlano-montażowych z dnia 31 grudnia 2019 roku, z którego wynika, że roboty zostały wykonane w czasie od 30.11.2015 do 30.05.2017 – zamknięcie zakresu podstawowego oraz roboty poprawkowe i dodatkowe od 30.03.2018 do 31.12.2019. Ocena jakości robót: dobra;

- protokół kontroli obowiązkowej zakończonej budowy obiektu budowlanego z 14.09.2020 r.

W dniu 23 maja 2023 roku zamawiający wystosował do inwestora inwestycji budowa budynku konferencyjnego – Chrześcijańskie Centrum Konferencyjne, ul. Północna w Grudziądzu wiadomość mailową następującej treści:

„W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym Zamawiający – Gmina Dzierżążnia, reprezentowany przez Wójta Gminy Dzierżążnia – A. S., zwraca się z prośbą o potwierdzenie czy rekomendacje wystawione dla firmy CONCEPT PROJEKTOWANIE ARCHITEKTONICZNE, 86-300 Grudzień, ul. Chełmińska 106A/39, są prawdziwe (w załączeniu kopia rekomendacji).

W dniu 15.05.2023R. firma BIOŚ Sp. z o.o ul. Lokalna 31, 09-410 Płock, zarzuciła, że przedstawione przez Wykonawcę „CONCEPT PROJEKTOWANIE ARCHITEKTONICZNE, ul. Chełmińska 106A/39 86-300 Grudzień, rekomendacje z dnia 01.06.2022r. wystawione przez Kościół Chrystusowy RP Społeczność Chrześcijańska 86-300 Grudzień, ul. Spichrzowa 44 są dokumentem sfalszowanym.

Jednocześnie zwracam się o wyjaśnienie następujących informacji:

1.w jakim dniu zostały rozpoczęte roboty budowlane przy Budowie Chrześcijańskiego Centrum Konferencyjnego przy ul. Północnej w Grudziądzu.

2.w jakim dniu zostały zakończone roboty budowlane – potwierdzone protokołem odbioru

3.czy roboty zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa

4.podanie łącznego kosztu wykonania robót

5.podanie termin ostatecznej płatności dokonanej na rzecz firmy CONCEPT PROJEKTOWANIE ARCHITEKTONICZNE w związku z wykonaną robotą budowlaną przedstawioną a w rekomendacji

6.dołączenie końcowego protokołu odbioru wykonanych robót.

7.zajęcie stanowiska co do prawdziwości przedstawionych rekomendacji"

W dniu 24 maja 2023 roku inwestor udzielił następującej odpowiedzi:

„Witam w odpowiedzi na państwa pismo odpowiadam na powyższe pytania.

1. Nie pamiętam dokładnej daty rozpoczęcia robót przy Centrum konferencyjnym, ale było to jesienią przełomu września i października 2015. Przed tym okresem firma Concept przygotowała projekt budowy i uzyskała pozwolenie na budowę.

2. Większość prac została zakończona przez firmę Concept wiosną 2017 roku. Ale prowadziliśmy jeszcze drobne prace wykończeniowe i odbioru techniczny budynku uzyskaliśmy 19.09.2020 roku.

3. Prace na budowie zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną i zgodnie z przepisami prawa.

4. Łączny koszt wykonanych prac to ok 2 miliony zł. Z tym że część prac zostało wykonanych przez członków naszego Kościoła nieodpłatnie. Gdyby zapłacić za wszystkie prace koszt byłby większy.

5. Nie pamiętam terminu ostatecznej płatności dla firmy Concept prawdopodobnie lato 2017.

6. Pamiętam że jakieś czas temu podpisałem rekomendację dla firmy Concept.”

W dniu 30 maja 2023 roku zamawiający poinformował o wyborze – jako najkorzystniejszej – oferty złożonej przez wykonawcę Concept.

Izba zważyła, co następuje:

Odwolanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Odwolujący zakwestionował informacje dotyczące wskazanej przez wykonawcę Concept inwestycji referencyjnej, i budowy Chrześcijańskiego Centrum Konferencyjnego. Odwołujący wskazał na rozbieżności dotyczące wartości inwestycji oraz terminu i zakresu jej wykonania.

Odnosząc się do wartości wykonywanych robót, odwołujący wskazał na następujące dokumenty i wynikające z nich informacje dotyczące wartości inwestycji:

1) wykaz robót – „2.950.000”

2) rekomendacja inwestora – „łączny koszt realizacji wyniósł 2.950.000 zł”

3) oświadczenie inwestora z 17.05.2023 r. – „Łączna wartość prac wykonanych przez firmę Concept wyniosła około 1 850 000 zł”

4) wyjaśnienia inwestora z 24.05.2023 r. – „Łączny koszt wykonanych prac to ok. 2 miliony zł”.

Izba uznała, że stanowisko odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Izba przeprowadziła dowód ze wskazanych wyżej dokumentów i ustaliła, iż – istotnie – zawierają one informacje wskazane przez odwołującego. Niezależnie jednak od wynikających z nich rozbieżności podkreślić należy, że wszystkie potwierdzają, iż wartość robót wykonanych przez wykonawcę Concept była wyższa niż wartość robót określonych przez zamawiającego jako warunek udziału w postępowaniu. Podkreślić należy, że zgodnie z rozdz. VIII pkt 2 ppkt 4 lit. a SWZ co najmniej 1 zamówienie odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. roboty budowlane w zakresie budowy, przebudowy, rozbudowy, nadbudowy budynku użyteczności publicznej, o wartości zadania nie mniejszej niż 1 500 000 zł brutto. Odwołujący nie podniósł, że wykonawca Concept nie wykonał zamówienia o wartości wynoszącej przynajmniej 1 500 000 zł brutto.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących zakresu oraz terminu wykonania inwestycji wskazanej przez wykonawcę Concept Izba wskazuje, że zamawiający, dokonując czynności badania i oceny oferty wykonawcy Concept dysponował rekomendacją z dnia 1 czerwca 2022 roku podpisaną przez pastora A. H., w której potwierdzono informacje zawarte w wykazie oraz potwierdzono należyte wykonanie robót. Po uzyskaniu informacji od odwołującego, w której zgłosił on wątpliwości co do zakresu wykonywanych robót wykonawca Concept przedłożył pismo inwestora z dnia 17 maja 2023 roku, z którego wynika, że inwestor w osobie pastora A. H. potwierdza autentyczność rekomendacji z dnia 1 czerwca 2022 roku oraz wskazuje, że wykonawca Concept wykonał większość prac, za wyjątkiem prac instalacji elektrycznych i sanitarnych, które były zlecone oddzielnie i wchodziły w zakres całego zadania, które koordynowała firma Concept. Ponadto wykonawca przedłożył kontroli obowiązkowej Protokół Kontroli Obowiązkowej Zakończonych Budowy Obiektu Budowlanego przeprowadzonej w dniu 14-09-2020 przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Grudziądza oraz protokół odbioru końcowego robót z dnia 31-12-2019 Zakończenia Robót na Obiekcie Chrześcijańskiego Centrum Konferencyjnego. Analiza treści przedłożonego protokołu odbioru końcowego robót wskazuje, że wykonawcą robót był inż. T. P., natomiast roboty wykonane zostały w czasie od 30.11.2015 do 30.05.2017 – zamknięcie zakresu podstawowego oraz roboty poprawkowe i dodatkowe od 30.03.2018 do 31.12.2019 roku.

Zgodnie z informacją zawartą w odpowiedzi na odwołanie podstawowym dokumentem, na jakim oparł się zamawiający, był protokół odbioru końcowego robót. W ocenie Izby dokument ten mógł potwierdzać że wykonawca Concept spełnia warunek udziału w postępowaniu, zarówno w zakresie zakresu, jak i terminu wykonania zamówienia.

Odwolujący podniósł, że zamawiający winien był prowadzić dalsze czynności związane z badaniem i oceną ofert, ponieważ roboty wykonywane po 2017 roku, tj. po kilkumiesięcznej przerwie, nie stanowiły one elementu realizacji budowy, a jedynie dotyczyły dodatkowych, odrębnie zleconych prac. W ocenie odwołującego wykonywanie dodatkowych prac, które miały miejsce po wielomiesięcznej przerwie od zakończenia właściwych robót budowlanych nie może zostać uznane jako element jednej, pierwotnej całości. Z samego charakteru tych prac wynika, iż nie były one pierwotnie zlecone i objęte zakresem realizacji inwestycji.

Stanowisko odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie o tyle, że odwołujący opiera się jedynie na wskazanych fragmentach wymienionych dokumentów, w zakresie których dokonuje własnej analizy. Podkreślenia wymaga, że odwołujący nie przedstawia dowodów mogących uzasadnić jego stanowisko. Zarzuty oparte są jedynie na dywagacjach i podnoszonych wątpliwościach. Izba wskazuje na treść art. 534 ust.1 ustawy P.z.p., z którego wynika, że to na stronie, która z danych faktów wywodzi skutki prawne spoczywa obowiązek wskazania dowodów dla stwierdzenia tych faktów. Jedynym dowodem, jaki przedstawił odwołujący na rozprawie była korespondencja mailowa z pastorem A. H. z dnia 19 czerwca 2023 roku, z której wynika, że: 1) dokument z dnia 17 maja 2023 roku został podpisany przez pastora, ale sporządzony przez Pana T. P., 2) dokument kontrolny jest prawdziwy, 3) wykonawca Concept nie wykonywał prac w

latach 2018-2020. W tym miejscu należy podkreślić, że informacje zawarte zarówno w pismach podpisanych przez pastora A. H., jak i w prowadzonej z nim korespondencji mailowej, nie mogą zostać uznane za wiarygodne. Pozostają one ze sobą w oczywistej sprzeczności, co sprawia wrażenie, że inwestor nie do końca orientuje się w realiach i szczegółach zamówienia, którego udzielił.

W ocenie Izby, wobec powstałych wątpliwości, zamawiający zasadnie przyjął za podstawę oceny oferty wykonawcy pod względem spełniania warunków udziału w postępowaniu, informacje zawarte w protokole odbioru końcowego robót. Podkreślenia wymaga, że dokument ten – oprócz istotnych danych dotyczących kontaktu – zawiera również informację o dobrej jakości wykonanych robót.

Izba wskazuje, że protokół odbioru końcowego nie jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 244 ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (ustawa z dnia 17 listopada 1964 roku, Dz. U. z 2021, poz. 1805 ze zm., dalej: K.p.c.). Protokół jest natomiast dokumentem prywatnym, który zgodnie z art. 245 K.p.c. stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (tzw. domniemanie wyłączające potrzebę dowodu, że osoba, która dokument podpisała, złożyła zawarte w nim oświadczenie). Na mocy art. 253 K.p.c., jeżeli strona zaprzecza prawdziwości dokumentu prywatnego albo twierdzi, że zawarte w nim oświadczenie osoby, która je podpisała, od niej nie pochodzi, obowiązana jest okoliczności te udowodnić. W rozpoznawanym przypadku odwołujący nie zakwestionował prawdziwości protokołu ani też danych w nim zawartych. Odwołujący nie wykazał również, że – poza prowadzoną korespondencją z inwestorem – podejmował inne próby uzyskania informacji o inwestycji, np. uzyskanie dostępu do dziennika budowy, który winien znajdować się w dyspozycji inwestora.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał w sposób dostateczny zasadności podnoszonych zarzutów i w związku z tym odwołanie oddaliła.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....