

Sygn. akt: KIO 1626/23

POSTANOWENIE
z dnia 19 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 czerwca 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 czerwca 2023 roku** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum **WhyNotTravel Załoga Nasternak Spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

zakończyć postępowanie odwoławcze,

nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego - **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum WhyNotTravel Załoga Nasternak Spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej** uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1626/23

UZASADNIENIE

Dnia 5 czerwca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1 w związku z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp” odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum **WhyNotTravel Załoga Nasternak Spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej**, dalej jako „Odwołujący”.

Zamawiający: Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki z siedzibą w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu podstawowego pn.: „Wyszukiwanie, rezerwacja, sprzedaż i dostawa biletów lotniczych na trasach zagranicznych dla pracowników, doktorantów i studentów Politechniki Krakowskiej podróżujących służbowo”. Ogłoszenie o zamówienie nr 2023/BZP 00204287/01 opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2023-05-08. Odwołanie złożono na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Albatros Biuro Podróży s.c. A. Ś., A. Ś. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Albatros”).

Zamawiającemu zarzucono naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Albatros, mimo iż kalkulacja ceny oferty Wykonawcy Albatros i w konsekwencji cena oferty została obliczona niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w oparciu o taryfy, które nie były dostępne dla Wykonawcy Albatros dla terminów i tras przewidzianych przez Zamawiającego, a więc oferta Wykonawcy Albatros zawiera błąd w obliczeniu ceny, a treść oferty nie odpowiada warunkom zamówienia.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert bez uwzględniania oferty Wykonawcy Albatros.

Odwołujący wnosil także o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność, że bilety i kalkulacja biletów 220-9283291530; 220-9283291537; 220-9283291536 zostały poddane modyfikacjom względem faktycznie wystawionych biletów lotniczych i zastosowano taryfy, które nie wynikają z przedstawionych klas rezerwacyjnych, lotów i terminów podróży

i nie były dostępne w terminach wskazanych przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że złożył ważną ofertę w postępowaniu, która powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Tymczasem, na skutek podjętych przez Zamawiającego niezgodnie z prawem czynności, w szczególności błędnej czynności badania i oceny ofert,

w tym zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Albatros, Wykonawca nie uzyska zamówienia.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów Pzp Odwołujący może ponieść szkodę, poprzez nieuzyskanie zamówienia, które zgodnie z przepisami powinno zostać udzielone właśnie Odwołującemu. W ten sposób Odwołujący nie uzyska korzyści płynących z realizacji zamówienia.

Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu Odwołujący otrzymał 29/05/2023 r., więc na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) w związku z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp termin na wniesienie odwołania został zachowany. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w terminie, a wpis od odwołania został uiszczony.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, wybór oferty innego wykonawcy powoduje, że nie może on uzyskać zamówienia. W konsekwencji działań Zamawiającego istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego tj. utraty zamówienia publicznego.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca **Albatros Biuro Podróży s.c. A. Ś. A. Ś.**

z siedzibą w Krakowie, wskazując, że Wykonawca posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, albowiem oferta Wykonawcy znacząco obniża się koszty zamówionych biletów lotniczych.

Izba ustaliła, że w aktach postępowania odwoławczego nie ujawniono dowodu dostarczenia kopii zgłoszenia do Odwoływającego. Wykonawca składający przystąpienie dołączył jedynie dokument potwierdzający okoliczność przestania zgłoszenia na adres e-mail Zamawiającego. Wykonawca prawidłowo poinformowany o terminie posiedzenia i rozprawy przed Izbą, na wyznaczony termin nie stawiał się.

Z powodu niezachowania przesłanki formalnej skuteczności zgłoszenia, Izba nie potwierdziła skuteczności zgłoszonego przystąpienia i nie dopuściła Wykonawcy jako Przystępującego.

Ustalono następnie, że 16 czerwca 2023 roku, przed dniem wyznaczonego terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą na 19 czerwca 2023 roku, Zamawiający włożył odpowiedź na odwołanie – uwzględnienie zarzutów odwołania w całości. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca (...). W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwoływającemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....