

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, w Warszawie, w dniu 22 czerwca 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2023 roku przez wykonawcę *WhyNotTravel Załoga Nasternak spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej* w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – *Instytut Techniki Budowlanej z siedzibą w Warszawie* przy udziale wykonawcy *Przedsiębiorstwo Turystyczno-Handlowe SUPERTOUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie* zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 1647/23 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy *WhyNotTravel Załoga Nasternak spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej* kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.
- Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1647/23

UZASADNIENIE

Zamawiający – *Instytut Techniki Budowlanej z siedzibą w Warszawie* prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pod nazwą „Kompleksowa obsługa podróży służbowych krajowych i zagranicznych dla pracowników ITB, w tym świadczenie usług rezerwacji i zakupu biletów na przewozy lotnicze, kolejowe, usług rezerwacji i zakupu miejsc hotelowych oraz usług towarzyszących”, Numer postępowania: TO.260.17DP.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 kwietnia 2023 roku pod numerem 2023/BZP 00196333/01.

W dniu 7 czerwca 2023 roku Odwołujący działając na podstawie art. 505 ust. 1 pzp w związku z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710; dalej „ustawa”, „PZP”) wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PTH Supertour Sp. z o.o. ul. Niemcewicza 26 02-306 Warszawa („Supertour”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Supertour, mimo że wyliczono cenę w oparciu o błędną stawkę VAT za wystawienie biletu autokarowego zagranicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenia oferty Supertour,
- przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert bez uwzględnienia oferty Supertour.

Odwołujący podał, że Odwołująca złożyła ważną ofertę w Postępowaniu, która powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Tymczasem, na skutek podjętych przez Zamawiającego niezgodnie z prawem czynności, w szczególności zaniechania odrzucenia oferty Supertour i w konsekwencji wyboru oferty Supertour, jako najkorzystniejszej, Wykonawca składający odwołanie nie uzyska niniejszego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów Pzp Odwołująca może ponieść szkodę, poprzez nieuzyskanie zamówienia, które zgodnie z przepisami powinno zostać udzielone właśnie Odwołującej.

W ten sposób Odwołująca nie uzyska korzyści płynących z realizacji zamówienia. Powyższe dowodzi, iż złożenie

niniejszego Odwołania czyni zadość wymaganiom postawionym w art. 505 ust. 1 ustawy, gdyż Odwołująca ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił w dniu 12 czerwca 2023 roku:

Wykonawca *Przedsiębiorstwo Turystyczno-Handlowe SUPERTOUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.*

Uczestnik postępowania odwoławczego złożył do akt sprawy odwoławczej pismo z dnia 21 czerwca 2023 roku – „Pismo procesowe Przystępującego (odpowiedź na odwołanie)”.

Pismem z dnia 21 czerwca 2023 roku (godzina 20:08) Zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie” podał między innymi, że:

Odwołujący, działając na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) niniejszym wnosi odpowiedź na odwołanie wniesione w dniu 07czerwca2023 r. przez Wykonawcę -WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. siedzibą w Tyczynie(dalej: „Odwołujący”) i uwzględnia odwołanie w całości.

Zamawiający zobowiązuje się, zgodnie z treścią żądańOdwołującego, do:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;*
- 2) odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy -PrzedsiębiorstwaTurystyczno-Handlowego „SUPERTOUR” Sp. z o.o.z siedzibą w Warszawie;*
- 3) Przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert bezuwzględnienia oferty Supertour.*

Izba stwierdziła:

Wobec ustalenia, że Zamawiający – co wynika jednoznacznie z pisma z dnia 21 czerwca 2023 roku oraz oświadczenia złożonego na posiedzeniu z udziałem stron - uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia sprzeciwu

co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez uczestnika postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki

do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy.

Izba podkreśla, że uczestnik postępowania odwoławczego został prawidłowo zawiadomiony

o terminie posiedzenia, co potwierdził w wiadomości z dnia 19 czerwca 2023 roku (w aktach sprawy). Zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy uczestnik postępowania może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednakże uczestnik postępowania odwoławczego, prawidłowo zawiadomionych o terminie posiedzenia, nie stawiał się przed Izbą na posiedzeniu z udziałem stron. Na podstawie art. 549 ust. 1 ustawy niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Oznacza to,

że uczestnik nie stawiając na posiedzeniu pozbawił się możliwości skutecznego zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zmawiającego zarzutów odwołania w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący: