

Sygn. akt: KIO 1673/23

POSTANOWENIE
z dnia 27 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2023 r. w Warszawie na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **Respect System Grupa Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Rejonowy w Chełmie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy:

Respect System Grupa Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach kwoty **6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1673/23

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Rejonowy w Chełmie, dalej: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług ochrony i usług wsparcia grupy interwencyjnej”, znak sprawy ZP-1/23, zadanie nr 1, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6 czerwca 2023 roku, nr ogłoszenia: 2023/BZP 00249306/01.

Wykonawca Respect System Grupa Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach, dalej: „Odwołujący”,

w dniu 12 czerwca 2023 r. wniósł odwołanie od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Warunków oraz ogłoszenia

o zamówieniu w Postępowaniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp oraz zarzucił Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

a) art. 353¹ Kodeksu cywilnego, art. 5 Kc w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wykorzystanie przez Zamawiającego jego dominującej i uprzywilejowanej pozycji wobec wykonawców, polegającej na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez określenie kar umownych rażąco wygórowanych oraz określenie łącznej wysokości kar umownych na poziomie 40% wartości wynagrodzenia należnego wykonawcy;

b) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 5 Kc w zw. z art.

8 ustawy Pzp poprzez opisanie kar umownych w sposób niejednoznaczny i niedookreślony, ograniczający wysokość kar umownych do rażąco nieproporcjonalnego do ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego poziomu maksymalnego limitu 40% wartości brutto przedmiotu Zamówienia;

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) przeprowadzenie zmian w dokumentacji postępowania, które doprowadzą do usunięcia wszystkich naruszeń wskazanych w treści niniejszego odwołania, w szczególności nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ oraz Ogłoszenia wraz z załącznikami, w tym poprzez modyfikację kar umownych i wprowadzenie adekwatnych wysokości kar

za konkretne, opisane w umowie naruszenia;

3) zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z 26 czerwca 2023 r. oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte

odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7500 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 6 750 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodniczący: