Sygn. akt KIO 1759/23

POSTANOWIENIE

z dnia 30 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **S.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU UNITED S.N. z siedzibą w Toruniu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **12 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Toruniu**

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU UNITED S.N. z siedzibą w Toruniu** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 1759/23

UZASADNIENIE

12 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Toruniu, dalej „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. *Dostawa artykułów administracyjno-biurowych dla 12.WOG w podziale na części* Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00153639 w dniu 28 marca 2023 r.

W dniu 19 czerwca 2023 r. wykonawca S.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU UNITED S.N. z siedzibą w Toruniu, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części 1, zarzucając Zamawiającemu nierówne traktowanie oferentów na etapie badania ofert oraz naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty podlegającej odrzuceniu wykonawcy Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty wykonawcy Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Odwołującego wykonawca Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych.

W postępowaniu zgłoszenie przystąpienia zgłosił wykonawca Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu. Izba uznała złożone zgłoszenie za nieskuteczne i nie dopuściła wykonawcy jako przystępującego.

Zgodnie z art. 525 ustawy Pzp wykonawca zgłaszając przystąpienie w ustawowym terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania, wskazuje stronę, do której przystępuje i interes uzyskania rozstrzygnięcia na korzyść tej strony. Obowiązkowym elementem zgłoszenia jest także dołączenie do zgłoszenia przystąpienia dowodu przesłania kopii zgłoszenia zamawiającemu i odwołującemu. W przedmiotowej sprawie wykonawca złożył zgłoszenie w dniu 23 czerwca 2023 r., czyli w ustawowym terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania. Niemniej nie załączył dowodu przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Równocześnie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron Odwołujący oświadczył, iż nie otrzymał kopii zgłoszenia przystąpienia przez wykonawcę Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu.

Dodatkowo, wykonawca Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu nie stawił się na posiedzeniu, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia. Wykonawca miał więc możliwość przedstawienia ustnie do protokołu posiedzenia stanowiska wobec twierdzeń Odwołującego o braku otrzymania zgłoszenia przystąpienia. Zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy Pzp niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, wykonawca miał możliwość stawienia się na posiedzeniu. Wykonawca nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawił się na posiedzenie Izby wyznaczone na dzień 30 czerwca 2023 r.

Stąd też należy uznać, że przystąpienie nie może być uznane za skuteczne. W konsekwencji skład orzekający nie dopuścił wykonawcy Partner Kleks Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Pismem z dnia 23 czerwca 2023 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….