Sygn. akt: KIO 1687/23

WYROK

z dnia 27 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. z siedzibą w Kielnarowej** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. z siedzibą w Kielnarowej** i

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. z siedzibą w Kielnarowej**, tytułem wpisu od odwołania.

2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 4 299 zł 60 gr (słownie: cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, koszty związane z dojazdem na rozprawę oraz koszty związane z uiszczeniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 1687/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na obsługę przejazdów w zagranicznych podróżach służbowych pracowników, studentów, doktorantów Uniwersytetu Jagiellońskiego (z wyłączeniem Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum) oraz gości i zleceniobiorców obejmująca w szczególności rezerwację, sprzedaż i dostawę biletów lotniczych (linie regularne i niskokosztowe), kolejowych, autokarowych i promowych w okresie dwóch lat, licząc od dnia udzielenia zamówienia tj. zawarcia umowy lub do czasu wyczerpania kwoty wynagrodzenia brutto należnego wykonawcy, na którą zawarto umowę w zależności od tego, które ze zdarzeń nastąpi wcześniej, znak sprawy 80.272.148.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 084-251335.

W dniu 12 czerwca 2023 r. wykonawca WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. z siedzibą w Kielnarowej wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu:

1. art. 255 pkt 3 pzp poprzez unieważnienie Postępowania w sytuacji, w której Zamawiający nieprawidłowo wypełnił obowiązek z art. 222 ust. 4 pzp.

Opierając się na przedstawionym zarzucie wykonawca wnosił o:

1. unieważnienie czynności wyboru unieważnienia Postępowania;

2. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że:

Stan faktyczny

Zgodnie z punktem 8.1.4. na stronie 20 SWZ wraz z formularzem oferty należało przedstawić*indywidualną kalkulację cenową oferty, uwzględniającą wymagania i zapisy SWZ, sporządzoną zgodnie z treścią załącznika A do SWZ;*

Dowód: SWZ (w dokumentacji zamówienia)

Zgodnie z zapisami rozdziału XIV cenę oferty należy wyliczyć na podstawie załącznika A do SWZ, w szczególności w pkt 1 na stronie 22 Zamawiający wskazał, iż *Wykonawca musi przedstawić w formie indywidualnej kalkulacji cenowej, wyrażoną w PLN cenę ryczałtową za realizację całości przedmiotu zamówienia, obliczoną zgodnie z algorytmem przedstawionym w zestawieniu tabelarycznym w załączniku A do SWZ*.

Dowód: SWZ (w dokumentacji zamówienia)

Wyliczenie ceny w Postępowaniu odbywało się, więc na podstawie danych i wzorów umieszczonych przez Zamawiającego. Decyzja Wykonawcy ograniczała się do wyznaczenia opłat transakcyjnych, gdyż resztę danych narzucał Zamawiający. Obliczona w ten sposób, na podstawie załącznika A do SWZ cena oferty Odwołującej wynosi 25

405 943 zł brutto.
Dowód: Informacja z otwarcia ofert (w dokumentacji Zamówienia)
Zgodnie z pkt 5 Rozdziału XIV SWZ (s. 22 SWZ) *Nie dopuszcza się, aby ceny brutto opłat transakcyjnych wynosiły 0,00 zł.* Na tej podstawie Odwołująca wnioskuje, iż minimalną kwotą opłaty transakcyjnej jaką można było podać w Załączniku A do SWZ było 0,01 zł. Wpisanie do tabeli z załącznika A do SWZ kwoty 0,01 zł we wszystkich pozycjach daje cenę łączną oferty 21 862 546,32 zł brutto.
Dowód: SWZ (w dokumentacji zamówienia)
Dowód: Załącznik A do SWZ
Zgodnie z komunikatem Zamawiającego z 25 maja 2023 r. z godziny 10:00
Kwota brutto przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 20 769 225,85 zł.
Dowód: Zawiadomienie o unieważnieniu Postępowania
Minimalna cena oferty jaką Wykonawca mógł zaoferować w Postępowaniu przekracza o 1 093 320,47 zł kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia przez Zamawiającego.
Subsumpcja
Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 3 pzp unieważnia postępowanie w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;
"Kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia" jest to kwota, o której mowa w przepisie art. 222 ust. 4 pzp (Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.). Brak podania kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia lub podanie kwoty błędnej nie powoduje konieczności ani nie umożliwia unieważnienia postępowania w sprawie zamówienia publicznego, a jedynie powoduje utratę uprawnienia Zamawiającego do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3
pzp.
Należy wskazać, iż przesłanki do unieważnienia postępowania w sprawie zamówienia publicznego są enumeratywnie wyliczone w przepisach pzp i Zamawiający nie może dowolnie unieważnić takiego postępowania. Przepis art. 222 ust. 4 pzp ma być narzędziem ochrony wykonawców przez dowolnym unieważnieniem postępowania w sprawie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. Bez procedury ujawnienia kwoty na realizację zamówienia wynikającej z art. 222 ust. 4 pzp Zamawiający miałby właściwie nieograniczone uprawnienie do unieważnienia każdego postępowania w oparciu o twierdzenie, iż najtańsza oferta przekracza jego budżet.
Wykładnia przepisu art. 255 pkt 3 pzp w związku z art. 222 ust. 4 pzp w przypadku błędu Zamawiającego wydaje się nie budzić wątpliwości, niemniej błąd ten dotyczy zwykle podania wyższej niż planowana kwoty przez Zamawiającego. Zdaniem Odwołującej podanie kwoty błędnej, oczywiście zaniżonej lub nie podanie jej w ogóle pozbawia Zamawiającego uprawnienia do unieważnienia postępowania na tej samej zasadzie, co podanie zawyżonej kwoty. Uzasadnienie celowościowe i systemowe takiej interpretacji przepisów pozostaje niezmienione „*podejście Zamawiającego umożliwia mu de facto manipulowanie zastosowaniem przesłanki do unieważnienia postępowania*." Wyrok KIO z 30.03.2023 r., KIO 713/23, LEX nr 3529827.
Zdaniem Odwołującej podanie kwoty, która jest niższa od minimalnej możliwej do zaproponowania ceny w Postępowaniu nie stanowi wypełnienia ciążącego na Zamawiającym obowiązku art. 222 ust. 4 pzp. Działanie Zamawiającego w tym zakresie było pozorne.
Z ostrożności wskazuję, iż Zamawiający nie udostępnił w dokumentacji postępowania przed terminem składania ofert maksymalnej wartości umowy ani nawet szacunkowej wartości zamówienia, stąd Odwołująca nie miała możliwości wcześniej dostrzec błędu Zamawiającego.
Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 czerwca 2023 r. wnosił o odrzucenie odwołania, ewentualnie oddalenie odwołania w całości.
Zamawiający wskazał, że:
Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na obsługę przejazdów w zagranicznych podróżach służbowych pracowników, studentów, doktorantów Uniwersytetu Jagiellońskiego (z wyłączeniem UJ CM) oraz gości i zleceniobiorców(z wyłączeniem Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum), obejmującą w szczególności rezerwację, sprzedaż i dostawę biletów lotniczych (linie regularne i niskokosztowe) kolejowych, autokarowych i promowych w okresie dwóch lat, licząc od dnia udzielenia zamówienia tj. zawarcia umowy lub do czasu wyczerpania kwoty wynagrodzenia brutto należnego wykonawcy, na którą zawarto umowę w zależności od tego, które ze zdarzeń nastąpi wcześniej.
Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności:

- rezerwację, sprzedaż i dostawę biletów lotniczych (linie regularne i niskokosztowe) związanych z zagraniczną podróżą służbową *wraz z wykupem ubezpieczenia biletu – wyłącznie na wyraźne życzenie Zamawiającego;*
- rezerwację, sprzedaż i dostawę biletów kolejowych związanych z zagraniczną podróżą służbową;
- rezerwację, sprzedaż i dostawę biletów autokarowych związanych z zagraniczną podróżą służbową;
- rezerwację, sprzedaż i dostawę biletów promowych związanych z zagraniczną podróżą służbową.

na cały świat, zgodnie z informacjami zawartymi w TABELI tj. załączniku A do SWZ.

Przewidywaną liczbę biletów lotniczych, kolejowych, autokarowych i promowych (w obie strony), związanych z zagraniczną podróżą służbową Zamawiający wskazał w danych zawartych w załączniku A do SWZ, przy czym podkreślono, iż podane ilości mają wyłącznie charakter szacunkowy. Zamawiający zastrzegł możliwość dostosowania ilości zamawianych biletów do aktualnych potrzeb (tj. zwiększania, bądź zmniejszania podanych w zestawieniu tabelarycznym liczb oraz przemieszania ich w odniesieniu do wskazanej rejonizacji), w ramach środków finansowych przeznaczonych na realizację przedmiotowego zamówienia.

Dowód: Rozdział III - opis przedmiotu zamówienia str.1-6, w tym Załącznik A do SWZ, stanowiący szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z informacjami w zakresie szacowanej ilości poszczególnych rodzajów biletów.

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych – zgodnie z uzasadnieniem zawartym w rozdziale XX pkt 1 i pkt 2 niniejszej SWZ.

Dowód: Rozdział XX SWZ – str.27.

Zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ – stanowiącym opis sposobu obliczania ceny:

1. Wykonawca musi przedstawić w formie indywidualnej kalkulacji cenowej, wyrażoną w PLN cenę ryczałtową za realizację całości przedmiotu zamówienia, **obliczoną zgodnie z algorytmem przedstawionym w zestawieniu tabelarycznym w załączniku A do SWZ (szczegółową kalkulacją).**
2. Zamawiający podkreśla, iż podana w zestawieniu tabelarycznym zawartym w załączniku A do SWZ, a jednocześnie stanowiącym podstawę do obliczenia sumarycznej ceny brutto za całość przedmiotu zamówienia, ilość biletów ma wyłącznie charakter szacunkowy. Zatem, Zamawiający zastrzega sobie możliwość dostosowania ilości zamawianych biletów do aktualnych potrzeb (tj. zwiększania, bądź zmniejszania podanych liczb oraz przemieszania ilości biletów w odniesieniu do wskazanej kategoryzacji), w ramach środków finansowych przeznaczonych na realizację przedmiotowego zamówienia.
3. Zakłada się, iż ceny brutto opłat transakcyjnych pozostają niezmienne przez okres obowiązywania umowy i niezależne od standardu podróży, trasy, przewoźnika, czy też innych czynników zewnętrznych.
4. Zamawiający podkreśla, iż zgodnie z postanowieniami art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (*tekst jednolity: z dnia 26 czerwca 2003 r. – Dz. U. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.)* żadna z oferowanych usług nie może zostać wyceniona przez wykonawcę poniżej kosztów jej wytworzenia lub świadczenia a jej odsprzedaż nie może nastąpić poniżej kosztów zakupu.
5. Nie dopuszcza się, aby ceny brutto opłat transakcyjnych wynosiły 0,00 zł.
6. Ceny brutto opłat transakcyjnych muszą być cenami realnymi, odzwierciedlającymi rzeczywiste koszty związane z realizacją zamówienia.
7. Ceny brutto opłat transakcyjnych muszą być podane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
8. Obliczając ceny brutto opłat transakcyjnych należy uwzględnić wymagania i zapisy ujęte w niniejszej SWZ i jej załącznikach, doświadczenie zawodowe wykonawcy, jak i wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia [w tym, koszt rezerwacji, wystawiania, sprzedaży i dostarczania biletów, zgodnie z podanymi przez Zamawiającego wytycznymi, (z wyłączeniem kosztu biletu wynikającego z taryfy i podatków należnych przewoźnikowi), kontroli włączania do programów lojalnościowych i monitorowania przebiegu realizacji zamówienia, a także koszt udziału wykonawcy w ewentualnych postępowaniach odwoławczych i reklamacyjnych z liniami lotniczymi], przy zastosowaniu aktualnie obowiązujących stawek podatku od towarów i usług VAT.

Dowód: Rozdział XIV SWZ - opis sposobu obliczania ceny, str. 20-21.

Zamawiający, przed terminem składania ofert, udostępnił publicznie do wiadomości kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia w wysokości brutto: 20 769 225,85 zł /słownie: dwadzieścia milionów siedemset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 85/100/.

Dowód: Komunikat Zamawiającego zamieszczony na stornie internetowej Zamawiającego z dnia 25.05.2023 r. godz.:**10:00;**

Dowód: Wniosek o udzielenie/uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne (dokument wewnętrzy Zamawiającego).

Termin składania ofert wyznaczono na dzień: 25-05-2023 r. godz.: 10:00

Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień: 25.05.2023 r. godz.: 10:30.

Dowód: Rodział XIII – Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert str. 20.

W wymaganym terminie składania ofert złożono tylko jedną ofertę, przez WhyNotTravel Załoga Nasternak Sp. k.z siedzibą w Tyczynie. Odwołujący zaoferował cenę brutto za całość przedmiotu zamówienia w wysokości: 25 405 943,00 zł brutto /słownie: dwadzieścia pięć milionów czterysta pięć tysięcy dziewięćset czterdzieści trzy złote/. Wykonawca przedłożył formularz ofertowy obliczony zgodnie z algorytmem przedstawionym w zestawieniu tabelarycznym w załączniku A do SWZ (szczegółową kalkulacją).

Dowód: Informacja z otwarcia ofert z dnia 25 05.2023 r. godz.: 11:20.

W dniu 02.06.2023 r. Zamawiający rozstrzygnął postępowanie informując o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na mocy postanowień art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), z uwagi na to, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Składający ofertę Wykonawca – WnyNotTravel Załoga Nasternak sp.k., Kielnarowa 108A, 36- 020 Tyczyn – zaoferował za realizację udzielanego zamówienia cenę 25 405 943,00 zł brutto, a Zamawiający przeznaczył na to przedsięwzięcie kwotę 20 769 225,85 zł brutto i biorąc pod uwagę aktualne okoliczności faktyczne (sytuacja epidemiologiczna, gospodarcza wywołana konfliktem zbrojnym na Ukrainie, inflacja, wdrożona przez Władze UJ polityka optymalizacji kosztów i standaryzacji produktów) wpływające na funkcjonowanie Uczelni nie może podwyższyć ww. kwoty do ceny jedynej oferty złożonej w toczącym się postępowaniu.

Dowód: Informacja o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania z dnia 02.06.2023 r.

Odwołujący - WnyNotTravel Załoga Nasternak sp.k., złożył ofertę, wypełniając Załącznik A do SWZ, stanowiący szczegółową kalkulację cenową, oferując cenę brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia na kwotę: 25 405 943,00 zł brutto oraz cenę brutto opłaty transakcyjnej w wysokości odpowiednio 190,00 zł brutto i 50 ,00 zł brutto.

Dowód: oferta firmy WnyNotTravel Załoga Nasternak sp.k., Kielnarowa 108A, 36- 020 Tyczyn

Zamawiający i Odwołujący od dnia 03.02.2019 r. realizują Umowę o nr 80.272.359.2019 o udzielenie zamówienia publicznego na tożsamy zakres przedmiotu zamówienia. Umowa była sześciokrotnie (6) aneksowana.

W czasie obowiązywania Umowy Strony zawarły Aneks nr 4 i nr 6 do Umowy.

Działając na podstawie § 8 ust. 1.2 Umowy w zw. z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 15r ust. 4 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, mając na uwadze niewyczerpanie kwoty wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy za realizację przedmiotu umowy, w tym zapas ww. środków finansowych dający pewność realizacji umowy o czas przedłużony wynikły ze zdecydowanie mniejszej liczby odbywanych podróży służbowych, w związku z szerzącą się pandemią wirusa SARS-CoV-2, a także mając na uwadze trwający ok. 4 miesiące okres faktycznego zastoju w zamawianiu biletów lotniczych, kolejowych i autokarowych, przypadający na czas obowiązywania Zarządzeń nr 24, 46 i 61 JM Rektora UJ, odpowiednio zawieszających wyjazdy służbowe – i w przypadku ostatniego – dopuszczającego wyłącznie ograniczoną możliwości odbywania tych wyjazdów, Strony postanowiły o przedłużeniu terminu realizacji Umowy, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy finalnie do dnia 30.06.2023 r. co wystarczyło dla zabezpieczenia interesu Zamawiającego w toku przygotowywanej, nowej procedury przetargowej.

Ponadto, Strony wprowadziły do Umowy, począwszy od dnia 04.08.2022 r. do dnia 31.06.2023 r., wyższe zwaloryzowane stawki opłat transakcyjnych, ustalając je w poniższej wysokości:

Przedmiot zamówienia	**Opłata transakcyjna [zł] brutto**
Bilety lotnicze, krajowe związane z zagraniczną podróżą służbową	**z 0,01 na …50,00**
Bilety lotnicze	**z 0,01 na …50,00**
Bilety kolejowe, krajowe związane z zagraniczną podróżą służbową	**z 0,01 na …20,00**
Bilety kolejowe związane z zagraniczną podróżą służbową	**z 0,01 na …20,00**
Bilety autokarowe związane wz zagraniczną podróżą służbową	**z 0,01 na …20,00**

Dowód: Umowa nr 80.272.359.2019 r.,
Dowód: Aneks nr 4 do Umowy nr 80.272.359.2019 r.;
Dowód: Aneks nr 6 do Umowy nr 80.272.359.2019 r..

Stanowisko Zamawiającego:

W ocenie Zamawiającego odwołanie podlega odrzuceniu ewentualnie oddaleniu w całości.

Zdaniem Zamawiającego zarzut Odwołania dotyczy treści Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. opisu przedmiotu zamówienia i jego szacowanych ilości określonych przez Zamawiającego w załączniku A do SWZ, stanowiącym dla wykonawców szczegółową kalkulację. Załącznik A do SWZ (TABELA) wskazywałaprzewidywaną liczbę biletów lotniczych, kolejowych, autokarowych i promowych (w obie strony), związanych z zagraniczną podróżą służbową. Szacowane ilości, podane w zestawieniu tabelarycznym zawartym w załączniku A do SWZ, jednocześnie stanowią podstawę do obliczenia sumarycznej ceny brutto za całość przedmiotu zamówienia. Dlatego też ewentualny zarzut w zakresie treści Załącznika A do SWZ, czy też sposobu wyliczenia szczegółowej kalkulacji ceny oferty, Odwołujący powinien wnieść w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania na treść SWZ,ewentualnie w terminie liczonym od dnia upublicznienia przez Zamawiającego kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, tj. licząc od dnia 25.05.2023 r. do 05.06.2023 r. (poniedziałek).

Niemniej, z daleko posuniętej ostrożności, Zamawiający w dalszej części Odpowiedzi ustosunkuje się do zarzutów Odwołania.

W okolicznościach stanu faktycznego bezspornym jest fakt publicznego udostepnienia przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, na etapie przed terminem składania ofert kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości: 20 769 225,85 zł brutto/słownie: dwadzieścia milionów siedemset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 85/100/, dlatego też zarzut Odwołującego nie znajduje uzasadnienia i podlega oddaleniu.

Dowód: Komunikat Zamawiającego zamieszczony na stornie internetowej Zamawiającego z dnia 25.05.2023 r. godz.:**10:00**

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia została przez Zamawiającego ustalona z należytą starannością, z uwzględnieniem aktualnych okoliczności faktycznych takich jak: sytuacja epidemiologiczna i gospodarcza wywołana konfliktem zbrojnym na Ukrainie, inflacja oraz wdrożona przez Władze UJ polityka optymalizacji kosztów i standaryzacji produktów.

We wniosku wewnętrznym Zamawiającego o udzielenie/uruchomienie niniejszego postępowania o zamówienie publiczne (dalej zwanym „Wnioskiem") wpisano kwotę przeznaczoną na realizację
zamówienia w wysokości: 21 862 343,01 zł brutto, lecz wskazać należy, iż jest to kwota, która uwzględnia waloryzację wynagrodzenia w wysokości 5%.

Powyższe jest wymagane Komunikatem nr 8 Prorektora UJ ds. polityki kadrowej i finansowej z dnia 3 kwietnia 2023 roku w sprawie: waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w umowach zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi, zgodnie z którym: w sporządzanych wnioskach o udzielenie/uruchomienie postępowania o zamówienie (zapotrzebowanie) wartość zapotrzebowania powinna obejmować zakładane 5% zwiększenia wartości wynagrodzenia wynikającego z waloryzacji w trakcie trwania umowy, a zamówienie utworzone w systemie SAP będzie uwzględniać waloryzację w wysokości 5% wynagrodzenia przewidzianego w umowie.

Zasady waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy, wynikające z postanowień niniejszego komunikatu stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia ogłoszonych od dnia 10 listopada 2022 roku.

Dowód: Komunikat nr 8 Prorektora UJ ds. polityki kadrowej i finansowej z dnia 3 kwietnia 2023 roku w sprawie: waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w umowach zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający, przed terminem składania ofert, udostępnił publicznie do wiadomości kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia w wysokości brutto: 20 769 225,85 zł /słownie: dwadzieścia milionów siedemset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 85/100/, która stanowi kwotę ujawnioną we wniosku wewnętrznym Zamawiającego o udzielenie/uruchomienie niniejszego postępowania (21 862 343,01 zł brutto) pomniejszoną o 5% wartości uwzględnionej waloryzacji.

Oszacowanie wartości zamówienia, a w konsekwencji kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, zostało dokonane na podstawie planowanej ilości sprzedaży biletów oraz analiz cen rynkowych w powiązaniu z analizą wskaźników obrotów z lat ubiegłych w zakresie mobilności międzynarodowej.

Obliczenia uwzględniały również porównanie sprzedaży z okresu 12 miesięcy poprzedzających wybuch pandemii i 12 miesięcy licząc od marca 2022r. Porównanie wskazało na 21 % wzrost wartości sprzedaży z ostatnich 12 miesięcy w stosunku do uprzedniego analogicznego okresu, co zostało wliczone w kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający przyznaje, że doszło tutaj do oczywistej omyłki rachunkowej, gdyż doliczając do kwoty przeznaczonej na

sfinansowanie zamówienia waloryzację w wysokości 5% - kwota łączna (wpisana w pkt 5 Wniosku jako przeznaczona na realizację zamówienia) powinna być mniejsza o 54 655,87 zł brutto (20 769 225,85 zł brutto + 5% = 21 807 687,14 zł brutto, a nie jak wpisano we wniosku 21 862 343,01 zł brutto) niemniej nie zmienia to faktu, iż została wyliczona przez Zamawiającego z należytą starannością i jest oczywiście niższa od zaoferowanej przez Odwołującego ceny za wykonania całości przedmiotu zamówienia.

Nawet jeśli Zamawiający nie wskazał w "uwagach dodatkowych" Wniosku rozbicia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia bez uwzględnienia waloryzacji i wartości przeznaczonej na waloryzację nie jest to błąd w obliczeniach matematycznych. Nie można twierdzić, że Zamawiający celowo zaniżył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia - to Odwołujący tak skalkulował swoją ofertę, oferując wysokie ceny brutto opłat transakcyjnych za wystawienie poszczególnych pojedynczych biletów, że zaoferował zbyt wysoką cenę za realizację całego przedmiotu zamówienia, licząc na zwiększony zysk.

Zamawiający przykłada ogromną staranność w przygotowaniu i procedowaniu całości postępowania, dlatego wymaga od wykonawców starannego, należytego i jednoznacznego przygotowania ofert, które nie będą budzić wątpliwości podczas ich badania i oceny. W szczególności wymaga przedłożenia wraz z formularzem oferty TABELI – tj. wypełnionego Załącznika A do SWZ, stanowiącego szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z informacjami w zakresie szacowanej ilości poszczególnych rodzajów biletów.

Tabela zawierała kolumny z informacjami w zakresie:

- planowanej przez zamawiającego wartości brutto poszczególnych biletów [zł];;
- szacowanej ilości różnych rodzajów biletów w czasie trwania umowy;
- cenie brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie pojedynczego biletu [zł] w różnych rodzajach biletów;
- sumie opłat transakcyjnych [zł];
- cenie usługi brutto [zł].

Powyższa TABELA stanowi bowiem szczegółową kalkulację ceny oferty za wykonanie całości przedmiotu zamówienia określoną w Formularzu ofertowym.

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył wypełnioną TABELĘ, wypełniając wszystkie wymagane pozycje, uzasadniając tym samym wartość złożonej przez siebie oferty.

Fakt, iż cena oferty złożonej przez Odwołującego za realizację całości przedmiotu zamówienia w wysokości: 25 405 943,00 zł brutto przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia upublicznioną w wysokości 20 769 225,85 zł brutto jest bezsporny i nie ma charakteru pozornego. Różnica między ceną oferty a budżetem Zamawiającego wynosi bowiem aż 4 636 717,15 zł brutto /słownie: cztery miliony sześćset trzydzieści sześć tysięcy siedemset siedemnaście złotych 15/100/.

W tym miejscu należy szczególną uwagę zwrócić na treść oferty Wykonawcy, a zwłaszcza na TABELĘ, stanowiącą Załącznik A do SWZ. W szczegółowej kalkulacji Wykonawca zaoferował cenę brutto opłat transakcyjnych za wystawienie pojedynczego biletu w każdej z sześciu rodzajów biletów na dość wysokim poziomie, odpowiednio: 190 zł brutto i 50 zł brutto.

Odnosząc ofertę do rzeczywistych cen biletów kolejowych związanych z podróżą zagraniczną, Zamawiający wyjaśnia, iż przykładowy koszt biletu kolejowego na trasach: Kraków-Wiedeń wynosi cenę: 50 zł brutto; Kraków-Wilno 100 zł brutto; Kraków-Praga 79 zł brutto. Uśredniając cenę biletu na kwotę 100 zł brutto, Wykonawca oferuje za jego obsługę opłatę transakcyjną w wysokości 50 zł brutto, podczas gdy tę samą usługę świadczy w oparciu o obecnie obowiązującą z Zamawiającym umowę z uwzględnieniem waloryzacji - w cenie 20 zł brutto.

Dowód: Umowa nr 80.272.359.2019 r., Aneks nr 4 i Aneks nr 6 do Umowy

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną obiektywnie i znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż Uniwersytet Jagielloński w Krakowie wykazał niezasadność wniesionego odwołania oraz brak oparcia zarzutów w stanie faktycznym i w zebranym materiale dowodowym, a w konsekwencji działanie Zamawiającego należy uznać za zgodne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Stan faktyczny ustalony przez Izbę:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 084-251335.

W dniu 12 czerwca 2023 r. wykonawca WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. z siedzibą w Kielnarowej wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu:

1. art. 255 pkt 3 pzp poprzez unieważnienie Postępowania w sytuacji, w której Zamawiający nieprawidłowo wypełnił

obowiązek z art. 222 ust. 4 pzp.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. z siedzibą w Kielnarowej odrzucenie odwołania, ewentualnie oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.,

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut Odwołującego w zakresie naruszenia przez Zamawiającegoart. 255 pkt 3 pzp poprzez unieważnienie Postępowania w sytuacji, w której Zamawiający nieprawidłowo wypełnił obowiązek z art. 222 ust. 4 pzp, jest zdaniem Izby niezasadny.

Izba zważa, że zgodnie z rozdziałem XIV SWZ, Opis sposobu obliczenia ceny, Zamawiający wskazał w ust. 1, iż „Wykonawca musi przedstawić w formie indywidualnej kalkulacji cenowej, wyrażoną w PLN cenę ryczałtową za realizację całości przedmiotu zamówienia, ***obliczoną zgodnie z algorytmem przedstawionym w zestawieniu tabelarycznym w załączniku A do SWZ"***, natomiast w pozostałych ustępach wskazał:

„2. Zamawiający podkreśla, iż podana w zestawieniu tabelarycznym zawartym w załączniku A do SWZ, a jednocześnie stanowiącym podstawę do obliczenia sumarycznej ceny brutto za całość przedmiotu zamówienia, ilość biletów ma wyłącznie charakter szacunkowy. Zatem, zamawiający zastrzega sobie możliwość dostosowania ilości zamawianych biletów do aktualnych potrzeb (tj. zwiększania, bądź zmniejszania podanych liczb oraz przemieszania ilości biletów w odniesieniu do wskazanej kategoryzacji), w ramach środków finansowych przeznaczonych na realizację przedmiotowego zamówienia.

3. Zakłada się, iż ceny brutto opłat transakcyjnych pozostają niezmienne przez okres obowiązywania umowy i niezależne od standardu podróży, trasy, przewoźnika, czy też innych czynników zewnętrznych.

4. Zamawiający podkreśla, iż zgodnie z postanowieniami art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (*tekst jednolity: z dnia 26 czerwca 2003 r. – Dz. U. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.)* żadna z oferowanych usług nie może zostać wyceniona przez wykonawcę poniżej kosztów jej wytworzenia lub świadczenia a jej odsprzedaż nie może nastąpić poniżej kosztów zakupu.

5. Nie dopuszcza się, aby ceny brutto opłat transakcyjnych wynosiły 0,00 zł.

6. Ceny brutto opłat transakcyjnych muszą być cenami realnymi, odzwierciedlającymi rzeczywiste koszty związane z realizacją zamówienia.

7. Ceny brutto opłat transakcyjnych muszą być podane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

8. Obliczając ceny brutto opłat transakcyjnych należy uwzględnić wymagania i zapisy ujęte w niniejszej SWZ i jej załącznikach, doświadczenie zawodowe wykonawcy, jak i wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia [w tym, koszt rezerwacji, wystawiania, sprzedaży i dostarczania biletów, zgodnie z podanymi przez zamawiającego wytycznymi, (z wyłączeniem kosztu biletu wynikającego z taryfy i podatków należnych przewoźnikowi), kontroli włączania do

programów lojalnościowych i monitorowania przebiegu realizacji zamówienia, a także koszt udziału wykonawcy w ewentualnych postępowaniach odwoławczych i reklamacyjnych z liniami lotniczymi], przy zastosowaniu aktualnie obowiązujących stawek podatku od towarów i usług VAT".

Nadto w rozdziale III w ust. 4 SWZ– Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazałszczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z informacjami niezbędnymi do prawidłowej realizacji zamówienia. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia obejmował m.in. termin realizacji zamówienia: „okres dwóch lat, licząc od dnia udzielenia zamówienia, tj. zawarcia umowy lub do czasu wyczerpania kwoty wynagrodzenia brutto należnego wykonawcy, na którą zawarto umowę w zależności od tego, które ze zdarzeń nastąpi wcześniej", czy też przewidywaną liczbę biletów lotniczych, kolejowych, autokarowych i promowych (w obie strony), związanych z zagraniczną podróżą służbową: „wedle danych zawartych w załączniku A do SWZ, przy czym podane ilości mają wyłącznie charakter szacunkowy. Zamawiający zastrzega sobie możliwość dostosowania ilości zamawianych biletów do aktualnych potrzeb (tj. zwiększania, bądź zmniejszania podanych w zestawieniu tabelarycznym liczb oraz przemieszania ich w odniesieniu do wskazanej rejonizacji), w ramach środków finansowych przeznaczonych na realizację przedmiotowego zamówienia".

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba zważa, że po pierwsze zestawienie tabelaryczne zawarte w załączniku A było podstawą obliczenia sumarycznej ceny brutto za całość przedmiotu zamówienia, a co również istotne ilość biletów miała wyłącznie charakter szacunkowy. Po drugie ceny brutto opłat transakcyjnych pozostawały niezmienne przez cały okres obowiązywania umowy, tj. przez okres dwóch lat od dnia udzielenia zamówienia.

W dalszej kolejności Izba wskazuje, że zgodnie z rozdziałem III ust. 1 SWZ, termin składania ofert został wyznaczony na dzień 25.05.2023 r. do godziny 10:00, zaś zgodnie z ust. 4 termin otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 25.05.2023 r. o godzinie 10:30.

Izba zważa, że zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający w dniu 25 maja 2023 r. o godzinie 10:00 udostępnił publicznie (raport komunikatu publicznego) do wiadomości kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia w wysokości 20 769 225,85 zł brutto, tym samym Zamawiający wypełnił obowiązek zawarty ww. normie prawnej.

Izba zważa, że we wniosku wewnętrznym Zamawiającego wpisano kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia w wysokości 21 862 343,01 zł brutto, przy czym była to kwota, która uwzględniała waloryzację wynagrodzenia w wysokości 5%, co potwierdza dowód w postaci Komunikatu nr 8 Prorektora UJ ds. polityki kadrowej i finansowej z dnia 3 kwietnia 2023 roku w sprawie: waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w umowach zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. Co prawda, ww. kwota powinna być mniejsza o 54 655,87 zł brutto, tj. powinna wynieść 21 807 687,14 zł brutto (20 769 225,85 zł brutto +5% = 21 807 687,14 zł brutto), jednakże różnica ta jest nieznaczna, a jak stwierdził Zamawiający doszło do niej w wyniku „oczywistej omyłki rachunkowej", a co w ocenie Izby ww. stwierdzenie Izba uznała jako wiarygodne.

Izba zgadza się z Odwołującym, że „należy rozróżnić kwotę szacunkową od kwoty przeznaczonej na realizacje zamówienia", jednakże należy zwrócić uwagę, iż u Zamawiającego

budżet jest „uchwalany z końcem czerwca bieżącego roku. Na moment wszczęcia postępowania Zamawiający nie miał uchwalonego budżetu. Plan zamówień publicznych na moment wszczęcia postępowania nie został uchwalony ze względu na to, że nie został zatwierdzony budżet". Niezależnie od powyższego, Izba uznała za wiarygodne stwierdzenie Zamawiającego, że kwota wskazana przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia obejmowała porównanie sprzedaży z okresu 12 miesięcy poprzedzających wybuch pandemii i 12 miesięcy licząc od marca 2022 r., jak również planowane ilości sprzedaży biletów oraz analizę cen rynkowych w powiązaniu z analizą wskaźników obrotów z lat ubiegłych w zakresie mobilności międzynarodowej.

Izba zważa, że w przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta, tj. oferta Odwołującego, który zaoferował cenę brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia na kwotę 25 405 943,00 zł brutto oraz cenę brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie pojedynczego biletu w każdej z sześciu rodzajów biletów w wysokości odpowiednio 190,00 zł brutto i 50,00 zł brutto (załącznik A do SWZ- kalkulacja ceny oferty Odwołującego).

Izba zważa, że Zamawiający i Odwołujący realizują obecnie umowę o nr 80.272.359.2019z dnia 3 lutego 2020 r. o udzielenie zamówienia publicznego na tożsamy zakres przedmiotu zamówienia, która była sześciokrotnie aneksowana. Izba chciałaby zwrócić szczególną uwagę, że Odwołujący na podstawie ww. umowy wraz z aneksami wskazywał cenę brutto opłaty transakcyjnej za wystawienie pojedynczego biletu w każdej z sześciu rodzajów biletów w wysokości odpowiednio 50,00 zł brutto i 20,00 zł brutto, o czym świadczą dowody dołączone do odpowiedzi na odwołanie w postaci umowy nr 80.272.359.2019 z dnia 3 lutego 2020 r. oraz aneksy nr 4 i 6 do ww. umowy. Na powyższe wskazywał również Zamawiający na rozprawie: „w opłatach transakcyjnych biletu lotniczego Odwołujący wskazał w obecnym postępowaniu

na cenę 190 zł, a obecnie realizuje Zamawiający umowę z Odwołującym dot. tego samego postępowania na kwotę 50 zł", czy tez w odpowiedzi na odwołanie „Wykonawca oferuje za jego obsługę opłatę transakcyjną w wysokości 50 zł brutto, podczas gdy tę samą usługę świadczy w oparciu o obecnie obowiązującą z Zamawiającym umowę z uwzględnieniem waloryzacji - w cenie 20 zł brutto".

W związku z powyższym, Izba doszła do przekonania, że Odwołujący oferując takie a nie inne ceny opłat transakcyjnych za wystawienie pojedynczego biletu, spowodował, iż zaoferował cenę za realizację całego przedmiotu zamówienia na zbyt wysokim poziomie, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że „bieżąca umowa, która jest realizowana opiewała na kwotę 17 mln zł", na co zwrócił uwagę Zamawiający na rozprawie.

W konsekwencji Zamawiający w dniu 2 czerwca 2023 r. zawiadomił Odwołującego o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną obiektywnie i znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Nadto w zawiadomieniu opisał, iż ze względu na „aktualne okoliczności faktyczne (sytuacja epidemiologiczna, gospodarcza wywołana konfliktem zbrojnym na Ukrainie, inflacja, wdrożona przez Władze UJ polityka optymalizacji kosztów i standaryzacji produktów) wpływające na funkcjonowanie Uczelni nie może podwyższyć ww. kwoty do ceny jedynej oferty złożonej w toczącym się postępowaniu". Powyższe potwierdził również Zamawiający na rozprawie: „Zamawiający wskazuje, że nie ma budżetu w wysokości 25 mln zł na wydatkowanie na bilety lotnicze w ciągu 2 lat".

Konkludując, biorąc powyższe rozważania Izby, Izba nie zgadza się z Odwołującym, że kwota przeznaczona na realizację zamówienia wskazana przez Zamawiającego w dniu 25 maja 2023 r. o godz. 10:00 powinna być wyższa i wynosić 21 862 546,32 zł brutto. W ocenie Izby, Zamawiający działał z należytą starannością, tym samym nie można mówić, że działanie Zamawiającego było „pozorne".

Izba zważa, że dowód w postaci programu redukcji kosztów w Uniwersytecie Jagiellońskim wniesiony na rozprawie przez Zamawiającego nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

W konsekwencji zdaniem Izby, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie naruszył zasady równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, jak również zasady przejrzystości prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b i d w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……