**Sygn. akt: KIO 1608/23**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 19 czerwca 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodnicząca:** Emilia Garbala
**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu5 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **Philips Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie nr 195 b, 02-222 Warszawa**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A., ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 11, 62-041 Puszczykowo**,

**postanawia:**

**umarza postępowanie odwoławcze,**

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyPhilips Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie nr 195 b, 02-222 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……..…...…

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A., ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 11, 62-041 Puszczykowo, prowadził w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup nowoczesnego sprzętu dla Szpitala w Puszczykowie", numer referencyjny: Szp.12/9/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.04.2023 r. nr 2023/S 076-229298.

W dniu 05.06.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawca Philips Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie nr 195 b, 02-222 Warszawa (dalej: „odwołujący") zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 257 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", przez unieważnienie postępowania, pomimo tego że w rozpatrywanym przypadku nie zaszła i nie zachodzi przesłanka unieważnienia opisana w tym przepisie, a środki finansowe na sfinansowanie zamówienia albo już zostały przyznane albo w najbliższej przyszłości zostaną przyznane zamawiającemu w ramach programu WRPO wskazanego w ogłoszeniu o zamówieniu,

2)art. 260 ust. 1 w zw. z art. 257 pkt 1 i art. 16 ustawy Pzp przez niewystarczające uzasadnienie faktyczne i prawne czynności unieważnienia postępowania w postaci niepodania konkretnych okoliczności, które pozwalałyby ocenić i stwierdzić wystąpienie przesłanki z art. 257 ustawy Pzp, ale ograniczenie uzasadnienia faktycznego i prawnego dokonanej czynności jedynie do lakonicznych twierdzeń o charakterze ogólnym.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

W dniu 15.06.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. Następnie pismem z dnia 16.06.2023 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wnosząc przy tym o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Wniosek zamawiającego poparł odwołujący w piśmie z dnia 16.06.2023 r.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez zamawiającego czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (w tym wypadku: czynność unieważnienia postępowania) nie istnieje, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…...……