

**WYROK**  
z dnia 5 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k., Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komendę Główną Straży Granicznej w Warszawie, Al. Niepodległości 100, 02-514 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Polskie Linie Lotnicze LOT S.A., ul. Komitetu Obrony Robotników 43, 02-146 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k., Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k., Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od wykonawcy **WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k., Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn** na rzecz zamawiającego **Komendy Głównej Straży Granicznej w Warszawie, Al. Niepodległości 100, 02-514 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt KIO 1762/23

**Uzasadnienie**

Komenda Główna Straży Granicznej w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługa rezerwacji i sprzedaży biletów lotniczych na zagraniczne przewozy pasażerskie lotami rejsowymi w ramach delegacji służbowych funkcjonariuszy i pracowników Komendy Głównej Straży Granicznej”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 maja 2023 r., 2023/BZP, poz. 00238606/01.

W dniu 20 czerwca 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca **WHYNotTravel Załoga Nasternak Sp. k.** z siedzibą w miejscowości Kielnarowa, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy **POLSKIE LINIE LOTNICZE LOT S.A.** z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą PLL LOT”, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty PLL LOT, mimo iż kalkulacja ceny oferty wykonawcy PLL LOT i w konsekwencji cena oferty została obliczona niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a więc oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, a treść jego oferty nie odpowiada warunkom zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenie oferty wykonawcy PLL LOT;
3. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert bez uwzględniania oferty wykonawcy PLL LOT.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność, że przedstawiony dokument oznaczony jako rezerwacja U8ADQE dla pasażera PPKIN JAN nie odzwierciedla faktycznych warunków tej rezerwacji, a do wyliczenia ceny przez wykonawcę PLL LOT zastosowano tańsze klasy rezerwacyjne W zamiast droższych V i M, które to taryfy V i M faktycznie zarezerwowano w ramach rezerwacji U8ADQE dokonanej w linii lotniczej

Lufthansa.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, że zgodnie z treścią pkt 2 załącznika nr 3 do SWZ, na cenę oferty składa się: wartość opłaty transakcyjnej (pkt 2.1. załącznika nr 3 do SWZ); łączna cena brutto sześciu biletów lotniczych wycieczna na podstawie przygotowanej oferty sprzedaż (pkt 2.2. załącznika nr 3 do SWZ).

Oferta sprzedaży, o której mowa w pkt 2.2. załącznika nr 3 do SWZ miała zostać przygotowana na podstawie wymagań Zamawiającego wyrażonych w sześciu punktach przedstawionych w dalszej części załącznika nr 3 do SWZ: Ceny muszą obejmować koszty związane z realizacją zamówienia: opłaty w tym za bagaż rejestrowany, podatki, prowizje, cła, z wyłączeniem kosztów dostarczenia biletów do siedziby zamawiającego oraz kosztu wystawienia biletu (bez opłaty transakcyjnej). Ceny sprzedaży na niżej wyszczególnione trasy muszą uwzględnić klasę ekonomiczną. Dopuszcza się kalkulację na dwóch biletach. Każdorazowo ma być to oferta najbardziej korzystna dla zamawiającego. Dopuszcza się skalkulowanie ceny bagażu rejestrowanego na oddzielnym bilecie. Każdorazowo ma być to oferta najbardziej korzystna dla zamawiającego. Na potwierdzenie oferowanych cen przelotów, należy załączyć wydruk rezerwacji biletów lotniczych w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji. W przypadku braku możliwości założenia rezerwacji w systemie GDS, dopuszcza się złożenie print screen ze strony przewoźnika z ceną połączenia.

Zamawiający wyznaczył wykonawcom do wyceny konkretne trasy oraz lotniska i terminy wylotu i przylotu. Trasa szósta obejmowała przelot: Warszawa - Okęcie (WAW) - Nowy York - John F. Kennedy (J.F.K.)-Warszawa - Okęcie (WAW) w dniach 27.06 - 30.06

W celu skalkulowania wyceny na zadanej trasie Wykonawca PLL LOT przedstawił dokument z wyceną na trasie WAW-JFK-WAW oznaczony jako dokument dotyczący rezerwacji U8ADQE. Zgodnie z tym dokumentem połączenia (segmenty) rezerwacji U8ADQE zostały skalkulowane w następujący sposób: UA8893 W 27JUN 2 WAWFRA HK1 1425 1610 \*1A/E\* UA8843 W 27JUN 2 FRAJFK HK1 1 1710 2005 \*1A/E\* OS 088 W 30JUN 5 JFKVIE HK1 2035 1 2135 1200+1 \*1A/E\* OS 623 W 01 JUL 6 VIEWAW HK1 1215 3 1300 1415 \*1A/E\*

Dokument ten pozwala odczytać dane lotu łącznie z trasą i godziną przelotu ale także taryfy bądź klasy rezerwacyjne. Taryfy są bezpośrednio powiązane z ceną biletu. Taryfy W są jednymi z najtańszych taryf na tej trasie ale przez to są rzadko dostępne. Z uwagi na użycie klasy W oraz oznaczenie taryfy znakiem "\*" Odwołujący zdecydował się na weryfikację rezerwacji PLL LOT. Zgodnie z informacją uzyskaną z infolinii linii lotniczej Lufthansa szczegóły rezerwacji U8ADQE przedstawiają się następująco: 000 OS/UA8893 V 27JUN 2 WAWFRA LK1 1425 1610/NN \*1A/E\* 000 OS/UA8843 V 27JUN 2 FRAJFK LK1 1710 2005/NN \*1A/E\* 000 OS/OS 088 M 30JUN 5 JFKVIE LK1 2135 1200+1/NN \*1A/E\* 000 OS/OS 623 M 01 JUL 6 VIEWAW LK1 1300 1415/NN \*1A/E\* Nie zgadza się, więc klasa rezerwacyjna, która ma bezpośredni wpływ na cenę. W istocie rezerwację U8ADQE oparto o klasy rezerwacyjne V i M, a więc o wiele droższe od klasy W. Takie klasy rezerwacyjne nie pozwoliłyby na uzyskanie ceny 4152,22 zł. Niezależnie jednak od tego ile wynosi różnica w cenie przedstawiony wydruk nie stanowi wydruku rezerwacji U8ADQE. Pod tym oznaczeniem rezerwacji przedstawiono kalkulację dla innych klas rezerwacyjnych.

Zadaniem wykonawców było podanie ceny oferty w oparciu o realnie dokonane rezerwacje. Odwołujący wnioskuje w ten sposób m.in. na podstawie zacytowanego już zapisu dokumentacji zamówienia „Na potwierdzenie oferowanych cen przelotów, należy załączyć wydruk rezerwacji biletów lotniczych w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji.” Z Dokumentacji Zamówienia jasno wynika, iż trasa obejmowała nie tylko konkretny punkt wylotu oraz przylotu ale także daty, w których lot miał się odbyć. Skalkulowanie ceny w oparciu o klasy, które nie były dostępne lub z innych powodów nie zostały zarezerwowane przez wykonawcę stanowi błąd w obliczeniu ceny, z uwagi na fakt, iż do wycieszenia ceny użyto innych składników niż wymagał tego Zamawiający oraz świadczy o tym, iż oferta danego wykonawcy nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentacji zamówienia. W ocenie Odwołującego fakt, iż ewentualne błędy w kalkulacji i rezerwacji biletów lotniczych stanowią treść oferty oraz nie podlegają uzupełnieniu nie powinien być sporny między Stronami. To właśnie o kalkulacje stanowiące załączniki do oferty cenowej określono cenę oraz treść oferty. Cena oferty jest w postępowaniu wycieczna na podstawie przedstawionych kalkulacji cen biletów. Ewentualne omyłki pisarskie lub matematyczne w zakresie ceny byłyby poprawiane właśnie na podstawie załączonych kalkulacji dotyczących podanych destynacji wraz z załącznikami w postaci szczegółowych rezerwacji z systemu GDS. To te dokumenty służą obliczeniu ceny w postępowaniu. Skoro Wykonawca PLL LOT do wycieszenia ceny użył nierzetelnej kalkulacji, która nie odzwierciedla prawidłowo założonej rezerwacji to nieprawidłowo wycieczną cenę swojej oferty. Cena została obliczona w oparciu o inne kryteria niż tego żądał Zamawiający. Błąd ten nie nadaje się w żaden sposób do poprawy, ergo oferta Wykonawcy PLL LOT podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 pzp, czyli z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny. Nie można pominąć również faktu, iż Wykonawca PLL LOT nie przedstawił treści oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego, gdyż nie przedstawiono wydruku rezerwacji biletu lotniczego w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji przynajmniej względem trasy nr 6 WAW-JFK-WAW. Oznacza to, iż oferta wykonawcy PLL LOT podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom za pośrednictwem Platformy SMART PZP w dniu 21 czerwca 2023 r.

W dniu 22 czerwca 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca POLSKIE LINIE LOTNICZE LOT S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą PLL LOT” lub „Przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołuującemu i Zamawiającemu.

W dniu 3 lipca 2023 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu Odwołuującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy POLSKIE LINIE LOTNICZE LOT S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą PLL LOT” lub „Przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska oraz oświadczenia Stron i Przystępującego wyrażone w pismach oraz złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez Odwołuującego dowody, tj.:

1. korespondencja e-mailowa przedstawicieli Odwołuującego z E. K. w sprawie rezerwacji U8ADQE,
2. Ogólne warunki przewozu pasażerów i bagażu (OWP dla biletów lotniczych) – Lufthansa.
3. Kalkulacja ceny dokonana w dniu 3 lipca 2023 r. dokonana przez pracownika Odwołuującego, która dotyczy wylotu z dnia 27 czerwca 2023 r. i powrotu w dniu 1 lipca 2023 r.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie:

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w SWZ rozdział VI, pkt 1 SWZ „Przedmiotowe środki dowodowe” podał: „W celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganymi określonymi w SWZ, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą wydruku rezerwacji biletów lotniczych w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji lub w przypadku braku możliwości założenia rezerwacji w systemie GDS, print screen ze strony przewoźnika z ceną połączenia lub inny dokument potwierdzający rezerwację”.

Nadto Zamawiający w rozdziale XIV „Wykaz dokumentów składanych wraz z ofertą oraz wykaz podmiotowych środków dowodowych składanych na wezwanie Zamawiającego”, pkt 1, ppkt 1.1. i 1.2. podał m.in., że „Do oferty należy załączyć: (...) Formularz ofertowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ” oraz „Wydruki rezerwacji biletów lotniczych w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji lub w przypadku braku możliwości założenia rezerwacji w systemie GDS lub print screen ze strony przewoźnika z ceną połączenia lub inny dokument potwierdzający rezerwację”.

Zamawiający w załączniku nr 3 do SWZ „Formularz oferty” wymagał podania ceny ofertowej brutto a także wypełnić część dotyczącą „OFERTA SPRZEDAŻY SZEŚCIU BILETÓW LOTNICZYCH WEDŁUG ZAMÓWIENIA ZAMAWIAJĄCEGO” której podano, że

- „1. Ceny muszą obejmować koszty związane z realizacją zamówienia: opłaty w tym za bagaż rejestrowany, podatki, prowizje, cła, z wyłączeniem kosztów dostarczenia biletów do siedziby zamawiającego oraz kosztu wystawienia biletu (bez opłaty transakcyjnej).
2. Ceny sprzedaży na niżej wyszczególnione trasy muszą uwzględnić klasę ekonomiczną.
3. Dopuszcza się kalkulację na dwóch biletach. Każdorazowo ma być to oferta najbardziej korzystna dla zamawiającego.
4. Dopuszcza się skalkulowanie ceny bagażu rejestrowanego na oddzielnym bilecie. Każdorazowo ma być to oferta najbardziej korzystna dla zamawiającego.
5. Na potwierdzenie oferowanych cen przelotów, należy załączyć wydruk rezerwacji biletów lotniczych w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji.
6. W przypadku braku możliwości założenia rezerwacji w systemie GDS, dopuszcza się złożenie print screen ze strony przewoźnika z ceną połączenia.”

Wśród połączeń bezpośrednich, do których należało się odnieść było m.in. połączenie z możliwością przesiadki, tj.:

„Warszawa - Okęcie (WAW) – Nowy York – John F. Kennedy (J.F.K.)–Warszawa - Okęcie (WAW)

Wylot (WAW) 27.06.2023 r., Czas podróży..... ,

Wylot (JFK) 30.06.2023 r., Czas podróży..... ,

Cena biletu lotniczego brutto(1) ..... PLN.”

Poniżej tej części formularza zamieszczono uwagę o treści: „Powyższe zamówienie służy jedynie do porównania złożonych ofert. Zamawiający nie zobowiązuje się do zakupu wyżej wymienionych biletów. W trakcie realizacji umowy: rezerwacje i kupno biletów realizowane będą w zależności od rzeczywistych potrzeb zamawiającego. Ceny biletów, ustalane będą każdorazowo przy zakupie biletu na podstawie taryfy przewoźnika.”.

Zamawiający, pismem z dnia 7 czerwca 2023 r., odpowiadając na pytania wykonawców podał:

„Pytanie nr 1

Czy wydruki rezerwacji biletów lotniczych powinny zawierać wszystkie podstawowe informacje wymagane do ich weryfikacji jak: numer biletu, zastosowana nazwa taryfy, klasa rezerwacyjna, data wylotu oraz powrotu, limit bagażu, wysokość zastosowanej taryfy oraz pozostałe składniki cenotwórcze jak wymagane opłaty i podatki? Dane takie są generowane automatycznie na bilecie i nie wymagają dodatkowego nakładu pracy.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ (Formularz ofertowy - Uwagi do oferty sprzedaży sześciu biletów lotniczych według zamówienia zamawiającego). Na potwierdzenie oferowanych cen przelotów, należy załączyć wydruk rezerwacji biletów lotniczych w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji lub print screen ze strony przewoźnika. Wydruki powinny zawierać podstawowe informacje generowane przez system, potwierdzające połączenia wykazane w ofercie sprzedaży sześciu biletów lotniczych (co najmniej cena biletu lotniczego brutto, nazwy lotnisk, daty wylotu, czas podróży).”.

Wykonawca PLL LOT załączył do „Formularza oferty” „Wydruki rezerwacji + kalkulacje cen:

„WAW-JFK-WAW RP/WAWPQ2238/WAWPQ2238 WG/SU 2JUN23/1016Z U8ADQE

WAWPQ2238/1701WG/2JUN23

1.PAPKIN/JAN MR

2 UA8893 W 27JUN 2 WAWFRA HK1 1425 1610 \*1A/E\*

3 UA8843 W 27JUN 2 FRAJFK HK1 1 1710 2005 \*1A/E\*

4 OS 088 W 30JUN 5 JFKVIE HK1 2035 1 2135 1200+1 \*1A/E\*

5 OS 623 W 01JUL 6 VIEWAW HK1 1215 3 1300 1415 \*1A/E\*

6 AP M+485368888888

7 TK XL02JUN/2000/WAWPQ2238

AL FLGT BK T DATE TIME FARE BASIS NVB NVA BG

WAW

XFRA UA 8893 W \*W 27JUN 1425 WNCB3 27JUN27JUN 1P

NYC UA 8843 W \*W 27JUN 1710 WNCB3 27JUN27JUN 1P

XVIE OS 88 W \*W 30JUN 2135 WNCB3 30JUN30JUN 1P

WAW OS 623 W \*W 01JUL 1300 WNCB3 01JUL01JUL 1P

PLN 2642.00 27JUN23WAW UA X/FRA UA NYC318.21OS XVIE

OS WAW318.21NUC636.42END ROE4.151303

PLN 877.83-YQ XT PLN 86.69-XW PLN 45.37-DE PLN 106.75-RA

PLN 1.43-ND PLN 23.78-AY PLN 89.60-US PLN 89.60-US PLN

PLN 630.96-XT 16.27-XA PLN 29.73-XY PLN 27.69-YC PLN

PLN 4152.22 42.83-AT PLN 53.54-ZY PLN 19.11-XF JFK4.50”

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 ustawy Pzp stanowi, iż „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...): 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, (...) 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Oznacza to, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymaga Zamawiający i, które opisał w dokumentach zamówienia.

Natomiast błąd w obliczeniu ceny oferty to taki błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, który nie może zostać naprawiony w toku postępowania. I taki błąd zarzuca wykonawcy PLL LOT Odwołujący.

Niewątpliwym jest, że Zamawiający na potwierdzenie zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w SWZ żądał złożenia wraz z ofertą wydruku rezerwacji biletów lotniczych w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji lub w przypadku braku możliwości założenia rezerwacji w systemie GDS, print screen ze strony przewoźnika z ceną połączenia lub innego dokumentu potwierdzającego rezerwację. Miały z nich wynikać m.in. ceny

połączeń wskazanych przez Zamawiającego, których wyceny żądał Zamawiający „jedynie do porównania złożonych ofert”. Wymóg ten Zamawiający zamieścił zarówno w rozdziale VI, pkt 1; XIV pkt 1, ppkt 1.1. i 1.2., jak również w załączniku nr 3 do SWZ „Formularz ofertowy”, pkt 5 i 6, potwierdzając powyższe w odpowiedzi na pytanie wykonawców z dnia 7 czerwca 2023 r.

Niewątpliwym jest także, że wykonawca PLL LOT złożył „Wydruki rezerwacji + kalkulacje cen”, które dotyczą wymaganych przez Zamawiającego w SWZ połączeń, w tym kwestionowanego przez Odwołującego połączenia na trasie „WAW-JFK-WAW” z rezerwacją „U8ADQE”. Złożył więc kalkulację ceny przedstawionej wraz z ofertą z systemu rezerwacyjnego (rezerwacja dotyczyła najtańszej dostępnej rezerwacji). Taki dokument - jak wynika z podanych wyżej postanowień SWZ - mógł też złożyć. SWZ dopuszczała bowiem możliwość złożenia „innego dokumentu potwierdzającego rezerwację”. Co więcej wydruki miały „zawierać podstawowe informacje generowane przez system, potwierdzające połączenia wykazane w ofercie sprzedaży sześciu biletów lotniczych (co najmniej cena biletu lotniczego brutto, nazwy lotnisk, daty wylotu, czas podróży)” i takie dane kwestionowana kalkulacja dotycząca rezerwacji „U8ADQE” także zawiera. Istotnie SWZ wskazuje, że w pierwszej kolejności miał być przedstawiony „wydruk rezerwacji biletów lotniczych w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji a dopiero wówczas gdyby nie było to możliwe „print screen ze strony przewoźnika z ceną połączenia”. Niemniej jednak SWZ dopuszczała możliwość wykazania spełnienia wymogów także w inny sposób niż złożenie „wydruku rezerwacji biletów lotniczych w formie potwierdzenia z elektronicznego systemu rezerwacji”. W ocenie Izby taki dokument - dokument potwierdzający spełnienie wymogów Zamawiającego - wykonawca PLL LOT złożył. Nie ma więc podstaw do jego kwestionowania.

Kolejną kwestią jest kwestia dotycząca kalkulacji ceny tej rezerwacji. Cena dotyczyła przelotu w określonej dacie i określonym połączeniu w klasie ekonomicznej i taką kalkulację dla połączenia na trasie „WAW-JFK-WAW” wykonawca także przedstawił. Cena zaoferowana dla tego połączenia jest niewątpliwie niższa od ceny jaka – w ocenie Odwołującego – dla tego połączenia powinna być zaoferowana. Niemniej jednak cena ta jest ceną skalkulowaną w klasie ekonomicznej „W”, a Zamawiający nigdzie w SWZ nie postawił wymogu co do klas rezerwacyjnych, które mają być zastosowane do przygotowania oferty, wskazując jedynie, że ma to być połączenie w klasie ekonomicznej. I takie połączenie, połączenie w klasie ekonomicznej wykonawca zrealizował. Istotnie jest różnica w określeniu klasy rezerwacyjnej w kalkulacji wykonawcy PLL LOT, który podał klasę „W”, i korespondencji przedstawionej przez Odwołującego (korespondencja dotycząca klasy rezerwacyjnej „V” i „M”). Nie wynika z niej jednak, że kalkulacja przedstawiona przez wykonawcę PLL LOT jest obciążona błędem. Wykonawca – jak podniósł na rozprawie wykonawca PLL LOT – zobowiązany był przedstawić najniższą cenę biletu na wskazane połączenie. Taką cenę wykonawca przedstawił. Podał bowiem jaką najniższą cenę można w danym okresie dla danej rezerwacji uzyskać. Natomiast Odwołujący nie wykazał w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, że kalkulacja ta jest błędna.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez Odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....