Sygn. akt KIO 1752/23

POSTANOWIENIE
z 3 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński
Protokolant: Piotr Cegłowski

o rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie 3 lipca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 czerwca 2023 r.
przez wykonawcę P&P Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, przy udziale wykonawcy MScloud sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach zgłaszającego przystąpienie
do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1)umarza postępowanie odwoławcze;
2)nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: P&P Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie kwoty
15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,
3)w pozostałym zakresie znosi koszty między stronami postępowania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1752/23

U z a s a d n i e n i e

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą
w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Subskrypcja oprogramowania narzędziowego wspierającego i rozszerzającego funkcjonalności w ramach pracy biurowej oraz zdalne”, numer: ZZPiZ.2611.11.2023.89.MGA[APLIK2][OSE2023], zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego 4 kwietnia 2023 r. zostało opublikowane
w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 067-201029.

19 czerwca 2023 r. wykonawca P&P Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. bezpodstawne uznanie, że treść oferty Odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie zawierała jednostki SKU oferowanego produktu, co zdaniem Zamawiającego oznaczało, że Odwołujący nie podał pełnego oznaczenia rodzaju zaoferowanej licencji, a tym samym nie wskazał produktu Microsoft 365 E5 w sposób jednoznaczny, podczas gdy w złożonym przez Odwołującego Formularzu Cenowym podano pełne oznaczenie zaoferowanej licencji i wskazano produkt Microsoft 365 E5 w sposób jednoznaczny, tym samym Formularz Cenowy złożony przez Odwołującego wypełniony został w zgodności z wymaganiami Zamawiającego przedstawionymi
w Formularzu Cenowym i w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia,
a w konsekwencji treść oferty Odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia;
2.art. 16 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2.Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
3.Powtórzenia przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 czerwca 2023 r., tj. przed otwarciem posiedzenia Izby i złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wniósł
o umorzenie postępowania odwoławczego.

26 czerwca 2023 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej skierował do wykonawcy MScloud sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: Przystępujący) wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Następnie, 26 czerwca 2023 r. do Izby wpłynęła elektroniczna kopia dokumentacji postępowania przekazana przez Zamawiającego. W skład dokumentacji wchodziła m. in.:

1.Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 7 czerwca 2023 r., gdzie Zamawiający wskazał: „Zamawiający w piśmie z dnia 22.06.2023 r. skierowanym do KIO odpowiedział na Odwołanie uwzględniając zarzuty Odwołującego. W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję
o unieważnieniu swojej czynności dokonanej w dniu 7 czerwca 2023 r., polegającej na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej i informuje, że powtórzona zostanie czynność badania ofert Wykonawców oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty”.
2.Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z 23 czerwca 2023 r. skierowane do Odwołującego.

Wobec powyższego w ocenie Izby Zamawiający zrealizował żądania Odwołującego w taki sposób, że pozbawił faktycznego znaczenia ewentualne oświadczenie Przystępującego
co do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Przystępujący 29 czerwca 2023 r. wniósł sprzeciw, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego. Z kolei w piśmie procesowym z 3 lipca 2023 r. Przystępujący przedstawił swoją argumentację dotyczącą zarzutów odwołania
i wniósł o jego oddalenie.

Wobec ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, iż zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi,
że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne
lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, które stanowiły podstawy do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.
Uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego uprawniało Przystępującego do złożenia sprzeciwu wobec tej czynności, ale biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający zrealizował czynności wynikające z oświadczenia o uwzględnieniu, sprzeciw Przystępującego był bezprzedmiotowy. Czynności stanowiące podstawę sporu zostały unieważnione zanim Przystępujący byłby w stanie w sposób rzeczywisty wykonać przysługujące mu uprawnienia wynikające z art. 523 ust. 1 Pzp. Tym samym, mimo, że Zamawiający w sposób oczywisty pozbawił Przystępującego z przysługującego mu uprawnienia do wdania się w spór
z Odwołującym, to postępowanie jako „z innej przyczyny zbędne" podlegało umorzeniu
na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Przewodniczący:……