

Sygn. akt: KIO 1613/23

POSTANOWENIE
z dnia 20 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania 20 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2023 roku przez odwołującego **ABARO spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „GIGA” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Augustowie**,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **ABARO spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1613/23

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „GIGA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Augustowie, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn.: *Wdrożenie e-usług w MPEC „GIGA” SP. Z O.O. W AUGUSTOWIE w ramach realizowanego projektu pt. WDROŻENIE SYSTEMU USŁUG PUBLICZNYCH ŚWIADCZONYCH DLA ELEKTRONICZNĄ W MPEC „GIGA” SP., o lata 2014 2020*”, nr postępowania ZP/01/2023/UE.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 26 maja 2023 r. pod nr 2023/S 101 311337.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny w zw. z art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie:

- 1) poprzez niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich istotnych wymagań opis przedmiotu zamówienia, co będzie skutkowało niemożliwością wyliczenia ceny oferty, nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych,
- 2) poprzez brak sprecyzowania zakresu minimalnych wymagań, w oparciu o które dokonana zostanie ocena równoważności oferowanych przez wykonawców rozwiązań, co będzie skutkowało sformułowaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych,
- co zostało szczegółowo opisane w ramach punktów 1) – 17) uzasadnienia odwołania oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie modyfikacji wymagań wskazanych szczegółowo w ramach punktów 1) – 17) uzasadnienia odwołania wynikających z Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, dalej jako: „OPZ”, polegających na doprecyzowaniu i uzupełnieniu wymagań OPZ zgodnie z punktami 1) – 17) uzasadnienia odwołania w sposób uwzględniający wszystkie istotne wymagania przedmiotu zamówienia, w sposób zapewniający możliwość wyliczenia ceny ofertowej i porównywalność złożonych ofert, a także wprowadzenie do treści dokumentacji Postępowania zmian uwzględniających konsekwencje ww. modyfikacji,
2. dopuszczenie zaoferowania w ramach Postępowania rozwiązań równoważnych (oraz opisu spełnienia tych rozwiązań) w każdym miejscu, gdzie Zamawiający zamiast określenia rozwiązań opisanych za pomocą funkcjonalności posłużył się rozwiązaniami określonych firm, a także wprowadzenie do treści dokumentacji Postępowania zmian uwzględniających konsekwencje ww. modyfikacji,
3. nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia do treści OPZ informacji stanowiących opis interfejsu integracyjnego z wykorzystywanych przez Zamawiającego systemów dziedzinowych wraz z instrukcją integracji tych systemów, a także wprowadzenie do treści dokumentacji Postępowania zmian uwzględniających konsekwencje ww. modyfikacji.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego pismem z 9 czerwca 2023 r. (korespondencja email) kopia odwołania została zamieszczona na platformie zakupowej 6 czerwca 2023 r. Jak wynika z akt sprawy, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wpłynęło od wykonawcy Entrast spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba uznała, że zgłoszenie tego przystąpienia nie było skuteczne, z uwagi na niezastosowanie się przez wykonawcę do dyspozycji §4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), który stanowi, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu. Natomiast zgłoszenie przystąpienia przez wykonawcę Entrast nastąpiło za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W złożonej pismem z 16 czerwca 2023 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty szczegółowo wskazane i uzasadnione w pkt 1-9, 11-13 i 15-16 uzasadnienia odwołania i uzupełni lub dokona modyfikacji OPZ. Następnie w piśmie z 19 czerwca 2023 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnił również zarzut

wskazany i opisany w pkt 17 uzasadnienia odwołania, natomiast w zakresie pozostałych zarzutów odwołania, tj. wskazanych w pkt 10 i 14 uzasadnienia odwołania, Zamawiający wniósł o ich oddalenie, podając argumentację.

Pismem z 19 czerwca 2023 r., Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, tj. w zakresie zarzutów wskazanych i opisanych w pkt 10 i 14 uzasadnienia odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp - *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej. Po stronie Zamawiającego, który w części uwzględnił zarzuty odwołania, nie przystąpił żaden wykonawca, natomiast w pozostałej – nieuwzględnionej przez Zamawiającego części – odwołanie zostało wycofane.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczącą:.....