

POSTANOWIENIE
z dnia 3 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa- Ogorzałek
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2023 r. przez wykonawcę – **Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital w Puszczkowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S. A. z siedzibą w Puszczkowie**

przy udziale wykonawcy – **Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Szpital w Puszczkowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S. A. z siedzibą w Puszczkowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm. dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup nowoczesnego sprzętu dla Szpitala w Puszczkowie” (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 10 337640 z dnia 7 czerwca 2023 r

W dniu 19 czerwca 2023 r. wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie kwestionujące możliwość wszczęcia i prowadzenia Postępowania w zakresie części nr 1 i nr 5 oraz w dalszej kolejności od sporządzonego w Postępowaniu w zakresie części nr 5 opisu kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 132 Pzp w zw. z art. 7 pkt 18 Pzp w zw. z art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego przez wszczęcie i prowadzenie Postępowania, z zamiarem zniweczenia celu poprzednio wszczętego i wciąż prowadzonego postępowania przetargowego dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia przez wykreowanie nieodwracalnych skutków w przypadku zawarcia umowy dotyczącej tego samego przedmiot zamówienia, co uniemożliwi zawarcie umowy i realizację zamówienia w ramach poprzedniego postępowania przetargowego, które Zamawiający wciąż prowadzi;

2) art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 58 § 1 i art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego przez równoległe prowadzenie i zaniechanie unieważnienia Postępowania, w ramach którego za niedopuszczalne należy uznać zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i jej realizację w związku z uprzednio prowadzonym i wiążącym, nieunieważnionym postępowaniem o udzielenie zamówienia dotyczącym tego samego przedmiotu zamówienia;

3) art. 256 Pzp przez równoległe prowadzenie i zaniechanie unieważnienia Postępowania, którego przedmiot dotyczy inne wciąż prowadzone i wiążące, nieunieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia i w związku z tym nie będzie mógł być zrealizowany;

4) art. 138 ust. 1 pkt 2 Pzp i art. 131 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp i art. 17 ust. 1 Pzp przez nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert w Postępowaniu;

5) art. 262 Pzp przez brak niezwłocznego powiadomienia wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w poprzednim postępowaniu o wszczęciu kolejnego Postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia;

6) art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 Pzp przez ukształtowanie kryteriów oceny ofert dotyczących części 5 zamówienia (punktacji parametrów technicznych), które nie gwarantują najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, ale mają na celu jedynie preferowanie rozwiązania jednego producenta w stopniu tak dalekim, iż możliwość ubiegania się i uzyskania przedmiotowego zamówienia przez innych wykonawców jest jedynie iluzoryczna.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienie Postępowania,
ewentualnie

b) wydłużenia terminu składania ofert, co najmniej do dnia 10 lipca 2023 r.

c) zmianę postanowień SWZ dotyczących kryteriów oceny ofert w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”).

Zamawiający w dniu 3 lipca 2023 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania w dniu 3 lipca 2023 r. złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 teże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych

kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: