

WYROK
z dnia 28 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2023 r., w Warszawie, odwołania wniesionego w dniu 9 czerwca 2023 r. przez odwołującego: **S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z/s w Bydgoszczy** (ul. Jana Koźmiewskiego 38/1, 85-657 Bydgoszcz) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Lotnicza Akademia Wojskowa z/s w Dęblinie** (ul. Dywizjonu 303 35, 08521 Dęblin), przy udziale wykonawcy:

A. ATG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z/s w Bydgoszczy (ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

B. GANDOLF A. K. z/s w Warszawie (ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego: S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z/s w Bydgoszczy (ul. Jana Koźmiewskiego 38/1, 85-657 Bydgoszcz) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz wykonawcy: **GANDOLF A. K. z/s w Warszawie** (ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa) koszty postępowania odwoławczego w kwocie: **3.321 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące trzysta dwadzieścia jeden złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2023r. przez wykonawcę, S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z/s w Bydgoszczy (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Lotnicza Akademia Wojskowa z/s w Dęblinie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP], w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Dostawę mebli”. Numer referencyjny: Zp/pn/25/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE nr 2023/S 045-130207 z dnia 3 marca 2023 r.

Wykonawca podał, że zarzuca Zamawiającemu: (...)

i. *podjęcie czynności niezgodnej z przepisami ustawy polegającej na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty*
Wykonawcy Gandolf A. K. (...), tj. z naruszeniem art. 239 ust. 1 PZP,

i. *zaniechanie odrzucenia oferty Gandolf A. K. (...), do czego Zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w związku z art. 223 ust. 1 ustawy PZP z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia oraz nieuprawnioną zmianę jej treści*

ii. *naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców — art. 16 PZP poprzez odrzucenie Oferty np. firmy LOGAN sp. z o.o. z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia i zaniechanie odrzucenia na tej samej podstawie oferty firmy Gandolf A. K. co w sposób nieuprawniony preferuje tę firmę.* (...)

Wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (...)

i. *unieważnienia czynności z dnia 29 maja 2023 r. polegającej na wyborze oferty Gandolf A. K. jako najkorzystniejszej,*

ii. *dokonania ponownej oceny i badania ofert,*

iii. *dokonanie Odrzucenia oferty Gandolf A. K.,*

iv. *ponowny wybór Oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem wyników niniejszego postępowania odwoławczego.* (...)

Ponadto wniósł o przeprowadzenia dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania i dokumentów przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane w treści odwołania.

Wykonawca poinformował, że „Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy PZP, jako Wykonawca, który miał i nadal ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Oferta złożona przez Odwołującego zajęła drugie miejsce wśród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a wobec faktu, że oferta złożona przez Gandolf A. K. z siedzibą w Warszawie powinna być odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, tj. ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia, Odwołujący powinien uzyskać zamówienie publiczne. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy”.

W uzasadnieniu wykonawca podał:

Zgodnie z warunkami SWZ do oferty należało załączyć załącznik nr 5 do SWZ oraz przedmiotowe środki dowodowe: karty katalogowe, karty produktu lub inny dokument pozwalający na weryfikację zgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia co do cech tam wymienionych.

1/ Stanowisko 2 -u osobowe 160/2x 160cm typu workbench

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał: stanowisko o wymiarach: szerokość 1600mm, głębokość 2x 700 mm, wysokość 720-

740mm. Moduł składa się z dwóch blatów zamocowanych do wspólnej ramy z pomocą prowadnic. Blat wykonany z płyty obustronnie laminowanej o klasie higieniczności

E1, grubość 25-28 mm, oklejonej obrzeżem ABS grubość 2-3 mm w kolorze blatu

Firma Gandolf w załączniku nr 5 zaoferowała meble producenta TOBO, system HEBE Firma złożyła Inny przedmiotowy

środek dowodowy- „Opis oferowanego asortymentu”, w którym wskazano: stanowisko o wymiarach: szerokość 1600mm, głębokość 2x 700 mm, wysokość 720-740mm. Moduł składa się z dwóch blatów zamocowanych do wspólnej ramy z pomocą prowadnic. Blat wykonany z płyty obustronnie laminowanej o klasie higieniczności E1, grubość 25-28 mm, oklejonej obrzeżem ABS grubość 2-3 mm w kolorze blatu.

Opis oferowanego asortymentu stworzony przez Wykonawcę, jest kopią OPZ i nie konkretyzuje parametrów stanowiska 2- u osobowego w systemie HEBE producenta TOBO, potwierdzających zgodność z OPZ. Natomiast oryginalne karty katalogowe produktów TOBO system HEBE potwierdzają jednoznacznie nie spełnienie wymagań OPZ.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 26 maja 2023 r. do wyjaśnienia niezgodności opisu oferowanego asortymentu z opisem produktów systemu HEBE, którego producent TOBO nie posiada w systemie HEBE produktów opisanych w OPZ, Wykonawca wyjaśnił lakonicznie w piśmie z dnia 29.05.2023 r., iż wszystkie produkty z systemu HEBE marki TOBO spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia - zał.nr 1 do SWZ. Jednocześnie dołączono pismo Producenta TOBO sp. z o.o. z 29.05.2023 r. informujące, iż standardowe produkty z linii HEBE zostały podczas konstruowania wyceny zmodyfikowane tak, aby spełniały wymagania wysłane przez Wykonawcę.

Zatem Wykonawca wyjaśnił, iż wycenił meble z systemu, którego normalnie Producent nie produkuje a dopiero stworzy go na bazie systemu HEBE na potrzeby niniejszego przetargu.

Wykonawca kopiując do opisu asortymentu treść wymaganych parametrów z OPZ nie wskazał konkretnych parametrów zmodyfikowanych produktów i jakie jest oznaczenie zmodyfikowanego systemu HEBE. Posługiwanie się tym samym oznaczeniem mebli dla klasycznego systemu HEBE i jej zmodyfikowanej wersji wprowadza Zamawiającego w błąd. Standardowe produkty TOBO system HEBE nie spełniają OPZ, co Producent de facto potwierdził w piśmie z 29.05.2023 r. System workbencha to system, gdzie biurko jest dla dwóch osób siedzących naprzeciwko siebie na wspólnym stole. W katalogu Hebe jest to jedynie biurko na wspólnym stole. Ale nawet jakby wziąć dwa zwykłe biurka i zestawić ze sobą to w Hebe i tak nie ma biurka o wymaganej szerokości 1600mm oraz wymaganej głębokości 2 x 700. Stanowisko w systemie HEBE posiada różne warianty szerokości 178,5, 158,5, 138,5, 118,5 oraz głębokość 166,5 co oznacza 2x 832,5 a nie 2 x 700. Dowód; Karty katalogowe

2. Stanowisko 2-u osobowego 140/2x 60cm - analogiczne uwagi jak w pkt. 1

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał: stanowisko o wymiarach: szerokość 1400mm, głębokość 2 x 600 mm, wysokość 720-

740mm. Moduł ma składa się z dwóch blatów zamocowanych do wspólnej ramy z pomocą prowadnic. Blat wykonany z płyty obustronnie laminowanej o klasie higieniczności

E1, grubość 25-28 mm, oklejonej obrzeżem ABS grubość 2-3 mm w kolorze blatu

Firma Gandolf w załączniku nr 5 zaoferowała meble producenta TOBO, system HEBE. Firma złożyła inny przedmiotowy środek dowodowy- „Opis oferowanego asortymentu”, w którym wskazano: stanowisko o wymiarach: szerokość 1400mm, głębokość 2x 600 mm, wysokość 720-740mm. Moduł składa się z dwóch blatów zamocowanych do wspólnej ramy z pomocą prowadnic. Blat wykonany z płyty obustronnie laminowanej o klasie higieniczności E1, grubość 25-28 mm, oklejonej obrzeżem ABS grubość 2-3 mm w kolorze blatu.

Opis oferowanego asortymentu stworzony przez Wykonawcę, jest kopią OPZ i nie konkretyzuje parametrów stanowiska 2- u osobowego w systemie HEBE producenta TOBO, potwierdzających zgodność z OPZ. Natomiast oryginalne karty katalogowe produktów TOBO system HEBE potwierdzają jednoznacznie nie spełnienie wymagań OPZ.

Wykonawca wyjaśnił w pismach z 29.05.2023 r., iż wycenił meble z systemu, którego normalnie Producent nie produkuje a dopiero stworzy go na bazie systemu HEBE na potrzeby niniejszego przetargu. Wykonawca kopiując do opisu asortymentu treść wymaganych parametrów z OPZ nie wskazał konkretnych parametrów zmodyfikowanych produktów i jakie jest oznaczenie zmodyfikowanego systemu HEBE. Posługiwanie się tym samym oznaczeniem mebli dla klasycznego systemu HEBE i jej zmodyfikowanej wersji wprowadza Zamawiającego w błąd. Standardowe produkty TOBO system HEBE nie spełniają OPZ, co Producent de facto potwierdził w piśmie z 29.05.2023 r.

System workbencha to system, gdzie biurko jest dla dwóch osób siedzących naprzeciwko siebie na wspólnym stole.

W katalogu Hebe jest to jedynie biurko na wspólnym stole. Ale nawet jakby wziąć dwa zwykłe biurka i zestawić ze sobą to w Hebe i tak nie ma biurka o wymaganej szerokości 1400mm oraz wymaganej głębokości 2 x 600. Stanowisko w systemie HEBE posiada różne warianty szerokości 178,5, 158,5, 138,5, 118,5 oraz głębokość 166,5 co oznacza 2x 832,5 a nie 2x 600.

Dowód; Karty katalogowe

3. Biurko prostokątne –

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał: wymiarów biurka: szer. 1400mm, głębokość 700mm, wysokość 720-740mm, blat grubość 25/28mm, obrzeżem ABS grubości 2-3 mm, rama stalowa szerokości dopasowanej do szerokości biurka i głębokości pomiędzy 350-450mm umożliwiające zainstalowanie pojemnych kanałów kablowych.

Firma Gandolf w załączniku nr 5 zaoferowała meble producenta TOBO, system HEBE. Firma złożyła „inny” przedmiotowy środek dowodowy- opis oferowanego asortymentu, w którym wskazano: biurko prostokątne o wymiarach: szerokość 1400mm, głębokość 700mm, wysokość 720-740mm. Blat wykonany z płyty obustronnie laminowanej o klasie higieniczności E1, grubość 25-28 mm, oklejonej obrzeżem ABS grubość 2-3 mm w kolorze blatu.

Opis oferowanego asortymentu stworzony przez Wykonawcę, jest kopią OPZ i nie konkretyzuje parametrów biurka w systemie HEBE producenta TOBO, potwierdzających zgodność z OPZ. Natomiast oryginalne karty katalogowe produktów TOBO system HEBE potwierdzają jednoznacznie nie spełnienie wymagań OPZ.

Wykonawca wyjaśnił w pismach z 29.05.2023 r., iż wycenił meble z systemu, którego normalnie Producent nie produkuje a dopiero stworzy go na bazie systemu HEBE na potrzeby niniejszego przetargu. Wykonawca kopiując do opisu asortymentu treść wymaganych parametrów z OPZ nie wskazał konkretnych parametrów zmodyfikowanych produktów i jakie jest oznaczenie zmodyfikowanego systemu HEBE. Posługiwanie się tym samym oznaczeniem mebli dla klasycznego systemu HEBE i jej zmodyfikowanej wersji wprowadza Zamawiającego w błąd. Standardowe produkty TOBO system HEBE nie spełniają OPZ co Producent de facto potwierdził w piśmie z 29.05.2023 r. Oferowane biurko nie posiada wymaganej szerokości 1400mm. Dowód; Karty katalogowe

4. Kontener mobilny- Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymagał: wymiary kontenera: szerokość 330-350mm, głębokość 580-600mm, wysokość 560-590mm. Szuflady bez uchwytów, funkcję uchwytu ma pełnić 15mm szczelina pomiędzy frontem szuflady a korpusem.

Firma Gandolf w załączniku nr 5 zaoferowała meble producenta TOBO, system HEBE. Firma złożyła „inny” przedmiotowy środek dowodowy- opis oferowanego asortymentu, w którym wskazano: kontener szerokość 330-350 mm, głębokość 580-600mm, wysokość 560-590mm. Brak informacji o szufladach bez uchwytów,

Opis oferowanego asortymentu stworzony przez Wykonawcę, jest kopią OPZ i nie konkretyzuje parametrów konterka systemie HEBE producenta TOBO, potwierdzających zgodność z OPZ. Natomiast oryginalne karty katalogowe produktów TOBO system HEBE potwierdzają jednoznacznie nie spełnienie wymagań OPZ.

Wykonawca wyjaśnił w pismach z 29.05.2023 r., iż wycenił meble z systemu, którego normalnie Producent nie produkuje a dopiero stworzy go na bazie systemu HEBE na potrzeby niniejszego przetargu. Wykonawca kopiując do opisu asortymentu treść wymaganych parametrów z OPZ nie wskazał konkretnych parametrów zmodyfikowanych produktów i jakie jest oznaczenie zmodyfikowanego systemu HEBE. Posługiwanie się tym samym oznaczeniem mebli dla klasycznego systemu HEBE i jej zmodyfikowanej wersji wprowadza Zamawiającego w błąd. Standardowe produkty TOBO system HEBE nie spełniają OPZ co Producent de facto potwierdził w piśmie z 29.05.2023 r.

Oferowany kontener mobilny ma szerokość 432mm zamiast 330-350mm. Karty katalogowe nie potwierdzają wymaganego rodzaju uchwytów kontenera. Dowód : karty katalogowe

Na uwagę zasługuje fakt, iż przykładowo w przypadku stołu konferencyjnego poz. 5 Wykonawca potrafił wskazać konkretne wymiary blatu stołu: o grubości 25mm, obrzeża płyty okleinowane dodatkową ABS o grubości 2mm podczas, gdy OPZ wskazywał na pewne dopuszczalne zakresy :wymiaru blatu stołu o grubości 25-28mm, oklejonego obrzeżem ABS o grubości 2-3 mm. W pozostałych przypadkach Wykonawca kopiował wymagania z OPZ, oferując dopuszczalne zakresy zamiast konkretne wymiary oferowanego produktu.

5. Szafy poz. 6-11 - Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymagał szaf na stelażu stalowym wykonanym z zamkniętego profilu o przekroju min. 40x20mm

Firma Gandlaf w załączniku nr 5 zaoferowała meble producenta TOBO, system HEBE Firma złożyła „inny” przedmiotowy środek dowodowy- opis oferowanego asortymentu, w którym wskazano: szafa na stelażu stalowym wykonanym z zamkniętego profilu o przekroju min. 40x20mm. W standardowym systemie HEBE szafy nastalowym stelażu nie występują.

6. Fotel stacjonarny poz. 15 - Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał: Fotel tapicerowany na płocie metalowej chromowanej posiada wymiary: Szerokość całkowita 760-870 mm, Wysokość fotela 800-820 mm, Wysokość podłokietników liczona od podłoża 600-620 mm, Głębokość całkowita 750-820 mm, szerokość siedziska: 570-620 mm, głębokość siedziska 480-540 mm. Elementy boków o szerokości 100-120 mm. Fotel powinien posiadać Szkielet wykonany na bazie sklejki i płyty wiórowej i drewnianych listew. Oparcie posiadające ramową drewnianą konstrukcję na której rozpięte są gumowe pasy tapicerskie oraz pianka o właściwościach trudnozapalnych.

Oparcie o kształcie klina zwężającego się ku górze. Siedzisko posiadają ramową drewnianą konstrukcję na której rozpięte są sprężyny faliste lub pasy elastyczne. Na siedzisku pianka o grubości min. 100 mm o właściwościach trudnozapalnych. Podłokietniki proste.. Elementy boczne o mniejszej głębokości niż fotel. Tapicerka elementów bocznych z wyraźnie zaznaczonymi krawędziami.

Stelaż o kształcie płozy wykonany z stalowego chromowanego kształtownika o profilu 40mm x 5 mm o długości min. 725 mm i wysokości min. 125 mm. Płozy montowane do elementów bocznych. Fotel tapicerowany tkaniną o parametrach nie gorszych niż: Ścieralność : 150 000 cykli Martindale, Trudnopalność według normy BN EN 1021/1-2, Crib 5, Odporność na pilling 5, Skład : poliestr 92% +Acryl 8%, Gramatura 250 g/m2, Odporność na światło 6.

Wykonawca w załączniku nr 5 zaoferował fotel producenta KLEIBER , system SIGMA Opis oferowanego asortymentu i inny przedmiotowy środek dowodowy) nie potwierdza spełnienia wymaganych w OPZ parametrów. :” Fotel tapicerowany na płocie metalowej chromowanej posiada wymiary: Szerokość całkowita 760-870 mm, Wysokość fotela 800-820 mm, Wysokość podłokietników liczona od podłoża 600-620 mm, Głębokość całkowita 750-820 mm, szerokość siedziska: 570-620 mm, głębokość siedziska 480-540 mm. Elementy boków o szerokości 100-120 mm. Fotel powinien posiadać Szkielet wykonany na bazie sklejki i płyty wiórowej i drewnianych listew. Oparcie posiadające ramową drewnianą konstrukcję na której rozpięte są gumowe pasy tapicerskie oraz pianka o właściwościach trudnozapalnych. Oparcie o kształcie klina zwężającego się ku górze. Siedzisko posiadają ramową drewnianą konstrukcję na której rozpięte są sprężyny faliste lub pasy elastyczne. Na siedzisku pianka o grubości 100 mm o właściwościach trudnozapalnych. Podłokietniki proste.. Elementy boczne o mniejszej głębokości niż fotel. Tapicerka elementów bocznych z wyraźnie zaznaczonymi krawędziami. Stelaż o kształcie płozy wykonany z stalowego chromowanego kształtownika o profilu 40mm x 5 mm o długości 725 mm i wysokości 125 mm. Płozy montowane do elementów bocznych. Fotel tapicerowany tkaniną o parametrach nie gorszych niż: Ścieralność : 150 000 cykli Martindale, Trudnopalność według normy BN EN 1021/1-2, Crib 5, Odporność na pilling 5, Skład : poliestr 92% +Acryl 8%, Gramatura 250 g/m2, Odporność na światło 6. Fotel musi posiadać dokumenty, które należy dostarczyć przy dostawie: •opinię zgodności z wymaganiami norm: PN EN 1022:2019-03, PN EN 16139:2013- 07 /AC:2013-09 w zakresie wymiarów, wymagań wytrzymałościowych oraz bezpiecznych rozwiązań konstrukcyjnych. Opinie winny wystawione przez niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację PCA; •Parametry tapicerki poparte dokumentami: Pozytywną opinię właściwości ergonomiczno-fizjologicznych zgodnie z PN-EN 1335-1 Meble biurowe. Krzesło biurowe do pracy – zgodność z rozporządzeniem MPiPS z 1 grudnia 1998 roku (Dz.U.Nr 148,poz.973);

Wymiary faktyczne fotela nie odpowiadają OPZ. Elementy boczne mają taką samą głębokość jak fotel a nie mniejszą jak wymaga OPZ. Dowód: karta katalogowa systemu SIGMA, KLEIBER nie potwierdza parametrów OPZ

7. Sofa 2 osobowa poz. 16 - Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał :

Sofa tapicerowana na płocie metalowej chromowanej ma posiadać wymiary: Szerokość siedziska 1200-1230mm, Szerokość oparcia 1200-1230mm, Wysokość fotela 785-800mm, Głębokość siedziska 525-540mm, Wysokość siedziska 430mm, Wysokość oparcia 365 mm, Szerokość całkowita 1430-1450mm, Głębokość całkowita 830 mm, Elementy boków o szerokości 120mm. Szkielet kanapy wykonany na bazie sklejki i płyty wiórowej, drewnianych listew. Oparcie posiada ramową drewnianą konstrukcję na której rozpięte są gumowe pasy tapicerskie oraz pianka o właściwościach trudnozapalnych. Oparcie o kształcie klina zwężającego się ku górze. Siedzisko posiada ramową drewnianą konstrukcję na której rozpięte są sprężyny faliste lub pasy elastyczne. Na siedzisku pianka o grubości min. 100 mm o właściwościach trudnozapalnych. Elementy boczne o mniejszej głębokości niż sofa. Tapicerka elementów bocznych wyraźnie zaznaczonymi krawędziami. Stelaż o kształcie płozy wykonany z stalowego chromowanego kształtownika o profilu 40mm x 5 mm o długości min. 725 mm i wysokości min. 125 mm. Płozy montowane do elementów bocznych. Kanapa tapicerowana tkaniną o parametrach nie gorszych niż: Ścieralność : 150 000 cykli Martindale, Trudnopalność według normy BN EN 1021/1-2, Crib 5, Odporność na pilling 5, Skład : poliestr 92% +Acryl 8%, Gramatura 250 g/m2, Odporność na światło 6.

Wymaga się aby Producent krzesła posiadał i dostarczył certyfikat ISO 9001.

W załączniku nr 5 Wykonawca zaoferował sofę dwuosobową KLEIBER, system SIGMA.

Wykonawca zaoferował w Opisie oferowanego asortymentu (inny przedmiotowy środek dowodowy”) „Sofa tapicerowana

na płozie metalowej chromowanej posiada wymiary:

Szerokość siedziska 1200-1230mm, Szerokość oparcia 1200- 1230mm, Wysokość fotela 785-800mm, Głębokość siedziska 525-540mm, Wysokość siedziska 430mm, Wysokość oparcia 365 mm, Szerokość całkowita 1430- 1450mm, Głębokość całkowita 830 mm, Elementy boków o szerokości 120mm. Szkielet kanapy wykonany na bazie sklejki i płyty wiórowej, drewnianych listew.

Oparcie posiada ramową drewnianą konstrukcję na której rozpięte są gumowe pasy tapicerskie oraz pianka o właściwościach trudnozapalnych. Oparcie o kształcie klina zwężającego się ku górze. Siedzisko posiada ramową drewnianą konstrukcję na której rozpięte są sprężyny faliste lub pasy elastyczne. Na siedzisku pianka o grubości 100 mm o właściwościach trudnozapalnych. Elementy boczne o mniejszej głębokości niż sofa. Tapicerka elementów bocznych wyraźnie zaznaczonymi krawędziami. Stelaż o kształcie płozy wykonany z stalowego chromowanego kształtownika o profilu 40mm x 5 mm o długości 725 mm i wysokości 125 mm. Płozы montowane do elementów bocznych. Kanapa tapicerowana tkaniną o parametrach nie gorszych niż: Ścieralność : 150 000 cykli Martindale, Trudnopalność według normy BN EN 1021/1-2, Crib 5, Odporność na pilling 5, Skład : poliester 92% +Acryl 8%, Gramatura 250 g/m², Odporność na światło 6.

Sofa musi posiadać dokumenty, które należy dostarczyć przy dostawie: opinię zgodności z wymaganiami norm: PN EN 1022:2019-03, PN EN 16139:2013- 07 /AC:2013-09 w zakresie wymiarów, wymagań wytrzymałościowych oraz bezpiecznych rozwiązań konstrukcyjnych. Opinie winny być wystawione przez niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację PCA. Parametry tapicerki poparte dokumentami: pozytywną opinię właściwości ergonomiczno-fizjologicznych zgodnie z PN-EN 1335-1 Meble biurowe. • Oświadczenie producenta siedzisk, że w danej partii sof zastosuje piankę o właściwościach trudnozapalnych lub inny równoważny." Dokumenty należy dostarczyć przy dostawie".

Wymiary faktyczne sof nie odpowiadają OPZ. Zaoferowany Elementy boczne mają taką samą głębokość jak fotel a nie mniejszą jak wymaga OPZ. Producent KLEIBER nie posiada systemu ISO 9001; Dowód: karta katalogowa systemu SIGMA, KLEIBER nie potwierdza parametrów OPZ

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał

8.Sofa rozkładana poz. 31Sofa o wymiarach: szerokość 125 cm, głębokość 92 cm (złożona), wysokość 90 cm. Elementy konstrukcyjne korpusu sof muszą być wykonane z: płyty wiórowej 12 i 18 mm, płyta pilśniowa 3 mm, płyta MDF 6 i 10 mm, sklejka 5 mm, tarcica brzoza o przekroju 25x50 mm i tarcica sosnowa o przekrojach 25x25, 25x50, 25x32 mm. W sofie z funkcją spania poduchy siedziska muszą spoczywać na pasach elastycznych zamocowanych bezpośrednio w mechanizmie rozkładanym do spania. Poduchy zbudowane z pianki poliuretanowej N3543 oraz formatki sprężynowej typu bonell. Poduchy muszą posiadać zdejmowane pokrowce zapinane na zamek błyskawiczny i mocowane do konstrukcji za pomocą rzepów. Na oparciach zastosować piankę poliuretanową N3543 oraz płytę pilśniową. Poduchy mocowane do konstrukcji na zamek błyskawiczny a wypełnienie ich stanowi mieszanka kulek z silikonu i pasków z pianki poliuretanowej. Na podłokietnikach zastosować piankę poliuretanową N4060. Funkcja spania to chowany mechanizm z systemem rozkładania do przodu, łamany w dwóch miejscach. Stelaż wykonany ze stali lakierowanej, formowanej na zimno, odpornej na deformację. Płaszczyzna do leżenia wykonać z listew drewna bukowego. W przedniej części stelaża zamocować pasy elastyczne, które mają zapewnić miękkość siedzenia na poduchach siedziskowych przy złożonej sofie. Materac piankowy o rozmiarze 135x200 cm grubość 10 cm, przymocowany do ram stelaża na rzepy, które zabezpieczają go przed przesuwaniem się. Na warstwę wyściełającą zastosować włókninę tapicerską o gramaturze 100 g/m². Sofa tapicerowana tkaniną zmywalną o parametrach nie gorszych niż: ścieralność: 300 000 cykli Martindale zgodnie z EN ISO 12947:1999 Part 2; trudnopalność (BS EN 1021:1 BS EN 1021:2); odporność na światło minimum: 6; gramatura: 685 g/m². Skład materiału obiciowego: powłoka zewnętrzna 100% winyl, baza 100% poliester; posiadająca właściwości zmywalne w tym łagodnymi środkami chemicznymi; duża odporność na różnice temperatur; odporność na urynek, krew, olej; odporność na pot; właściwości bakteriostatyczne. Nogi wykonane z profili stalowych lakierowanych o przekroju kwadratowym 25x25 mm. W górnej części nóg elementy pozwalające za pomocą wkrętów zamocować je do korpusu mebla.

W załączniku nr 5 Wykonawca zaoferował sofę dwuosobową KLEIBER, system SIGMAWykonawca zaoferował w Opisie oferowanego asortymentu (Inny przedmiotowy środek dowodowy): Sofa o wymiarach: szerokość 125 cm, głębokość 92 cm (złożona), wysokość 90 cm. Elementy konstrukcyjne korpusu sof muszą być wykonane z: płyty wiórowej 12 i 18 mm, płyta pilśniowa 3 mm, płyta MDF 6 i 10 mm, sklejka 5 mm, tarcica brzoza o przekroju 25x50 mm i tarcica sosnowa o przekrojach 25x25, 25x50, 25x32 mm. W sofie z funkcją spania poduchy siedziska muszą spoczywać na pasach elastycznych zamocowanych bezpośrednio w mechanizmie rozkładanym do spania. Poduchy zbudowane z pianki poliuretanowej N3543 oraz formatki sprężynowej typu bonell. Poduchy muszą posiadać zdejmowane pokrowce zapinane na zamek błyskawiczny i mocowane do konstrukcji za pomocą rzepów. Na oparciach zastosować piankę poliuretanową N3543 oraz płytę pilśniową. Poduchy mocowane do konstrukcji na zamek błyskawiczny a wypełnienie ich stanowi mieszanka kulek z silikonu i pasków z pianki poliuretanowej. Na podłokietnikach zastosować piankę poliuretanową N4060. Funkcja spania to chowany mechanizm z systemem rozkładania do przodu, łamany w dwóch miejscach. Stelaż wykonany ze stali lakierowanej, formowanej na zimno, odpornej na deformację. Płaszczyzna do leżenia wykonać z listew drewna bukowego. W przedniej części stelaża zamocować pasy elastyczne, które mają zapewnić miękkość siedzenia na poduchach siedziskowych przy złożonej sofie. Materac piankowy o rozmiarze 125x200 cm grubość 10 cm, przymocowany do ram stelaża na rzepy, które zabezpieczają go przed przesuwaniem się. Na warstwę wyściełającą zastosować włókninę tapicerską o gramaturze 100 g/m². Sofa tapicerowana tkaniną zmywalną o parametrach nie gorszych niż: ścieralność: 300 000 cykli Martindale zgodnie z EN ISO 12947:1999 Part 2; trudnopalność (BS EN 1021:1 , BS EN 1021:2); odporność na światło minimum: 6; gramatura: 685 g/m². Skład materiału obiciowego: powłoka zewnętrzna 100% winyl, baza 100% poliester; posiadająca właściwości zmywalne w tym łagodnymi środkami chemicznymi; duża odporność na różnice temperatur; odporność na urynek, krew, olej; odporność na pot; właściwości bakteriostatyczne. Nogi wykonane z profili stalowych lakierowanych o przekroju kwadratowym 25x25 mm. W górnej części nóg elementy pozwalające za pomocą wkrętów zamocować je do korpusu mebla.

Dopuszczalna tolerancja wymiarów w granicach +/- 5%."

Weryfikując treść oferty Odwołujący stwierdził, że przedmiotowa sofa oferowana przez Wykonawcę Gandolf A. K. nie posiada funkcji rozkładania, posiada wymiary niezgodne z OPZ, posiada na stałe mocowane oparcie i siedzisko i podłokietniki obite pianką na konstrukcji twardej drewnianej lub stalowej. Dowód: karta katalogowa systemu SIGMA, KLEIBER nie potwierdza parametrów OPZ

Pismem z dnia 24 maja 2023 roku Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o odrzucenie oferty Wykonawcy Gandolf A. K. powołując się na niezgodność treści oferty z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Jako dowód

Odwolujący przedłożył zdjęcie z katalogu firmy Kleiber przedstawiające zszycie części siedziskowej z oparciem bocznym uwidaczniające brak możliwości wysunięcia sofy. Zamawiający pismem z dnia 25 maja 2023 r. poinformował wykonawców o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z 25.05.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy zapytaniem, czy zaoferowana w załączniku nr 5 sofa dwuosobowa Sigma firmy KLEIBER posiada funkcję rozkładania. Pismem z dnia 26.05.2023 r. [Wykonawca wyjaśnił iż istnieje możliwość wykonania sofy SIGMA w wersji rozkładanej zgodnej z OPZ. W oświadczeniu z dnia 26 maja 2023 r. firma KLEIBER potwierdziła możliwość wykonania wyrobu niestandardowego, zmodyfikowanego po uprzednim skonsultowaniu tego z działem technicznym firmy.

Jednakże możliwość wykonania produktu niestandardowego nie oznacza, iż zaoferowana w ofercie sofa z linii SIGMA taką zmodyfikowaną wersją jest. Zamawiający po powtórzeniu czynności badania ofert, w dniu 29 maja 2023 roku poinformował wykonawców o ponownym wyborze oferty wykonawcy Gandolf A. K. jako najkorzystniejszej.

Wobec powyższego Odwołujący pismem z dnia 30 maja 2023 r. po raz kolejny zwrócił Zamawiającemu uwagę na niezgodność pomiędzy Opisem Przedmiotu Zamówienia a produktem oferowanym przez wykonawcę Gandolf A. K.. Na potwierdzenie twierdzeń Odwołujący przesłał informację od firmy Kleiber (producenta oferowanych mebli) potwierdzającą brak funkcji rozkładania w sofach Sigma. (email z 23.05.2023 r.)

Zaoferowana przez Wykonawcę Gandolf A. K. w poz. 31 sofa z systemu Sigma firmy Kleiber nie spełnia wymagań Opisu przedmiotu zamówienia po zmianie z dn. 30.03.2023 r. oraz jest niezgodna z opisem oferowanego asortymentu przez Wykonawcę Gandolf A. K.. Ponadto sofy Sigma proste nierozkładane występują w szerokościach 890mm, 1500 mm oraz 1940mm, wysokości 790mm oraz głębokości 790mm natomiast Zamawiający wymagał sofy o szerokości 1250mm, głębokości 920mm oraz wysokości 900mm. Dodatkowo Odwołujący zaznacza, iż w oświadczeniu wystawionym przez firmę Kleiber z dnia 26.05.2023 r. nie ma informacji o możliwości modyfikowania wymiarów sofy. Producent oświadczył, iż może zmodyfikować i konfigurować różne produkty standardowe co praktycznie oznacza stworzenie innego, niestandardowego produktu niż określona przykładowo w karcie katalogowej sofa SIGMA. Jednakże taki produkt, który ma powstać w przyszłości nie został zaoferowany a na obecnym etapie zmiana oferty jest niedopuszczalna zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP. Ponad to z oferty wynika, iż Wykonawca wycenił sofę dwuosobową z linii SIGMA producenta KLEIBER a nie produkt niestandardowy, który wymaga odrębnej wyceny i z pewnością jest produktem droższym co niewątpliwie miałoby znaczenie na kolejność ofert. Gdyby firma Gandolf wyceniła produkt, który chciała zaoferować mogłoby się okazać, iż oferta Odwołującego byłaby tańsza.

Wykonawca Gandolf A. K. zaoferował konkretne produkty z systemu Sigma producenta Kleiber oraz meble z systemu Hebe producenta Tobo, a produkty te wg ogólnodostępnych katalogów producentów są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W załączniku nr 5 do SWZ Wykonawca Gandolf nie zaznaczył, iż są to produkty wykonywane lub modyfikowane pod konkretne zamówienie, jednocześnie nie są produktami ze wskazanego w ofercie systemu. Zrozumiałym jest, że niejeden producent w celu uzyskania zamówienia opiewającego na kwotę ponad 6 milionów złotych może wprowadzić modyfikację swoich produktów, lecz nie będzie to już produkt katalogowy.

Mając na względzie powyższe należy uznać, że oferta złożona przez wykonawcę Gandolf A. K. jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w sposób oczywisty i niebudzący wątpliwości. Zaniechanie odrzucenia oferty pomimo takiego obowiązku może rodzić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zamawiający winien kierować się zasadami finansów publicznych -celowym i racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych według reguł określonych w SWZ oraz ustawie pzp. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastosował zasady określone w SWZ wybiórczo tylko w odniesieniu do niektórych Wykonawców z pominięciem oferty firmy Gandolf. Takie działanie faworyzuje jednego z Wykonawców i jest niezgodne z ustawą pzp.

Zamawiający w różny sposób ocenił oferty Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot niezgodny z OPZ.

Przykładowo firma LOGAN sp. z o. o. została odrzucona, z tego powodu, iż zaoferowana szafa aktowa MDD model Standard poz. 6 oraz sofa rozkładana Noti model Idello poz. 31 posiadają inne wymiary niż określone w OPZ.

Firma LOGAN złożyła załącznik nr 5 oraz „Inny” przedmiotowy środek dowodowy nazwany „karty katalogowe” będący opisem przedmiotu, stworzonym przez firmę LOGAN.

W piśmie z dnia 16.05.2023 r. firma Gandolf sformułowała szereg zarzutów w stosunku do oferty firmy LOGAN m.in. powołała się na niezgodność danych dot. wymiarów mebli podanych w innym przedmiotowym środku dowodowym a kartami katalogowymi producentów MDD i NOTI czy opisem produktu znajdującym się na stronie producenta. Bowiem z kart katalogowych oraz ze strony internetowej producenta NOTI wynika wprost, iż produkty będące przedmiotem oferty posiadają wymiary niezgodne z OPZ.

Firma Gandolf zarzuciła firmie, iż „w karcie katalogowej wkleiła skopiowany tekst pochodzący z Państwa OPZ przedmiotowego środka dowodowego, co rzekomo miało potwierdzić zgodność produktu Standard producenta MDD z Państwa wymogami OPZ, w istocie tak nie jest”. Zdaniem firmy Gandolf takie działanie świadczy o naruszeniu artykułów: 224 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 uPzp w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy pzp i winno skutkować odrzuceniem oferty.

W istocie Zamawiający odrzucił ofertę firmy LOGAN z powodu ww. niezgodności na podstawie art.226 ust.1 poz. 5 ustawy pzp. Zamawiający dokonał oceny oferty firmy LOGA nie na podstawie kart katalogowych firmy LOGAN, które kopiuje OPZ ale na podstawie kart katalogowych i opisu produktów Producentów. Nie wiadomo dlaczego tej samej reguły oceny ofert Zamawiający nie zastosował w przypadku oceny oferty firmy Gandolf.

Kierując się zasadą równego traktowania wszystkich Wykonawców również oferta firmy Gandolf A. K. powinna zostać odrzucona z powodu analogicznych uchybień.

Załączony do oferty opis asortymentu jest kopią OPZ a nie innym dokumentem pozwalającym na weryfikację zgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia, co do cech tam wymienionych. Karty katalogowe producentów TOBO i KLEIBER nie potwierdzają, aby produkty z systemu HEBE i SIGMA posiadały wymagane w OF parametry.

Zamawiający dokonał oceny oferty Gandolf według innych zasad niż określono w OPZ.

Firma Gandolf wyjaśniając treść oferty zaprzeczyła, aby zaoferowała w załączniku nr 5 do oferty meble systemu HEBE, czy SIGMA, gdyż w istocie zaoferowała ich zmodyfikowaną wersję. Jednakże parametry zmodyfikowanej wersji nie zostały określone ani przez Producenta ani przez Wykonawcę, bowiem złożony opis asortymentu stanowi kopię OPZ a nie konkretyzację parametrów oferowanego produktu. Ponad to niedopuszczalna jest zmiana treści oferty w ten sposób iż miejsce mebli systemu HEBE, SIGMA Wykonawca zaoferuje inny system mebli, który rzekomo jest zgodny z OPZ ale ocena zgodności jest możliwa tylko na podstawie głośownego oświadczenia Producenta a nie na podstawie załączników do oferty.

Należy zauważyć, iż Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego tj. karty katalogowej, karty produktu lub inny dokument pozwalający na weryfikację zgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia co do cech tam wymienionych. Niezależnie od rodzaju złożonego przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego nie może być takiej sytuacji, iż przedmiotowe środki dowodowe dotyczące tego samego produktu zawierają odmienne informacje.

Jeżeli firma Gandolf chciała zaoferować specjalne produkty na zamówienia a nie w systemie HEBE czy SIGMA to taka informacja winna znaleźć się w załączniku nr 5 (producent TOBO, KLEIBER, produkt na specjalne zamówienie) a opis asortymentu powinien wskazywać konkretne parametry produktów wykonanych na specjalne zamówienie przez Producentów. Również taka wersja zmodyfikowanego produktu winna zostać wyceniona.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił w piśmie z dnia 12 czerwca 2023 r. wykonawca ATG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z/s w Bydgoszczy wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Z kolei wykonawca Gandolf w piśmie z dnia 14 czerwca 2023 r. zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania.

Izba nie uwzględniła zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z/s w Warszawie, który jak podał w piśmie z dnia 12 czerwca 2023 r.: „W związku z odwołaniem złożonym przez firmę PB Logistyka, firma Tronus Polska Sp. z o.o. jako Wykonawca informuje, że przystępuje do odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9.06.2023 r. dotyczącego ww. postępowania”. W tym przypadku nie wskazał przede wszystkim strony do której przystąpił ani interesu w jego przystąpieniu, co jest wymagane art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl wskazanego przepisu: „Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołania w piśmie z dnia 14/06/23 oświadczył: (...) w związku z otrzymaniem pisma w sprawie wniesienia odwołania przez Wykonawcę LOGAN Sp. z o.o., ul. Lasówka 42, 30-718 Kraków (dot. KIC 1640/23) oraz PB Logistyka S. B., Jana Kozińskiego 38/1, 85-657 Bydgoszcz (dot. KIO 1663/23) Zamawiający informuje, że uwzględnił w całości oba wniesione odwołania.

Odnosząc się do zarzutów Wykonawcy PB Logistyka S. B., Jana Kozińskiego 38/1, 85-657 Bydgoszcz Zamawiający informuje, że w dniu 14.06.2023 r. unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej czynności odrzucenia ofert z 29 maja 2023 r. i przeprowadzi ponownie ocenę ofert.. (...)

Wykonawca Gandolf wezwany przez Prezesa KIO do zgłoszenia sprzeciwu w piśmie z dnia 16 czerwca 2023 r. (przekazane w dniu 20/06/23) oświadczył, że (...) zgłasza sprzeciw wobec całości uwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez S. B. Przystępujący wnoszą niniejszy sprzeciw, uznając, że odwołanie wniesione przez odwołującego jest bezpodstawne, i w związku z tym wnioskuje o oddalenie odwołania w całości. W piśmie procesowym z dnia 20/06/23 (przekazane 21/06/23) nawiązał do odwołania wykonawcy Logan (sprawa KIO 1640/23, które to odwołanie postanowieniem z dnia 27/06/23 zostało odrzucone przez Izbę na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp) i podał:

(...) Wskazać należy, że zamawiający w OPZ utworzył minimalne wymagania jakie meble mają spełniać aby móc porównać miarodajnie otrzymane oferty. W OPZ znajdowały się dwie pozycje, mianowicie:

pozycja 1 – stanowiska dwuosobowe poz 1

– 160x 2x70cm (sztuk 7) oraz poz 2 - stanowisko 2-u osobowe 140/2x60 cm – sztuk 246. Pozycja druga jest jedną z największych ilościowo pozycji w formularzu zamówienia. Są to biurka typu bench (podwójne stanowiska pracy), tzn. te dwie pozycje łącznie są miejscami pracy dla 506 osób → (7+246)x2

Zamawiający wpisał w OPZ wymóg posiadania łezkowatego wycięcia, który jest funkcjonalnym przepustem kablowym. Jest to specjalne fabryczne rozwiązanie, które mogą wykonać tylko fabryki posiadające usługi cięcia krzywoliniowego, oklejania krzywoliniowego, czyli posiadające maszynę CNC. Z uwagi właśnie na skomplikowanie technologiczne wykonania takiego cięcia oraz oklejania uciętej krawędzi jest to rozwiązanie znacznie droższe od standardowego, taniego rozwiązania jakim jest przelotka kablowa plastikowa (wywiercana maszynowo lub na miejscu montażu za pomocą nakładki na wiertarkę tj. tzw. Otwornicy fi 60mm lub fi 80mm + kapsel plastikowy fi 60mm lub fi 80mm w kolorze blatu. Taka przelotka to koszt ok 15-20zł netto z usługą wiercenia. Często również jest stosowana przez producentów jako „gratis” do zakupionego blatu. Dowód: załączniki 1-3.

Wówczas z perspektywy wykonawcy tworzącego ofertę można byłoby sądzić, iż nie ma znaczenia dla całości oferty (jej wartości i cen jednostkowych), czy przelotki fi 60mm lub fi 80mm z kapslem mają być jako obligatoryjne lub opcjonalne wyposażenie 506 blatów, gdyż ich wartość byłaby znikoma i jak wyżej opisujemy wielu producentów stosuje wyposażenie blatów w przelotki jako gratis. Natomiast inaczej jest w przypadku łezkowatego wycięcia – wycięcie łezkowane musi zostać wykonane na maszynie CNC oraz oklejone krzywoliniowo (aby nie uległo puchnięciu z uwagi na długą krawędź ok 300mm – (dowód: załączniki nr- 17-19:

- Załącznik nr 17: screen z programu graficznego Pcon Planner który zawiera bazę bryl mebli producenta MARO - pokazane w przybliżeniu jak wygląda otwór w kształcie łezki utworzony przez zestawione ze sobą blaty „face to face” w biurkach typu workbench, które wymagał zamawiający).

- Załącznik nr 18: screen z programu graficznego Pconn Planner który zawiera widok z boku biurka workbench producenta Maro i dowód na to, że obligatoryjnym elementem do systemu blatu przesuwanego jest również kanał kablowy, czyli dopisek z opz „opcjonalny” mija się z celem.

- Załącznik nr 19 - screen z programu graficznego Pconn Planner który zawiera pomiar łezki kablowej producenta Maro – długość 0,3 wyrażony w metrach (rysunek zrobiony w proporcji, szerokość blatu to jak widać z prawej w konfiguratorze 1200mm, głębokość zestawionych dwóch blatów ze sobą 1600mm). Odwrotnie jak w przypadku stosunkowo małej średnicy przelotki okrągłej fi 60mm lub fi 80mm, która jest nieoklejana a jedynie zaślepiana plastikowym okrągłym kapslem).

Zamawiający użył w tych dwóch pozycjach opisu (dowód: załącznik nr 4 – treść opisu po zmianie przez Zamawiającego z dnia 30 marca 2023r.) wymóg „łezkowatych wycięć”:

Poz. 1 „Blaty mogą być wyposażone w „łezkowane” wycięcia, umożliwiające swobodne przepuszczenie kabli....na życzenie Producenta.” Oferent po przeczytaniu takiego opisu zastanawia się nad tym, czy oferta musi zawierać 506 blatów z łezkowatym wycięciem, czy nie z uwagi na zapis „mogą być wyposażone w łezkowane wycięcia”. Natomiast kolejne zdanie utwierdza oferenta w przekonaniu, że jednak te wycięcia mają być obligatoryjne – „Miejsce usytuowania wycięć do ustalenia z zamawiającym”

– wskazuje ten zapis na fakt konieczności ustalenia z przedstawicielem Zamawiającego/użytkownikiem blatów nie „czy

blaty mają posiadać łezkowate wycięcia", lecz „gdzie mają być usytuowane”, co potwierdza fakt konieczności wyposażenia blatów w te akcesoria. Kolejnym zapisem w OPZ, który utwierdzał oferentów w przekonaniu, że blaty mają być wyposażone w łezkowate wycięcia, jest: „Blaty w standardzie mają być wyposażone w prowadnice służące do ich odsuwania z systemem blokady przesuwu. Po odsunięciu blatu ma być swobodny dostęp do opcjonalnego kanału kablowego montowanego do ramy.” Jest to opis standardowego rozwiązania stosowanego przez fabryki: Maro, czy Polmarco, które posiadają w ofercie system blatu przesuwne z możliwością blokady przesuwu, możliwości przesuwania blatu bez konieczności zdejmowania go z ramy, który posiada jako wyposażenie standardowe łezkowate wycięcie, które umożliwia wpinanie kabli w gniazda elektryczne usytuowane w listwie spoczywającej w kanale kablowym centralnie umieszczonym na styku dwóch blatów. Łezkowate wycięcie w przypadku blatów z systemem przesuwu jest funkcjonalnym i obligatoryjnym elementem wyposażenia, które umożliwia w ogóle użytkowanie tego systemu blatów – dowód: załącznik nr 5 – zdjęcie jednej z naszych realizacji – stanowisko workbench firmy Maro. Każde tego typu rozwiązanie, niezależnie od producenta jest skonstruowane tak, że pod blatem schowana jest dźwignia blokująca blat w pozycji do pracy, aby móc użytkować w normalny, zgodny ze sztuką, sposób należy wsadzić rękę w otwór znajdujący się pomiędzy blatami, utworzony przez dwie stykające się ze sobą łezkowate wycięcia- dowód: załącznik nr 6 – instrukcja użytkowania stanowiska typu workbench z systemem przesuwu blatu (niezależnie od rodzaju nogi: K-em, O-em, A-em, F-em, Q-em, system przesuwu blatu jest ten sam, działa poprzez wsadzenie ręki użytkownika w otwór utworzony przez dwa zestawione naprzeciwko siebie łezkowate wycięcia. Dzięki temu otworowi o długości ok 300mm (u różnych producentów podobne długości, z e względu na ergonomię) można korzystać z systemu przesuwu blatu – gdyż należy jedną ręką złapać za miejsce „A” pokazane na załączniku nr 7 a drugą ręką złapać za miejsce „B” pokazane na załączniku nr 7. Następnie ręką w miejscu „B” zaznaczonym na rysunku (lewym lub prawym jeśli blat ma dwie przelotki łezkowate, lub w centralnym wycięciu łezkowatym – tak jak w przypadku wymagań OPZ) należy lekko podnieść blat do góry, a następnie ręką zaznaczoną w miejscu „A” pociągnąć blat do siebie, aby go odsunąć. Następnie można korzystać z kanału kablowego, który jest umieszczony pod obydwooma blatami w centralnym kanale kablowym – dowód - załącznik nr 8 – karta katalogowa systemu Workbench (tu akurat z nogą typu Q-em) zaznaczone jest na stronie 4 oraz 5. Jak widać na załączonych kartach pozostałych systemów tj. A-em (zał 9), F-em (zał10), K-em (zał11) niezależnie od rodzaju nogi system przesuwu blatu jest ten sam. Dla wyjaśnienia Q-em: noga o profilu zamkniętym (czyli opisane w OPZ rozwiązanie), F-em noga o profilu prostokątnym, K-em noga o profilu kwadratowym. Natomiast system przesuwu blatu jest ten sam, jest obligatoryjnie wyposażony w kanał kablowy centralny oraz łezkę kablową jedną lub dwie, aby system przesuwu mógł odpowiednio działać.

Nieobligatoryjne elementy systemu zaznaczamy w zał 8,9,10,11 na stronie 5 kolorem fioletowym – widać różnicę wyróżnioną przez producenta, iż nieobligatoryjne elementy systemu blatu przesuwne, bez których system może prawidłowo funkcjonować są zaznaczone przez dopisek „polecane akcesoria”.

Zamawiający opisał standardowe rozwiązanie producenta Maro (Fabryki Mebli biurowych Maro sp. z o.o.). Podobne w ofercie mają firmy: Polmarco, Nowy Styl. System przesuwu blatu + kanał kablowy + łezkowate wycięcie = całość trzech elementów składowych, które są obligatoryjne w przypadku biurek z przesuwem blatu. Zamawiający zrobił błąd w opisie przedmiotu zamówienia wymagając „system przesuwu blatu”, a do dwóch pozostałych obligatoryjnych elementów systemu (aby mógł on prawidłowo działać, ze względów technicznych opisanych powyżej) dopisał dwa niepotrzebne określenia „opcjonalnie” oraz „mogą mieć”. Dowodem na powyższe słowa, jest fakt, iż w konfiguratorze biurek bench (niezależnie od rodzaju nogi) jest możliwość konfiguracji niektórych opcji, natomiast są cechy biurka, których nie można skonfigurować lub wyłączyć/zmienić. Dowód: załącznik nr 12 – konfigurator biurek bench producenta MARO. Przy cenie produktu „rodzaj przelotki kablowej” – wpisane jest „przelotka ergonomiczna”, niemożliwym jest wybór innej opcji – brak znaczka w kolorze czarnym „strzałki” skierowanej w dół wskazującej na możliwość rozwinięcia opcji produktu, jak w pozostałych cechach produktu.

Rozwinięcie opcji, które nadają się do konfiguracji – pokazane jak wygląda na załączniku nr 13(konfigurator ze strony producenta MARO – shop.maro.pl).

Również widać to po rodzaju kursora jaki wyświetla się po „najejaniu” na opcję którą można skonfigurować/zmienić jak np. kolor blatu lub kolor obrzeża blatu (tu wybrany dąb amerykański), zaznaczone na fioletowo na załączniku nr 14 – widać kursor w kształcie ręki. Po kliknięciu w opcję wyświetla się cała lista możliwych kolorów do wyboru - załącznik nr 16.

Natomiast po „najejaniu” kursorem myszki na opcję „rodzaj przelotki kablowej” kursor przemienia się w czerwone kółko z przekreśleniem, co potwierdza brak możliwości zmiany tej opcji. Właśnie jest tak z uwagi na fakt, iż ta cecha jest obligatoryjnym elementem biurka, gdy posiada on system blatu przesuwne, co było wymagane przez Zamawiającego w OPZ.

Firma Logan wykorzystała w świadomy sposób prawdopodobnie i zaniżyła cenę biurek bench bez funkcji blatu przesuwne (oferując je bez łezkowatych wycięć) a następnie dopisała w kartach katalogowych fakt, iż nie mają łezkowatych wycięć, lecz mogą je mieć „za dopłatą” – dowód załącznik nr 9 a i 9b – karty katalogowe firmy Logan poz 1 i 2. Za bliżej nieokreśloną dopłatą do każdego blatu, który może po dodaniu tej kwoty zwiększyć kwotę oferty firmy Logan, tak, iż będzie ona np. na drugim lub trzecim miejscu.

System przesuwu blatu bez wycięcia łezkowego jest nieużyteczny dla jednego użytkownika – ponieważ, żeby używać ten mechanizm bez wycięcia ergonomicznego - jedna osoba musiałaby wejść pod blat i wcisnąć blokadę zwalniającą system i wypchnąć lekko blat do góry, a osoba druga powinna stać przy krawędzi blatu i pociągnąć blat w swoją stronę. Brak kanału kablowego stworzyłby technicznie sytuację, w której mechanizm systemu przesuwu blatu nie mógłby funkcjonalnie zablokować się poprzez oparcie o ścianki kanału kablowego. Przy ilości 506 osób które potrzebują kolejnych 253 osób do pomocy przy przesuwie blatu każdego dnia średnia trzy razy dziennie (przy wpinaniu każdego kabla w listwę zasilającą) uniemożliwiłoby to funkcjonalnie korzystanie z mechanizmu przesuwu blatu z przyczyn funkcjonalnych. Z przyczyn technicznych jest to również niemożliwe z uwagi na fakt, braku możliwości zaparcia się systemu blokady przesuwu blatu o ścianki kanału kablowego umieszczonego centralnie będącego wzmacniającą belką konstrukcyjną stelaża ramowego.

Jako dowód załączamy pisma firm zajmujących się produkcją i sprzedażą biurek z blatami przesuwymi:

- Załącznik nr 20: pismo producenta Tobo, na bazie którego zrobiliśmy naszą ofertę dla Lotniczej Akademii Wojskowej
- Załącznik nr 21: pismo producenta Fabryka Mebli WUTEH S.A., która posiada w ofercie równoważny produkt dla wymagań opisanych w OPZ – biurka FOCUS z przesuwym blatem.
- Załącznik nr 22: pismo producenta B-group, który posiada w ofercie równoważny produkt dla wymagań opisanych w OPZ – biurka B-200 z przesuwym blatem.
- Załącznik nr 24 – strony 380-381 z cennika producenta MARO opisujące ceny jednostkowe przelotek ergonomicznych i

kanałów kablowych dla opcjonalnych rozwiązań do blatów stałych w biurkach pojedynczych (lecz będących rozwiązaniami obligatoryjnymi dla systemu blatu przesuwanego)

• Załącznik nr 26 – pismo Office Creative Group (dostawca mebli) który posiada w ofercie m.in. równoważny produkt dla wymagań opisanych w OPZ. – w tym piśmie jest wyjaśnione czym różni się biurka z przesuwym blatem od tych bez przesuwego blatu (opisane na bazie modelu Spathio producenta Polmarco).

Powyższe informacje potwierdza również dowód: załącznik nr 25 - cennik producenta Fabryki Mebli Biurowych MDD – strona nr 52, gdzie pokazane są podobne dopłaty za blat przesuwany oraz wycięcia łezkowate.

Do pisma załączył wymienione w treści dokumenty jako załączniki.

W oświadczeniu firma TOBO w piśmie z dnia 15 czerwca 2023 r. podała:

„Ponownie potwierdzamy możliwość konfigurowania systemu Hebe pod indywidualne zapytania, po wcześniejszym skonsultowaniu takiej możliwości z działem technicznym fabryki Tobo. W przypadku wyceny dla Państwa (do postępowania dla Lotniczej Akademii Wojskowej) takie zapytanie było i potwierdziliśmy możliwość indywidualnej konfiguracji systemu mebli Hebe (specjalne stelaże pod szafy, nietypowe wymiary szaf). Nadaliśmy nowe symbole danym pozycjom modyfikując symbole katalogowe, natomiast bazą dla tych nowych pozycji był system Hebe, dlatego nie tworzyliśmy nowego nazewnictwa linii mebli. Były to zbyt małe modyfikacje, aby nazywać to nową linią mebli, bądź meblami pod wymiar.

Chcemy podkreślić, iż broszura informacyjna zawarta na naszej stronie internetowej jest jedynie listą najczęściej sprzedawanych katalogowych modeli (linii Hebe, linii Noter, linii H20). Natomiast jak zaznaczone jest również na stronie 18 tej broszury: „różnicowane materiały użyte w systemie (Hebe) pozwalają na stworzenie przestrzeni do pracy dostosowanej do indywidualnych preferencji użytkownika”. Oznacza, to fakt, iż możemy zmieniać głębokość szaf, szerokość szaf, wysokość szaf, dodawać do nich stelaże, zmieniać szerokości biurek, głębokości biurek, itd. Oczywiście po uprzedniej konsultacji z działem technicznym Tobo i po uprzedniej wycenie modyfikowanej bryły katalogowej. W niniejszym przypadku tak właśnie było i potwierdziliśmy możliwość wykonania modyfikowanych brył — modeli linii Hebe oraz wyceniliśmy te modyfikacje. Standardowo przy dużych projektach, takich jak ten dla Lotniczej Akademii Wojskowej, modyfikujemy katalogowe wymiary najbardziej zbliżonych do wymagań mebli katalogowych nadając im nowe symbole (głównie przez dodanie oznaczeń NTP = not type).

Poniżej bardziej szczegółowe wyjaśnienia, na bazie których mebli katalogowych robiliśmy zmiany oraz jakie cechy produktów standardowych zostały zmienione.

1.Pozycja 1 — stanowisko typu Bench, linia Hebe, zmodyfikowany został model katalogowy o symbolu BRD01/8. Zmieniono jego szerokość na 1600mm. Zmieniono jego głębokość na 2x700mm = 1400mm (700mm gł. dla pojedynczego blatu). Nowy symbol po modyfikacji to BRD01/8-NTP.

2.Pozycja 2 — stanowisko typu Bench, linia Hebe, zmodyfikowany został model katalogowy o symbolu BRD02/8. Zmieniono jego szerokość na 1400mm. Zmieniono jego głębokość na 2x600mm = 1200mm (600mm gł. dla pojedynczego blatu). Nowy symbol po modyfikacji to BRD02/8-NTP.

3.Pozycja 3 — biurko prostokątne, linia Hebe, zmodyfikowany został model katalogowy o symbolu BK02/7. Zmieniono jego szerokość na 1400mm. Zmieniono jego głębokość na 700mm. Nowy symbol po modyfikacji to BK02/7-NTP.

4.Pozycja 4 — kontener mobilny, linia Hebe, zmodyfikowany został model katalogowy o symbolu BP89. Zmieniono jego szerokość na 340mm. Zmieniono jego głębokość na 585mm. Zmieniono jego wysokość na 585mm. Nowy symbol po modyfikacji to BP89-NTP. Kontener nie będzie posiadał uchwytów metalowych, lecz będzie posiadał fronty z tzw. Uchwytem bocznym (otwieranie za pomocą ręki, chwytając palcami za szczelinę między korpusem a frontem). Jest to dla nas znane rozwiązanie, gdyż np. kontenery z naszej oferty o symbolach sp01-sp10 mają w standardzie możliwość takiego właśnie otwierania. Linia Hebe ma możliwość wyżej opisanego otwierania bocznego jako rozwiązanie opcjonalne za dopłatą po uprzedniej weryfikacji przez dział handlowy. Tu miało to miejsce przed złożeniem oferty przez naszego dystrybutora.

5.Pozycja 6: szafa aktowa, linia Hebe, zmodyfikowany został model katalogowy o symbolu TS501. Zmieniono jego szerokość na 800mm. Zmieniono jego głębokość na 440mm. Zmieniono podstawę z nóżek tworzywowych na stelaż metalowy wykonany z zamkniętego profilu o przekroju 40x20mm, ponieważ dopuszczamy taką możliwość jako producent mebli. W naszym cenniku na stronie 23 widać możliwość konfiguracji podstaw do szaf (pokazane są tam najbardziej standardowe metalowe nóżki jako alternatywa dla tworzywowych niższych nóżek, natomiast posiadamy więcej możliwości w ofercie jak np. stelaże pod szafę). Nowy symbol katalogowy po modyfikacji to TS501-NTP.

6.Pozycja 7: szafa ubraniowa, linia Hebe. Zmodyfikowany został model katalogowy o symbolu TS513. Została zmieniona jego szerokość na 600mm. Zmieniono jego głębokość na 440mm. Zmieniono podstawę z nóżek tworzywowych na stelaż metalowy wykonany z zamkniętego profilu o przekroju 40x20mm. Nowy symbol katalogowy po modyfikacji to TS513-NTP.

7.Pozycja 8: szafka żaluzjowa, linia Hebe. Zmodyfikowany został model katalogowy o symbolu BP106/08. Została zmieniona jego szerokość na 800mm. Zmieniono jego głębokość na 440mm. Zmieniono podstawę z nóżek tworzywowych na stelaż metalowy wykonany z zamkniętego profilu o przekroju 40x20mm. Nowy symbol katalogowy po modyfikacji to BP106/08-NTP.

8.Pozycja 9: szafka żaluzjowa, linia Hebe. Zmodyfikowany został model katalogowy o symbolu TS321. Została zmieniona jego szerokość na 800mm. Zmieniono jego głębokość na 440mm. Zmieniono wysokość na 1120mm. Zmieniono podstawę z nóżek tworzywowych na stelaż metalowy wykonany z zamkniętego profilu o przekroju 40x20mm. Nowy symbol katalogowy po modyfikacji to TS321-NTP.

9.Pozycja 10: regał aktowy, linia Hebe. Zmodyfikowany został model katalogowy o symbolu TS310. Została zmieniona jego szerokość na 600mm. Zmieniono jego głębokość na 440mm. Zmieniono wysokość na 1120mm. Zmieniono podstawę z nóżek tworzywowych na stelaż metalowy wykonany z zamkniętego profilu o przekroju Nowy symbol katalogowy po modyfikacji to TS310-NTP.

10.Pozycja 11: regał aktowy, linia Hebe. Zmodyfikowany został model katalogowy o symbolu TS310. Została zmieniona jego szerokość na 800mm. Zmieniono jego głębokość na 440mm. Zmieniono wysokość na 1120mm. Zmieniono podstawę z nóżek tworzywowych na stelaż metalowy wykonany z zamkniętego profilu o przekroju 40x20mm. Nowy symbol katalogowy po modyfikacji to TS310/8-NTP.”

Wykonawca w dniu 21/06/23 przedłożył również oświadczenie producenta Kleiber w piśmie z dnia 26 maja 2023 r., który podał:

(...) Pragnę ponownie zapewnić Państwa o możliwości modyfikacji i konfiguracji różnych produktów katalogowych po uprzednim skonsultowaniu tego z działem technicznym naszej firmy. Zapewniamy Państwa o możliwości wykonania sofy dwuosobowej Sigma w konfiguracji sofy rozkładanej z funkcją spania, zgodnej z podanymi przez Państwa wymaganiami

technicznymi oznaczonymi symbolem „poz.31”.

23 maja 2023 otrzymaliśmy od firmy PB Tenders zapytanie czy sofy z systemu SIGMA są rozkładane. Pracownik firmy Pan M. K. odpowiedział, że sofa Sigma nie jest rozkładana. Rozmowa, jak również podsumowująca ją korespondencja mailowa dotyczyła, jednakże rozwiązania standardowego. W przypadku specjalnych zapytań naszych dystrybutorów jesteśmy w stanie modyfikować nasze produkty pod konkretne wymagania.

Oferujemy Państwu poniższe produkty, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami:

1. Fotel SIGMA S31MD2 (wersja MD – modified). Po modyfikacji będzie miał poniższe cechy:

Fotel tapicerowany. Szerokość całkowita 840mm. Wysokość całkowita 805mm. Wysokość podłokietników liczona od podłoża: 600mm. Głębokość całkowita: 790mm. Szerokość siedziska: 600mm. Głębokość siedziska: 510mm. Elementy boków o szerokości 120mm. Szkielet fotela: sklejka + płyta wiórowa + drewniane listwy. Oparcie posiadające ramową drewnianą konstrukcję, na której rozpięte są gumowe pasy tapicerskie oraz pianka o właściwościach trudnopalnych. Oparcie o kształcie klina zwężającego się ku górze. Siedzisko posiada ramową drewnianą konstrukcję, na której rozpięte są pasy elastyczne. Na siedzisku pianka o grubości 105 mm o właściwościach trudnopalnych. Podłokietniki proste. Modyfikacja kształtu podłokietników: elementy boczne o mniejszej głębokości niż fotel. Tapicerka elementów bocznych z wyraźnie zaznaczonymi krawędziami. Stelaż o kształcie płozy wykonany z stalowego kształtownika o profilu 40mm x 5 mm o długości 730 mm i wysokości 135 mm. Płozy montowane do elementów bocznych. Fotel tapicerowany tkaniną o parametrach: Ścieralność : 150 000 cykli Martindale, Trudnopalność według normy BN EN 1021/1-2, Crib 5, Odporność na pilling 5, Skład : poliester 92% +Acryl 8%, Gramatura 250 g/m², Odporność na światło 6.

2. Sofa dwuosobowa SIGMA S32-MD1 (wersja MD – modified). Po modyfikacji sofa będzie miała poniższe cechy:

Sofa tapicerowana na płozie metalowej. Wymiary: Szerokość siedziska 1210mm, Szerokość oparcia 1210mm, Wysokość fotela 795mm, Głębokość siedziska 530mm, Wysokość siedziska 430mm, Wysokość oparcia 365 mm, Szerokość całkowita 1450mm, Głębokość całkowita 830 mm, Elementy boków o szerokości 120mm. Szkielet kanapy wykonany na bazie sklejki i płyty wiórowej, drewnianych listew. Oparcie posiada ramową drewnianą konstrukcję, na której rozpięte są gumowe pasy tapicerskie oraz pianka o właściwościach trudnopalnych. Oparcie o kształcie klina zwężającego się ku górze. Siedzisko posiada ramową drewnianą konstrukcję, na której rozpięte są pasy elastyczne. Na siedzisku pianka o grubości 105 mm o właściwościach trudnopalnych. Modyfikacja: elementy boczne o mniejszej głębokości niż sofa. Tapicerka elementów bocznych wyraźnie zaznaczonymi krawędziami. Stelaż o kształcie płozy wykonany z stalowego chromowanego kształtownika o profilu 40mm x 5 mm o długości 735 mm i wysokości 135 mm. Płozy montowane do elementów bocznych. Kanapa tapicerowana tkaniną o parametrach Ścieralność: 150 000 cykli Martindale, Trudnopalność według normy BN EN 1021/1-2, Crib 5, Odporność na pilling 5, Skład : poliester 92% +Acryl 8%, Gramatura 250 g/m², Odporność na światło 6.

3. Sofa rozkładana SIGMA S32-SL (wersja SLEEPY – z funkcją spania/rozkładana) Po modyfikacji sofa będzie miała poniższe cechy:

Sofa o wymiarach: szerokość 125 cm, głębokość 92 cm (złożona), wysokość 90 cm. Elementy konstrukcyjne korpusu sofy wykonane z: płyty wiórowej 12 i 18 mm, płyta pilśniowa 3 mm, płyta MDF 6 i 10 mm, sklejka 5 mm, tarcica brzoza o przekroju 25x50 mm i tarcica sosnowa o przekrojach 25x25, 25x50, 25x32 mm. W sofie z funkcją spania poduchy siedziska spoczywają na pasach elastycznych zamocowanych bezpośrednio w mechanizmie rozkładanym do spania. Poduchy zbudowane z pianki poliuretanowej N3543 oraz formatki sprężynowej typu bonell. Poduchy posiadają zdejmowane pokrowce zapinane na zamek błyskawiczny i mocowane do konstrukcji za pomocą rzepów. Na oparciach pianka poliuretanowa N3543 oraz płyta pilśniowa. Poduchy mocowane do konstrukcji na zamek błyskawiczny a wypełnienie ich stanowi mieszanka kulek z silikonu i pasków z pianki poliuretanowej. Na podłokietnikach: pianka poliuretanowa N4060. Funkcja spania to chowany mechanizm z systemem rozkładania do przodu, łamany w dwóch miejscach. Stelaż wykonany ze stali lakierowanej, formowanej na zimno, odpornej na deformację. Płaszczyna do leżenia wykonana z listew drewna bukowego. W przedniej części stelaża zamocowane pasy elastyczne, które zapewniają miękkość siedzenia na poduchach siedziskowych przy złożonej sofie. Materac piankowy o rozmiarze 125x200 cm grubość 10 cm, przymocowany do ram stelaża na rzepy, które zabezpieczają go przed przesuwaniem się. Warstwa wyściełająca to: włóknina tapicerska o gramaturze 100 g/m². Sofa tapicerowana tkaniną zmywalną o parametrach: ścieralność: 300 000 cykli Martindale zgodnie z EN ISO 12947:1999 Part 2; trudnopalność (BS EN 1021:1 , BS EN 1021:2); odporność na światło : 6; gramatura: 685 g/m². Skład materiału obiciowego: powłoka zewnętrzna 100% winyl, baza 100% poliester; posiadająca właściwości zmywalne w tym łagodnymi środkami chemicznymi; duża odporność na różnice temperatur; odporność na urynek, krew, olej; odporność na pot; właściwości bakteriostatyczne. Nogi wykonane z profili stalowych lakierowanych o przekroju kwadratowym 25x25 mm. W górnej części nóg elementy pozwalające za pomocą wkrętów zamocować je do korpusu mebla.”

W piśmie procesowym z dnia 26 czerwca 2023 r. przystępujący Gandolf podał ponadto: (...)

Pragniemy złożyć niniejsze pismo będące dodatkowym wyjaśnieniem potwierdzającym konieczność posiadania przez biurko kanału kablowego oraz łezki kablowej, aby móc korzystać z blatu przesuwnego. Bez tych dwóch elementów (kanału kablowego oraz łezki kablowej) biurko z blatem przesuwym jest bezużytecznie wyposażone w blat przesuwny, gdyż korzystanie z niego jest uniemożliwione przez brak wyposażenia w łezkę kablową oraz kanał kablowy. Poniżej załączamy zdjęcia wykonane na modelu testowym produkcji Fabryki Mebli Biurowych firmy Maro. Pozostałe firmy w Polsce posiadają również tego typu rozwiązania (zgodnie z dołączonymi wcześniej pismami dotyczącymi dużych znanych producentów mebli biurowych w Polsce, jak Polmarco, Wuteh, B-group, Tobo). Zgodnie zatem z powyższym opisany poniżej przykład może stanowić reprezentatywny dla tej rodziny produktów (zwane dalej: biurka z systemem blatu przesuwego/ biurka typu bench/ stanowiska workbench). Bench z angielskiego oznacza „ławkę” – tak nazwane są wspólne (podwójne, poczwórne lub sześćosobowe nawet) stanowiska pracy postawione na jednym wspólnym dla 2,4 lub 6 osób stelażu. Muszą być obligatoryjnie wyposażone w centralny kanał kablowy oraz łezkę kablową, aby każdorazowo nie wchodzić pod biurko aby używać kabli oraz po to, aby jedna osoba mogła korzystać z przesuwu blatu w pozycji stojącej. Bez łezki kablowej nie jest to możliwe, wówczas jedna osoba musi używając siły stać nad blatem, a następnie druga osoba w tym samym czasie musi być pod blatem biurka i próbować „zgrać czasowo” moment naciśnięcia przycisku zwolnienia blokady systemu blatu przesuwego. Jest to utrudnione z uwagi na dzielący te osobę wówczas blat oraz niefunkcjonalne w przypadku częstego używania (a taka ma miejsce podczas standardowej pracy biurowej, w szczególności gdy stanowisk typu bench jest ponad 100 sztuk – tutaj mamy ponad 500 miejsc pracy na tego typu stanowiskach workbench/bench). Kanał kablowy również musi stanowić obligatoryjne wyposażenie biurek typu bench, z uwagi na konieczność zaparcia się blokady systemu przesuwego o profil stelaża.

Poniżej instrukcja krok po kroku, w jaki sposób działa mechanizm „blatu przesuwego w stanowiskach typu bench”, który był opisany w wymogach opisu przedmiotu zamówienia postępowania nr Zp/pn/25/2023 Lotniczej Akademii Wojskowej.

Dopisane wówczas było słowo „opcjonalnie” oraz biurko „może być” wyposażone w łezkę kablową, co wskazuje na wariantowy charakter (może być/ nie musi być) wyposażania w kanał kablowy oraz łezkę kablową, patrząc oczami laika/osoby nieposiadającej wiedzy technicznej w dziedzinie meblarstwa. Jeśli natomiast spojrzymy na ww. sytuację z perspektywy możliwości technicznych oraz stosowanych, dostępnych na rynku rozwiązań do tego zagadnienia, wówczas widzimy, iż konieczność posiadania przez biurko systemu przesuwne (gdyż w opz przed tym określeniem parametru nie występowało słowo „może być” lub „opcjonalnie”), wymusza nam konieczność posiadania kanału kablowego oraz łezki kablowej w każdym blacie. Zgodnie z przesłanymi wcześniej pismami/wycenami oraz informacjami technicznymi wykonanie bez łezek kablowych oraz kanałów kablowych jest niemożliwe technicznie oraz oferta firmy Logan posiadająca te elementy „za dopłatą” (bliżej nieokreśloną, enigmatyczną ceną) jest niemożliwa do porównania z pozostałymi ofertami, gdzie takowe sformułowanie „za dopłatą” nigdzie się nie pojawia w pozostałych ofertach. Potwierdza to fakt, iż pozostałe firmy nie miały problemu z odczytaniem intencji zamawiającego oraz tego co miał na myśli. Tylko firma Logan twierdzi, iż kanały kablowe oraz łezki kablowe (wartość samych elementów to ok 500-600zł netto/blat x 506 stanowisk pracy tylko z poz 1 i 2) co daje wartość ok 250 000 – 300 000 zł netto – przewyższa to kwotę różnicy między ofertą nr 1 a nr 2 (między firmą Logan a Gandolf).

Instrukcja działania mechanizmu przesuwu blatu

- Sposób rozłożenia blatu przesuwne z wycięciem łezkowatym (dzięki temu mamy łatwy dostęp do kabli): (...)

Dalej załączono fotografie blatu z ich opisem poszczególnych etapów jego przesuwu.

Izba ustaliła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu. Przedłożone przez wykonawcę Gandolf wyjaśnienia i dowody nie potwierdziły podnoszonych w odwołaniu zarzutów, co do podstaw odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Izba za niezasadne uznała twierdzenie wnoszącego odwołanie wykonawcy, S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z/s w Bydgoszczy (Odwołujący lub wykonawca PB) że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Gandolf A. K. (wykonawca Gandolf lub Przystępujący Gandolf) z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 tej ustawy, która to oferta – według opinii Odwołującego - jest niezgodna z warunkami zamówienia, a przy jej ocenie dokonano nieuprawnionej zmiany jej treści.

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ):

Pkt 3 (Opis przedmiotu zamówienia – OPZ): (...)

3.1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa mebli biurowych, do sal wykładowych i pokoi internatowych budynku wielofunkcyjnego Bielik.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w załączniku nr 1 do SWZ.

(...)

3.4 Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie na zasadach i warunkach opisanych we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ. (...)

Punkt 9 (Informacje o wymaganych przedmiotowych środkach dowodowych)

9.1. W celu potwierdzenia, że oferowany sprzęt odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

Lp.	Przedmiotowy środek dowodowy
1	karty katalogowe, karty produktu lub inny dokument pozwalający na weryfikację zgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia co do cech tam wymienionych

9.2. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

9.3. Zamawiający informuje, że pomimo przewidzenia wezwania, nie wezwie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub gdy mimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Wskazany w SWZ w punkcie 3.4 wzór umowy m.in. przewiduje:

§ 1 ust. 3: dostawa ma dotyczyć mebli które „będą odpowiadać wszystkim cechom określonym w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik do umowy oraz wymaganiom wynikającym z odrębnych przepisów” (...);

§ 1 ust. 5 i 6:

„5. Zakres przedmiotu umowy obejmuje:

1) dostarczenie oraz wydanie mebli w miejscu wskazanym przez Zamawiającego (w tym rozładunek i wniesienie do wskazanych przez Zamawiającego Pomieszczeń),

2) montaż mebli.

6. Przez montaż należy rozumieć instalację kompletnych i gotowych do użycia mebli z uwzględnieniem ich dostosowania do pomieszczeń, w których będą użytkowane oraz do elementów znajdujących się w tych pomieszczeniach. Montaż może być poprzedzony dokonaniem odpowiednich pomiarów na koszt Wykonawcy (w zależności Od decyzji Wykonawcy) i będzie polegał w szczególności na ustawieniu, powieszeniu lub wypoziomowaniu poszczególnych elementów składających się na przedmiot umowy, zgodnie z projektem aranżacji wnętrz.”

Z kolei w § 4 opisana została procedura odbioru. Zgodnie z ust. 2: „Odbiór przedmiotu umowy polega na sprawdzeniu, czy przedmiot umowy spełnia wszystkie cechy i wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia umowie”. A w przypadku m.in. stwierdzenia (§ 4 ust.5) w , szczególności, że „jest on niezgodny z Opiszem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1)”, Zamawiający zastrzegł prawo (ust.5) odstąpienia, nawet w całości, od umowy.

Wykonawca Gandolf do formularza oferty załączył „Dane asortymentu meble” według wymaganego załącznik nr 5. W tym formularzu podał w odniesieniu do wszystkich wymaganych pozycji (od 1 do 32)

Lp.	Przedmiot zamówienia	Dane oferowanego asortymentu: producent oraz nazwa lub kod
1.	Stanowisko 2-u osobowe 160/2x70 cm	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
2.	Stanowisko 2-u osobowe 140/2x60 cm	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE

3.	Biurko prostokątne	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
4.	Kontener mobilny	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
5.	Stół konferencyjny	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
6.	Szafa aktowa 80x50H	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
7.	Szafa ubraniowa	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
8.	Szafka żaluzjowa 80x1,50H	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
9.	Szafka żaluzjowa 80x3,0H	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
10.	Regał aktowy 60x3,0H	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
11.	Regał aktowy 80x3,0H	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
12.	Nadstawka na szafkę żaluzjową	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
13.	Krzesło obrotowe	PRODUCENT: B-GROUP, NAZWA: SKILL-NET
14.	Krzesło na płozie	PRODUCENT: B-GROUP, NAZWA: START-NET
15.	Fotel stacjonarny	PRODUCENT: KLEIBER, NAZWA: SYSTEM SIGMA
16.	Sofa 2-osobowa	PRODUCENT: KLEIBER, NAZWA: SYSTEM SIGMA
17.	Stolik kawowy	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
18.	Gablota	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
19.	Obudowa stanowiska dla prelegenta	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
20.	Stolik na salę wykładową	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
21.	Krzesło na salę wykładową	PRODUCENT: B-GROUP, NAZWA: JOANNA SOFT
22.	Krzesło do pomieszczeń socjalnych	PRODUCENT: B-GROUP, NAZWA: JOANNA
23.	Mównica	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
24.	Półka wisząca	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
25.	Rama łóżka	PRODUCENT: B-GROUP, NAZWA: BED-2000
26.	Materac	PRODUCENT: B-GROUP, NAZWA: SLEEPY
27.	Szafa ubraniowa	PRODUCENT: B-GROUP, NAZWA: CW-20
28.	Nakastlik	PRODUCENT: B-GROUP, NAZWA: SN-35
29.	Stolik do pomieszczenia socjalnego	PRODUCENT: TOBO, NAZWA: SYSTEM HEBE
30.	Szafa metalowa na środki czystości	PRODUCENT: MALOW, NAZWA: SYSTEM S-G
31.	Sofa rozkładana	PRODUCENT: KLEIBER, NAZWA: SYSTEM SIGMA
32.	Szafka łazienkowa	PRODUCENT: B-GROUP, NAZWA: BTH-100

W tym formularzu pod tabelą wykonawca pozostawił uwagi zamieszczone w jego wzorze:

„Należy podać dane oferowanego asortymentu dla każdej pozycji — Zamawiający wymaga podania przez oferenta producenta oraz nazwy lub kodu oferowanego produktu.

Brak określenia danych oferowanego asortymentu zgodnie z wymogami Zamawiającego, niezałączenie lub załączenie niepodpisanego załącznika skutować będzie odrzuceniem oferty z postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp”.

W zakresie przedmiotowych środków dowodowych wykonawca przedłożył: „Opis oferowanego asortymentu przez Wykonawcę GANDOLF A. P” w odniesieniu do 32 pozycji. W tych opisach dla każdej pozycji posłużono się „Opisem przedmiotu zamówienia po zmianie z dn.30.03.2023 r.” – załącznik nr 1 do SWZ, co wobec treści pkt 9 nie jest sprzeczne

z SWZ. Według pkt 9.1 mógł być przedłożony inny dokument pozwalający na weryfikację zgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia co do cech tam wymienionych

Zamawiający w dniu 25/05/23 wezwał wykonawcę Gandolf do wyjaśnień w zakresie:

(...) czy zaoferowana w ofercie, w załączniku nr 5 do SWZ w poz. 31 sofa 2-osobowa Sigma, firmy Kleiber posiada funkcję rozkładania. Zamawiający uzyskał informację, że brak jest funkcji rozkładania w sofach Sigma”.

Wykonawca w odpowiedzi (pismo 26/05/23) podał: (...) w załączniku przesyłamy oświadczenie wydane przez producenta sofy Sigma (firma L. Kleiber - właściciel marki Kleiber). Zapewniamy Państwu o możliwości wykonania sofy Sigma w wersji rozkładanej, zgodnej z wymogami z OPZ.(...)

W tym oświadczeniu z datą 26/05/23 producent Kleiber stwierdza: „W nawiązaniu do wcześniejszych rozmów telefonicznych, niniejszym oświadczam, że modele marki Kleiber posiadają bardzo wiele możliwości konfiguracji. Standardowo:

- każdy z nich dostępny jest w co najmniej 8 rodzajach tapicerki,
- łącznie w ponad 120 kolorach (biorąc pod uwagę różne rodzaje tapicerki),
- możliwe do wyboru są różne mechanizmy (dostępne w zależności od produktu),
- możliwe do wyboru są różne rodzaje nóg/podstaw metalowych (dostępne w zależności od produktu).

Oświadczam, że istnieje również możliwość modyfikacji i konfiguracji różnych produktów standardowych po uprzednim skonsultowaniu tego z działem technicznym naszej firmy. Zamówienie produktu niestandardowego poprzedzone jest każdorazowo wyceną. Oświadczam, że możemy wykonać niestandardową sofę dwuosobową Sigma w konfiguracji sofy rozkładanej z funkcją spania, zgodnej z podanymi przez Państwa wymaganiami technicznymi oznaczonymi symbolem „poz.31”.

W kolejnym piśmie z datą 26/05/23 Zamawiający wezwał wykonawcę Gandolf do wyjaśnień podając: (...) W załączniku nr 5 do SWZ: Dane oferowanego asortymentu: producent oraz nazwa lub kod dla większości pozycji asortymentowych Wykonawca podaje:

-producent: TOBO

-nazwa: system HEBE.

Jednocześnie w opisie oferowanego asortymentu przedstawia treści kopiowane z OPZ Zamawiającego, co jest niezgodne z opisem produktów systemu HEBE producenta TOBO. Producent TOBO nie posiada w linii systemu HEBE produktów opisanych przez Zamawiającego. Proszę o informację, czy zaoferowane w ofercie produkty są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Proszę również o potwierdzenie, że wszystkie pozostałe produkty spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia.”

Wykonawca w odpowiedzi (pismo 29/05/23) podał: (...) Pragniemy Państwa poinformować i potwierdzić, iż wszystkie produkty z systemu Hebe, marki Tobo spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia – w załączniku nr 1 jako dowód przedstawiamy pismo producenta, który był autorem oferty skonfigurowanych produktów systemu Hebe, zgodnych z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia Państwa postępowania nr Zp/PN/25/2023. Pragniemy również jednoznacznie podkreślić, iż wszystkie pozostałe produkty również spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia”.

W oświadczeniu z datą 26/05/23 firma TOBO stwierdza: (...)W naszej ofercie podstawowej zawarte są meble biurowe systemu Hebe. W cenniku ogólnodostępnym opisane są jedynie podstawowe bryły, takie jak kontenery, szafy, biurka, itd. o wymiarach najczęściej produkowanych przez naszą fabrykę. Natomiast każdy z produktów zawartych w cenniku, w tym wszystkie produkty systemu Hebe, są w pełni konfigurowalne. Jest to jedna z zalet naszego systemu Hebe. Można zmieniać grubość płyt (np. wieńców, grubość półek, pleców), konfigurować różne rodzaje zawiasów, uchwytów, opcje kolorystyczne, itd. W przypadku naszej oferty dla Państwa zapewniamy, że produkty z naszej linii Hebe spełniają wymogi opisu przedmiotu zamówienia, który Państwo nam wysłali (postępowanie dla Lotniczej Akademii Wojskowej). Standardowe produkty z linii Hebe zostały podczas konstruowania wyceny, zmodyfikowane tak, aby spełniały wymagania wysłane nam przez Państwa. Reasumując zapewniamy Państwa, że nasza oferta jest w 100% zgodna z Państwa wymaganiami i tym samym, jeśli przedstawili Państwo ofertę na naszych produktach, jest ona w 100% zgodna z wymogami Zamawiającego.”

W odwołaniu wykonawca PB kwestionuje następujące pozycje z Formularza oferty, które dotyczą mebli z pozycji: 1, 2, 3, 4, 6-11, 15, 16 i 31. W odwołaniu wykonawca stwierdza, że (...) Wykonawca Gandolf A. K. zaoferował konkretne produkty z systemu Sigma producenta Kleiber oraz meble z systemu Hebe producenta Tobo, a produkty te wg ogólnodostępnych katalogów producentów są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W załączniku nr 5 do SWZ Wykonawca Gandolf nie zaznaczył, że są to produkty wykonywane lub modyfikowane pod konkretne zamówienie, jednocześnie nie są produktami ze wskazanego w ofercie systemu. Zrozumiałym jest, że niejeden producent w celu uzyskania zamówienia opiewającego na kwotę ponad 6 milionów złotych może wprowadzić modyfikację swoich produktów, lecz nie będzie to już produkt katalogowy. (...) Zdaniem Odwołującego, (...)W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastosował zasady określone w SWZ wybiórczo tylko w odniesieniu do niektórych Wykonawców z pominięciem oferty firmy Gandolf. Takie działanie faworyzuje jednego z Wykonawców i jest niezgodne z ustawą pzp. Zamawiający w różny sposób ocenił oferty Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot niezgodny z OPZ.

(...) Kierując się zasadą równego traktowania wszystkich Wykonawców również oferta firmy Gandolf A. K. powinna zostać odrzucona z powodu analogicznych uchybień. Załączony do oferty opis asortymentu jest kopią OPZ a nie innym dokumentem pozwalającym na weryfikację zgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia, co do cech tam wymienionych. Karty katalogowe producentów TOBO i KLEIBER nie potwierdzają, aby produkty z systemu HEBE i SIGMA posiadały wymagane w OPZ parametry. Zamawiający dokonał oceny oferty Gandolf według innych zasad niż określono w OPZ. Firma Gandolf wyjaśniając treść oferty zaprzeczyła, aby zaoferowała w załączniku nr 5 do oferty meble systemu HEBE, czy SIGMA, gdyż w istocie zaoferowała ich zmodyfikowaną wersję. Jednakże parametry zmodyfikowanej wersji nie zostały określone ani przez Producenta ani przez Wykonawcę, bowiem złożony opis asortymentu stanowi kopię OPZ a nie konkretyzację parametrów oferowanego produktu. Ponad to niedopuszczalna jest zmiana treści oferty w ten sposób iż miejsce mebli systemu HEBE, SIGMA Wykonawca zaoferuje inny system mebli, który rzekomo jest zgodny z OPZ ale ocena zgodności jest możliwa tylko na podstawie głosownego oświadczenia Producenta a nie na podstawie załączników do oferty. Należy zauważyć, iż Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego tj. karty katalogowej, karty produktu lub innego dokumentu pozwalającego na weryfikację zgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia co do cech tam wymienionych. Niezależnie od rodzaju złożonego przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego nie może być takiej sytuacji, iż przedmiotowe środki dowodowe dotyczące tego samego produktu zawierają odmienne informacje. Jeżeli firma Gandolf chciała zaoferować specjalne produkty na zamówienie a nie w systemie HEBE czy SIGMA to taka informacja winna znaleźć się w załączniku nr 5 (producent TOBO, KLEIBER, produkt na specjalne zamówienie) a opis asortymentu powinien wskazywać

konkretne parametry produktów wykonanych na specjalne zamówienie przez Producentów. Również taka wersja zmodyfikowanego produktu winna zostać wyceniona”.

Przed wszystkim, jak wynika (z cytowanych powyżej) wymagań dla mebli według SWZ i załącznika nr 1 do SWZ (OPZ) oraz wymagań według wzoru umowy (też przywoływanych) przedmiotem tego zamówienia nie są tzw. gotowe zestawy, które byłyby dostępne z tzw. „półki” w sklepie, ale raczej „meble o wymiarach na zamówienie” według wymagań OPZ. W tym przypadku bowiem konieczne jest *ich dostosowanie do pomieszczeń, w których będą użytkowane oraz do elementów znajdujących się w tych pomieszczeniach*. Tak jak wskazano (...) *instalacja już kompletnych i gotowych mebli ma być zgodna z projektem aranżacji wnętrz*”.

Izba dodatkowo zwraca uwagę na § 3 ust.2 wzoru umowy zgodnie z którym: „2. Przed przystąpieniem do realizacji przedmiotu umowy Wykonawca ma możliwość dokonania wizji lokalnej pomieszczeń, do których będą dostarczone meble w celu dokonania własnych pomiarów. Wykonawca dokona również uzgodnień z przedstawicielem Zamawiającego upoważnionym do odbioru przedmiotu umowy w zakresie tych elementów wyposażenia meblowego, które miały podlegać takim uzgodnieniom między Stronami po zawarciu umowy (np. w zakresie sposobu montażu, kolorów, odcieni, rodzajów tapicerki czy uchwytów). Wykonawca na wniosek Zamawiającego dostarczy mu do akceptacji próbki materiałów, które będą użyte do produkcji mebli”. Taki opis też wskazuje, że po zawarciu zostaną wyprodukowane dla tego Zamawiającego opisane meble. Tak jak wskazywał wykonawca Gandolf w formularzu i co potwierdzał producent Tobo w oświadczeniach – wg opisów OPZ zostaną wykonane produkty odpowiednio z systemu Hebe marki Tobo, oraz skonfigurowane produkty systemu HEBE z wymaganiami OPZ. Także potwierdzał to producent Kleiber wskazując, że modele marki Kleiber posiadają wiele możliwości konfiguracji, także co do podstaw (nózek) w zależności od produktu.

Tym samym Odwołujący, nie może kwestionować oferty wykonawcy Gandolf podnosząc zarzut niezgodności oferty ze SWZ czy zarzut nieuprawnionej modyfikacji treści tej oferty tylko w oparciu o wiedzę wynikającą ze standardowego formularza Karty katalogu zamieszczonego na stronach internetowych producentów – dedykowanych dla standardowych produktów powszechnie dostępnych. Jak wskazywały firmy, modyfikacje wobec wymagań OPZ są konieczne, jednakże nie tak znaczne aby na tej bazie tworzyć - nazywać to jak podano - nową linię mebli.

Zdaniem Izby wymagania SWZ i treść oferty wykonawcy Gandolf, uwzględniając wyjaśnienia tego wykonawcy oraz treść przedłożonych oświadczeń producentów Tobo i Kleiber (co jest powyżej szeroko cytowane nieomalże w całości) nie pozwala uznać, że ocena tej oferty, co do wskazanych pozycji nastąpiła z naruszeniem postanowień SWZ. Z tej oceny nie można wywodzić, że była ona dokonywana z wybiórczym zastosowaniem zasad określonych w SWZ wobec tego wykonawcy, co miałoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania wszystkich wykonawców. Izba nie dokonywała porównania tej oceny do oceny oferty wykonawcy Logan, albowiem odwołanie tego wykonawcy w sprawie o sygn. akt: KIO 1640/ 23 (w którym wykonawca Logan kwestionuje podstawy odrzucenia jego oferty) zostało odrzucone na podstawie art. 528 pkt 6 Pzp w zw. z art. 514 ust.2 i Pzp, a wykonawca ten nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie po stronie odwołującego. Zatem dla rozstrzygnięcia w tej sprawie kluczowe były zarzuty skierowane do oferty wybranej wykonawcy Gandolf, a nie do oferty konkurencyjnego wykonawcy do którego oferty ze względów formalnych zarzuty nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

Izba zwraca także uwagę, że wobec oferty wykonawcy Gandolf zarzut podania nieprawdziwych informacji czy zarzut składania nieprawdziwych oświadczeń przez producentów nie został podniesiony. Składając wyjaśnienia (obszernie cytowane w uzasadnieniu) wykonawca Przystępujący od początku powołuje się na uzgodnienia z producentami, których oświadczenia są spójne i potwierdzają gotowość przygotowania dostawy zgodnie z OPZ. Nie można zatem zgodzić się z twierdzeniami, że w przypadku tej oferty jej treść została zmodyfikowana. Także z tych dokumentów wynika, że wymagane modyfikacje parametrów zostały przez wykonawcę Gandolf w zakresie koniecznym uwzględnione w cenie oferty. Izba zwraca uwagę, że producent Tobo już w oświadczeniu z 26/05/23 podał, że: (1) w jego ofercie podstawowej zawarte są meble biurowe systemu Hebe; (2) w cenniku ogólnodostępnym opisane są jedynie podstawowe bryły, takie jak kontenery, szafy, biurka, itd. o wymiarach najczęściej produkowanych przez fabrykę; (3) każdy z produktów zawartych w cenniku, w tym wszystkie produkty systemu Hebe, są w pełni konfigurowalne; (4) produkty z linii Hebe spełniają wymogi opisu przedmiotu zamówienia tego postępowania, który wykonawca przekazał; (5) standardowe produkty z linii Hebe zostały podczas konstruowania wyceny, zmodyfikowane tak, aby spełniały wymagania tego OPZ. Z kolejnych wyjaśnień, na bazie których mebli katalogowych firma TOBO dokonywała zmian oraz jakie cechy produktów standardowych zostały zmienione, przedstawiono w cytowanym powyżej piśmie z dnia 15/06/23. Ponadto w tym piśmie producent: (1) ponownie potwierdził możliwość konfigurowania systemu Hebe pod indywidualne zapytania, po wcześniejszym skonsultowaniu takiej możliwości z działem technicznym fabryki Tobo i podał, że nadał nowe symbole danym pozycjom modyfikując symbole katalogowe, natomiast bazą dla tych nowych pozycji był system Hebe, dlatego nie tworzył nowego nazewnictwa linii mebli, jak podkreślił „*Były to zbyt małe modyfikacje, aby nazywać to nową linią mebli, bądź meblami pod wymiar*” oraz, że broszura informacyjna zawarta na jego stronie internetowej jest „*jedynie listą najczęściej sprzedawanych katalogowych modeli (linii Hebe, linii Noter, linii H20)*”; (2) w przypadku wyceny - również potwierdził możliwość indywidualnej konfiguracji systemu mebli Hebe (specjalne stelaże pod szafy, nietypowe wymiary szaf).

Także producent Kleiber w oświadczeniu (jakie do wyjaśnień załączył wykonawca Gandolf) odnosząc się do pozycji 31 (sofy) (1) nawiązał do wcześniejszych rozmów telefonicznych z wykonawcą; (2) potwierdził, że modele marki Kleiber posiadają bardzo wiele możliwości konfiguracji; (3) wskazał na cechy standardowe oraz na możliwości modyfikacji i konfiguracji różnych produktów standardowych po uprzednim skonsultowaniu tego z działem technicznym naszej firmy. Także podkreślił, że zamówienie produktu niestandardowego poprzedzone jest każdorazowo wyceną. W konkluzji oświadczył, że może wykonać niestandardową sofę dwuosobową Sigma w konfiguracji sofy rozkładanej z funkcją spania, zgodnej z podanymi wymaganiami technicznymi oznaczonymi symbolem „poz.31”.

Tym samym nie podlega uwzględnieniu podnoszony w odwołaniu zarzut dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Gandolf A. K. z naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art.223 ust. 1 tej ustawy oraz w zw. z jej art. 16.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) [dalej: rozporządzenie]. Zgodnie z dyspozycją wskazanego art. 557 w wyroku Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z kolei z § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia: „2. W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz: (...) 2) uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w

odwołaniu w całości (...).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

.....